

**Proyecto de Ley:**  
**Creación de la Universidad Docente**  
**de la Ciudad de Buenos Aires**

**DOCUMENTOS,**  
**PRONUNCIAMIENTOS,**  
**ADHESIONES, VIDEOS Y ACCIONES**  
**DESPLEGADAS EN OPOSICIÓN A LA**  
**PROPUESTA**



# INDICE

## Parte 1

- 1- *Carta de Presentación.*
- 2- *Proyecto de Ley.*
- 3- *Análisis Críticos del Proyecto de Ley de algunos Especialistas en Educación. Ernesto Roelaw, Daniel Brailovsky y Alejandra Birgin.*
- 4- *Resoluciones del CESGE (Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal).*
- 5- *Algunos documentos de Comisiones de Interconsejos y Asambleas Interclaustros.*

## 1. Carta de Presentación





CABA, 1 de Marzo de 2018

Estimado Legislador:

Nos acercamos a Ud. con el fin de colaborar con información sustancial sobre lo que se da en llamar la “apertura de la Universidad para Docentes UniCABA”, hecho que para quienes desempeñamos nuestra tarea en Profesorados de larga trayectoria en esta Ciudad y para los que se desempeñarán en un futuro como docentes, significa el cierre de los 29 Institutos de Formación Docente.

Desde el 22 de noviembre de 2017, fecha en la que se conoció esta propuesta por parte del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, comenzamos a reunirnos y a elaborar documentos e información con el objetivo de hacer saber nuestro desacuerdo.

Cabe destacar que la propuesta fue conocida por los que trabajamos en los Profesorados -desde los Rectores hasta los Profesores y Alumnos-, a través de los medios televisivos y gráficos antes de que hubiera una comunicación oficial a los directamente implicados.

Y esto no se debió a la falta de oportunidades, ya que durante el año hubo varios momentos de reunión del Ministerio con los diferentes rectores y coordinadores por otras cuestiones. Sin embargo, en ninguna de estas instancias se puso de manifiesto dicha propuesta.

En el tiempo escaso desde que fue conocida y ratificada la voluntad gubernamental de llevar a cabo este cierre -que pone en duda no solo la continuidad de estudios de nuestros alumnos y alumnas, sino la continuidad y condiciones de trabajo de rectores, coordinadores, regentes, profesores y personal no docente-, la comunidad educativa ha realizado una serie de acciones para solicitar explicaciones sobre el proyecto, que tuvieron repercusiones en los medios periodísticos y recibieron el apoyo de diferentes entidades y figuras de variados espacios culturales.

Creemos que la propuesta, poco explícita, y la forma en la que fue dada a conocer, niega la posibilidad de diálogo extensamente pregonada por el Gobierno y padece de un notable desconocimiento sobre la historia, experiencias y saberes contruidos por cada uno de los Profesorados en su especificidad. Por otro lado, la escueta argumentación de dicha propuesta sobre el nuevo diseño de enseñanza no aporta nada que ya no hayamos elaborado o lo estemos haciendo en la formación de los Profesorados actuales.

Ninguno de los que trabajamos en los Institutos de Formación Docente somos renuentes a la revisión de nuestras prácticas, ya que esto es parte

inherente del quehacer docente. Resulta imposible trabajar en Educación sin tomar en cuenta la movilidad de los diferentes actores sociales, sin evaluar las nuevas investigaciones en los distintos campos, sin considerar las nuevas tecnologías y los impactos que estas tienen sobre la comunicación, un aspecto que también enseñamos a utilizar desde lo técnico y lo intelectual.

Seguramente, tanto ustedes como nosotros conocemos la importancia de la educación de calidad en todos los niveles en función de un proyecto de país inclusivo y maduro, con voces que puedan expresarse desde la igualdad de oportunidades y de cara al futuro. También, todos sabemos el valor que adquiere para el logro de estos objetivos la formación de los docentes que van a desarrollar una labor tan fundamental para nuestro país.

Por todo lo expresado, les adjuntamos estos materiales que profundizan los puntos explicitados y que son solo parte de los que fueron desplegados en estos meses desde que se diera a conocer el proyecto, sin que esta tarea haya repercutido en el desempeño adecuado de las actividades educativas cotidianas.

Comunidad Educativa

## 2- Proyecto de Ley





**GOBIERNO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES**  
"2017 Año de las Energías Renovables"

**Proyecto de ley**

**Número:** INLEG-2017-28021408- -AJG

Buenos Aires, Viernes 1 de Diciembre de 2017

**Referencia:** EX-2017-27842865- -MGEYA-SSPLINED

**PROYECTO DE LEY**

**Artículo 1º.-** Créase la "Universidad de Formación Docente de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires" (en adelante "UniCABA"), que funcionará como persona jurídica pública estatal en la órbita del Ministerio de Educación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires o el organismo que en el futuro lo reemplace.

**Artículo 2º.-** La UniCABA gozará de autonomía académica e institucional y de autarquía económica financiera y administrativa, de conformidad con los términos de la Ley de Educación Superior N° 24.521.

**Artículo 3º.-** La UniCABA tendrá por objeto la formación inicial y continua para todos los niveles y modalidades del sistema educativo, procurando su excelencia a partir de prácticas pedagógicas innovadoras, criterios multidisciplinarios de trabajo e investigación en la práctica docente, incluyendo las áreas de conocimiento de educación, didáctica, pedagogía, ciencia y tecnología, administración y gestión de la educación.

**Artículo 4º.-** La UniCABA se integrará al sistema educativo de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. El Ministerio de Educación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires colaborará con las políticas y lineamientos generales necesarios para la formación docente, inicial y continua de gestión estatal a dictarse en la UniCABA, respetando la autonomía académica e institucional.

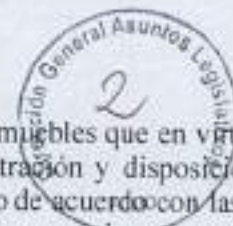
**Artículo 5º.-** La estructura académica-institucional de la UniCABA, concentrará toda la formación docente de gestión estatal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, garantizando la igualdad, gratuidad y equidad en el ejercicio del derecho constitucional y convencional de enseñar y aprender.

**Artículo 6º.-** Autorízase al Poder Ejecutivo a transferir a la UniCABA el nivel terciario de gestión estatal de las Escuelas Normales Superiores, las Escuelas Superiores de Educación Artística y los Institutos de Educación Superior de Formación Docente y la Escuela de Maestros, que conformarán la unidad académica de la UniCABA, con sus patrimonios, personal docente y no docente, matrícula y sus correspondientes partidas presupuestarias. La transferencia aludida implicará la transformación de la formación docente terciaria de gestión estatal, en un único nivel universitario de gestión estatal en el ámbito de la UniCABA.

**Artículo 7º.-** El Poder Ejecutivo queda facultado a realizar las modificaciones presupuestarias necesarias, a fin de garantizar los recursos indispensables para atender las erogaciones correspondientes a los fines del cumplimiento de lo normado en la presente ley, y a introducir en el proyecto de ley de presupuesto, los recursos indispensables para atender las erogaciones correspondientes a los fines de esta norma.







**Artículo 8º.-** Conforman el patrimonio de la UniCABA los bienes muebles e inmuebles que en virtud de la presente Ley o que, por otro título gratuito u oneroso, adquiera. La administración y disposición de los bienes de la UniCABA se reglamentará en el Estatuto Académico, en un todo de acuerdo con las normas nacionales y locales vigentes. La UniCABA queda facultada, asimismo, para gestionar y aceptar de instituciones públicas y/o privadas, la cesión de bienes muebles e inmuebles que pasarán a integrar su patrimonio.

**Artículo 9º.-** La UniCABA estará exenta de todo gravamen de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Artículo 10.-** La UniCABA se organizará internamente de acuerdo a los Órganos de Gobierno y de Administración que establezca el Estatuto Académico a dictarse. Dicho Estatuto será redactado por el Rector/a Organizador/a, designado/a por el Poder Ejecutivo, quien deberá contar con acreditada idoneidad y experiencia académica en el ámbito universitario, y será quien conduzca el proceso de formulación y reconversión del proyecto institucional y académico. El Estatuto será aprobado por el Poder Ejecutivo a través del Ministerio de Educación.

**Artículo 11.-** Establézcase como garantía laboral, en relación a la transferencia del personal docente y no docente referida en el artículo 6º de la presente ley, que gozarán de estabilidad laboral, conservando salario y antigüedad.

**Artículo 12.-** Créase la Comisión de Seguimiento de la UniCABA, la que estará integrada por cinco (5) miembros de la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, tres (3) por la mayoría y dos (2) por la minoría, y un representante del Poder Ejecutivo, designado por el Ministerio de Educación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. La presente comisión tendrá por finalidad el seguimiento del proceso de organización de la UniCABA.

**Artículo 13.-** Los planes de estudio elaborados por la UniCABA deberán ser validados de conformidad con lo establecido en el artículo 74 de la Ley Nacional de Educación N° 26.206 y, en cuanto a la titulación, en un todo de acuerdo con lo previsto en la Sección II, Régimen de Títulos, de la Ley de Educación Superior N° 24.521.

**Artículo 14.-** El personal docente de la UniCABA deberá, a los fines de ejercer sus tareas, cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 36 la Ley de Educación Superior N° 24.521.

**Artículo 15.-** La UniCABA podrá ser intervenida por la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires o, durante su receso, por el Poder Ejecutivo –debiendo en este caso ser ratificada por aquélla en el término de treinta (30) días de reiniciadas las sesiones ordinarias–, por alguna de las siguientes causales:

1. Conflicto insoluble dentro de la institución que haga imposible su normal funcionamiento;
2. Grave alteración del orden público, y
3. Manifiesto incumplimiento de la normativa legal. La intervención a la UniCABA deberá llevarse a cabo por un plazo determinado, el que no superará los seis (6) meses y nunca podrá menoscabar la autonomía académica.

## **CLÁUSULAS TRANSITORIAS**

**Cláusula transitoria primera:** La presente ley garantizará la continuidad académica de los trayectos educativos de alumnos/as de nivel superior no universitario cuyas cohortes, se hayan iniciado con anterioridad al inicio de la actividad académica de la UniCABA.

**Cláusula transitoria segunda:** Los docentes que al tiempo de la creación de la UniCABA no contaran con título universitario de igual o superior nivel en el que ejercen la docencia, se les otorgará un plazo suficiente contado desde esa oportunidad, para obtener la titulación requerida. A tal fin, la UniCABA desarrollará

ciclos de complementación curricular.

**Cláusula transitoria tercera:** Hasta tanto se dote a la UniCABA de presupuesto propio, los gastos necesarios para su organización y funcionamiento serán solventados por los fondos que a tal fin destine el Poder Ejecutivo

**Artículo 16.-** Comuníquese, etc.

Digitally signed by Soledad Acuna  
Date: 2017.12.01 10:47:39 ART  
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Soledad Acuna  
Ministro  
MINISTERIO DE EDUCACION (UNIDAD MINISTRO)

Digitally signed by Martin Mura  
Date: 2017.12.01 10:30:44 ART  
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

MARTIN MURA  
Ministro  
MINISTERIO DE HACIENDA

Digitally signed by Felipe Miguel  
Date: 2017.12.01 10:48:31 ART  
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Felipe Miguel  
Jefe de Gabinete de Ministros  
MINISTERIO JEFATURA DE GABINETE

Digitally signed by Horacio Rodríguez Larreta  
Date: 2017.12.01 11:17:55 ART  
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Horacio Rodríguez Larreta  
Jefe de Gobierno  
ÁREA JEFE DE GOBIERNO  
JEFATURA DE GOBIERNO

Digitally signed by Comunicaciones  
Oficiales  
DN: cn=Comunicaciones Oficiales  
Date: 2017.12.01 11:15:05 -03'00'





**G O B I E R N O D E L A C I U D A D D E B U E N O S A I R E S**  
"2017 Año de las Energías Renovables"

**Mensaje**

Número: MEN-2017-117-AJG

Buenos Aires, Viernes 1 de Diciembre de 2017

Referencia: EX-2017-27842865-SSPLINED

**Mensaje**

**SEÑOR PRESIDENTE**

Tengo el agrado de dirigirme a Usted, y por su intermedio al Cuerpo Legislativo que preside, a fin de someter a consideración de la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires un proyecto de Ley por el cual se propicia la creación de la Universidad de Formación Docente de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

La Universidad de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires encuentra su fundamento en las disposiciones convencionales y constitucionales vigentes en materia educativa. Su objetivo primordial es fortalecer y jerarquizar los trayectos de formación docente, en beneficio del desarrollo tanto individual como social y cultural, en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Desde sus orígenes, la formación docente en nuestro país estuvo directamente relacionada con la conformación del sistema educativo y del proyecto de Nación que perseguía la "Generación del 80". Entre los años 1871 y 1888 se fundaron treinta y cuatro Escuelas Normales en capitales provinciales y en ciudades de gran envergadura del interior. Luego de la creación de la Escuela Normal de Paraná, se crearon veintiún Escuelas en pequeñas ciudades del interior, entre los años 1894 y 1910.

En particular y sobre la formación docente, en 1904 se agregó un año al plan de estudios buscando acercarla a la del bachillerato secundario, aunque sin posibilitar hasta aquel momento, el acceder a la universidad a sus graduados. Esto último se logró más tarde, en 1941, cuando se articularon esos circuitos diferenciados, estableciéndose un Ciclo Básico Común tanto para el magisterio como para el bachillerato y dos años posteriores de formación especializada. Fue durante la década del 70' que la formación docente se terciarizó, volviéndose de esa manera una opción para cualquier egresado de la educación secundaria.

Los cambios sucedidos a lo largo de la historia describen un avance en la formación docente, evidenciando las exigencias que el mundo le imprime al ejercicio de la profesión y refuerzan la necesidad de una oferta de formación sólida, integrada y efectiva para los propósitos de una educación de calidad. Es por ello necesario poner el foco en la búsqueda constante del fortalecimiento de la carrera docente.

Asimismo, se han observado bastas experiencias internacionales en materia educativa, tal es el caso de Cuba, Francia, Alemania, España, Finlandia, Italia, Inglaterra y Nueva Zelanda, entre otros, con diversos modelos curriculares pero en todos los casos con una apuesta fuerte a la jerarquización académica del rol docente, basando su formación en las prácticas pedagógicas como un campo de conocimiento específico, además del fuerte disciplinar propio de la Universidad.



Por su parte, en nuestro país pueden considerarse como antecedentes los casos de la Universidad Autónoma de Entre Ríos, la Universidad Provincial de Córdoba y la Universidad Pedagógica Nacional (antes de la Provincia de Buenos Aires). En los dos primeros casos, concentraron la formación superior en general, entre ella la formación docente. En el caso de la UPN se constituyó en su inicio como una Universidad de formación continua, buscando organizar y jerarquizar la formación docente brindando ciclos de complementación curricular (CCC).

A su vez, resulta relevante mencionar los principios establecidos en el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (conf. art. 75 inc. 22 Constitución Nacional). En dicho Pacto, se acordó que la educación debe orientarse hacia el pleno desarrollo de la personalidad humana y del sentido de su dignidad, fortalecer el respeto por los derechos humanos y libertades fundamentales y capacitar a todas las personas para participar efectivamente en una sociedad libre (conf. art. 13, PIDESC). Asimismo, la enseñanza superior debe hacerse igualmente accesible a toda la comunidad, sobre la base de las capacidades de cada uno y por todos los medios que resulten apropiados a tal fin.

Por su parte, el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales en ocasión de emitir la Observación General N° 13 respecto del derecho a la educación sostuvo que una de las características esenciales de la misma debe ser la "Adaptabilidad: La educación ha de tener la flexibilidad necesaria para adaptarse a las necesidades de sociedades y comunidades en transformación y responder a las necesidades de los alumnos en contextos culturales y sociales variados."

En consonancia con tales premisas, la Constitución de la Ciudad de Buenos Aires "reconoce y garantiza un sistema educativo inspirado en los principios de la libertad, la ética y la solidaridad tendiente a un desarrollo integral de la persona en una sociedad justa y democrática". Seguidamente, el constituyente enfatiza en la responsabilidad de la jurisdicción de promover el más alto nivel de calidad de la enseñanza así como también asegurar políticas sociales complementarias que posibiliten el efectivo ejercicio de aquellos derechos (conf. art. 23, CCABA). Dicho mandato, incluye la responsabilidad indelegable de asegurar y financiar la educación pública, estatal, laica y gratuita en todos los niveles y modalidades..., incluyendo el nivel superior (conf. art. 24, CCABA).

En concordancia, la Ley de Educación Nacional N° 26.206 dispone que, tanto el Estado Nacional como las Provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, "tienen la responsabilidad principal e indelegable de proveer a la educación integral, permanente y de calidad...", lo cual incluye alcanzar a la mayor cantidad de alumnos/as en el nivel superior universitario, cumpliendo así con las mandas convencionales citadas, que tienden a alcanzar el máximo desarrollo de la persona, redundando en un beneficio tanto individual como social.

Por su parte, la Ley de Educación Superior N° 24.521, establece la responsabilidad principal e indelegable del Estado sobre la educación superior, "en tanto la educación y el conocimiento son un bien público y un derecho humano, personal y social..." (conf. art. 1, Ley Nacional N° 24.521). A su vez, consagra como finalidad del nivel aludido, "proporcionar formación científica, profesional, humanística y técnica en el más alto nivel, contribuir a la preservación de la cultura nacional, promover la generación y desarrollo del conocimiento en todas sus formas...". En este marco, se propone "preparar para el ejercicio de la docencia en todos los niveles y modalidades del sistema educativo; Incrementar y diversificar las oportunidades de actualización, perfeccionamiento y reconversión para los integrantes del sistema y para sus egresados (conf. art. 3 y 4 inc. b) e i) Ley N° 24.521).

Aún más, la previsión legal dispone que la enseñanza superior universitaria tendrá como finalidad "...la generación y comunicación de conocimientos del más alto nivel en un clima de libertad, justicia y solidaridad..." entre cuyas funciones básicas comprende la formación y capacitación de docentes, "...capaces de actuar con solidez profesional, responsabilidad, espíritu crítico y reflexivo, mentalidad creadora, sentido ético y sensibilidad social..." (conf. art. 27 y 28, Ley N° 24.521).

Dentro del marco normativo descripto, puede sostenerse que la base para la creación de una Universidad



propia de la jurisdicción, se encuentra sustentada en los principios adoptados por el Sistema Educativo Nacional y en plena armonía con las obligaciones del Estado de respetar, proteger y promover los derechos económicos, sociales y culturales vigentes.



En adición a los fundamentos de orden normativo, la propuesta de creación de la Universidad de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, surge oportuna y armónica en el marco de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030, adoptada por Resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas el 25 de Septiembre de 2015 (A/RES/70/1). Al respecto, se proyectó el objetivo de "garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todos", incluyendo como meta educativa "asegurar el acceso igualitario de todos los hombres y mujeres a una formación técnica, profesional y superior de calidad, incluida la enseñanza universitaria". Esta perspectiva parte desde una concepción de la educación como un proceso holístico que se prolonga a lo largo de toda la vida.

Por otra parte, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, por sus siglas en inglés) reconoce la necesidad de los Estados de renovar sus esfuerzos con miras a reforzar los sistemas de enseñanza superior, a la vez que pone énfasis en la relevancia de la labor docente, considerándola clave para el desarrollo sostenible.

Reconociendo dicha necesidad, la creación de la Universidad de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires pretende incentivar la elección de la formación docente como una carrera del futuro; promoviendo la excelencia y solidez académica.

En este contexto, los trayectos formativos de la Universidad de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires estarán destinados a ingresantes, alumnos/as y egresados de la Carrera Docente, interesados en acceder a un nivel académico universitario que les brinde mayores y mejores herramientas para el ejercicio de la profesión; y redunde en mejoras significativas respecto de los estándares de inclusión y calidad del Sistema Educativo jurisdiccional.

Como corolario de lo expuesto y considerando los vertiginosos avances científicos, tecnológicos y sociales de la vida moderna, que requieren promover la formación de profesionales con excelencia académica, actualizados en cuanto a conocimientos, tecnologías y competencias que promuevan el máximo desarrollo de la sociedad, así como también respecto de las necesidades propias de la jurisdicción; la creación de una Universidad local resulta propicia, oportuna y respetuosa de los estándares asumidos por el Estado en cuanto al derecho a la educación de todos los ciudadanos.

Por lo expuesto, solicito por su intermedio a la Legislatura la consideración y aprobación del proyecto de Ley que se acompaña.

Sin otro particular, saludo a Usted muy atentamente.

**SEÑOR PRESIDENTE DE LA**

**LEGISLATURA DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES**

**CDOR. DIEGO SANTILLI**

S \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ D

Digitally signed by Soledad Acuña  
Date: 2017.11.30 17:18:26 ART  
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Soledad Acuña  
Ministro  
MINISTERIO DE EDUCACION (UNIDAD MINISTRO)

Digitally signed by Martín Mura  
Date: 2017.11.30 18:47:15 ART  
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

MARTIN MURA  
Ministro  
MINISTERIO DE HACIENDA



Digitally signed by Felipe Miguel  
Date: 2017.12.01 10:49:15 ART  
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Felipe Miguel  
Jefe de Gabinete de Ministros  
MINISTERIO JEFATURA DE GABINETE

Digitally signed by Horacio Rodríguez Larreta  
Date: 2017.12.01 11:15:28 ART  
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Horacio Rodríguez Larreta  
Jefe de Gobierno  
AREA JEFE DE GOBIERNO  
JEFATURA DE GOBIERNO

Digitally signed by Comunicaciones  
Oficiales  
DN: cn=Comunicaciones Oficiales  
Date: 2017.12.01 11:15:28 -03'00'



3- Análisis Críticos del  
Proyecto de Ley de algunos  
Especialistas en Educación.



## OPINIÓN

# Formar docentes es cosa seria<sup>1</sup>

Alejandra Birgin

30 de noviembre de 2017

La semana pasada se anunció un proyecto de reforma de la formación docente de la Ciudad de Buenos Aires. Se crearía una universidad para la formación de maestros que absorbería a todas las instituciones que hasta hoy tienen esa misión. Respecto de los institutos de formación docente existentes, la ministra de Educación dijo: "Buscamos pasar de 29 a 1 a partir de 2019". **Para una propuesta de tal importancia no se organizaron consultas ni debates públicos. Sí, en cambio, una encuesta con una sola pregunta (binaria) y un proyecto de ley que (aún) no se conoce.** La propuesta ofrece la impresión de disponer de una solución que resuelve los numerosos y diversos desafíos que plantea formar docentes hoy.

Cómo se forman los que enseñan es parte de una intensa controversia y de múltiples programas de investigaciones desde hace al menos tres décadas. Construir políticas públicas sobre este tema exige debates informados y acuerdos sociales, culturales, pedagógicos y políticos, ligados a las preguntas por la escuela y la sociedad que queremos construir. Comparto inquietudes alrededor de la propuesta anunciada.

**No es una discusión menor qué docentes se proponen formar en la futura universidad.** Hasta ahora, la única información disponible son tres diapositivas de Power Point y declaraciones de la ministra. En esa

---

<sup>1</sup> Publicado en INFOBAE: <https://www.infobae.com/opinion/2017/11/30/formar-docentes-es-cosa-seria/>

presentación escueta, se define así el docente del futuro: "Debe trabajar en equipo, tener actitud emprendedora, habilidades de comunicación, usar las tecnologías, comprender las culturas, estar abierto a la diversidad y ser flexible y adaptarse a los cambios". ¿Qué hay allí de específico? ¿Qué lo diferencia de un vendedor de seguros o de un organizador de eventos? ¿Un docente del futuro no debe saber enseñar? ¿No debe tener una relación curiosa y crítica con los conocimientos? ¿No debe saber pedagogías? ¿No debe saber su disciplina?

La nueva propuesta se asienta sobre estas afirmaciones: "Faltan docentes en la Ciudad", "se inscriben cada vez menos postulantes", "la carrera docente está desprestigiada". **Parece un diagnóstico al menos superficial y poco reflexivo sobre lo que Cambiemos hizo, ya que es gobierno de la ciudad más rica de la Argentina desde hace una década.** ¿Cuáles fueron las políticas de fortalecimiento y reconocimiento público de la docencia que desarrollaron desde entonces para que sea una opción más deseada de estudio y trabajo?

Analicemos argumentos y soluciones propuestas:

- "Se inscriben menos postulantes": CABA es la única jurisdicción de Argentina donde la matrícula de formación docente disminuye. A la vez, como lo muestra el Observatorio Educativo de la Universidad Pedagógica (Unipe) en un estudio comparado, es la jurisdicción de la Argentina donde los docentes cobran menos que el resto de los trabajadores que tienen formación equivalente. Un 33% menos. ¿Qué relación hay entre ambos datos y qué políticas se promovieron para llegar a esto?

- "Formación en la práctica desde el inicio". Claro que sí, sólo que ya existe. En la **Ciudad el diseño curricular de formación docente, que**



**respetar acuerdos nacionales de 2007, prescribe prácticas docentes desde primer año.**

- "La universidad brindará formación presencial y virtual". No es una llave mágica, discutamos los sentidos de la virtualidad y su inclusión como estrategia de transformación educativa. De paso, alertamos sobre un mercado de plataformas de formación que, dirigido por corporaciones transnacionales dedicadas a la preparación de materiales educativos, hoy se ofrecen en un formato estandarizado.

- "Capacitación permanente de todos los docentes en ejercicio". Desde la creación del Plan Nacional de Formación Docente, en 2013, existe en todo nuestro país a cargo del Instituto Nacional de Formación Docente y de cada una de las jurisdicciones. También de CABA.

Volvamos al planteo inicial: **¿una universidad es la salvación?** Podríamos discutirlo largamente, entre otras cosas recordando que en la Ciudad desde comienzos del siglo XX la UBA forma profesores. Diversas experiencias internacionales muestran que las respuestas son complejas y llevan tiempo. En Finlandia tardaron cinco años en implementar el cambio en la formación docente a fines de los setenta. La experiencia francesa de formación de enseñantes fue variando la institución responsable: en 1990 se conformaron los Institutos Universitarios de Maestros (IUFM), en 2005 fueron reemplazados por masters universitarios, en 2012 se pasó a Escuelas Superiores de Profesorado y Educación (ESPE)... En Argentina se crearon universidades provinciales a partir de otras instituciones de educación superior que formaban docentes (UADER en Entre Ríos, UPC en Córdoba): llevó años armar sus proyectos institucionales y lograr la validez nacional de sus títulos. En fin, **la universitarización no es una solución lineal ni excluyente.**

En los grandes anuncios de cambios en la formación docente (imprescindible pensarlos en el marco de la reforma laboral y previsional, y del ajuste del gasto público que merecen otro análisis), Jujuy y CABA parecen pioneras en un discurso que dice que lo que hay en formación docente, los ISFD, no sirve y por eso se inventa algo nuevo: una universidad (en CABA) o un nuevo instituto (el nº 12, en Jujuy).

**¿Hace falta mejorar la formación docente? ¡Por supuesto! Pero las aspiraciones fundacionales que esta propuesta trae (donde, como vimos, lo nuevo es poco) dan a entender que no hay nada que fortalecer, rescatar, revisar, aprender.** Sin embargo, la formación docente es una de las grandes tradiciones que construyó nuestro país y nuestra identidad. Es con esas experiencias, esas frustraciones y esos tesoros que tenemos que armar algo mejor. Los docentes, los estudiantes y las autoridades de las instituciones de educación superior de CABA se han expresado fuertemente en ese sentido esta semana y en ese mismo gesto han validado su condición de voz autorizada e imprescindible, que, a la vez, es ignorada por este proyecto. Hablamos de una cuestión clave de política pública y como tal esperamos que sea tratada.

***La autora es licenciada en Ciencias de la Educación (UBA) y magíster en Ciencias Sociales con orientación en Educación.***

## **LA DESINTEGRACIÓN DE LOS IFD NO ES CASUAL**

**Ernesto Roclaw** *Docente y Ex Rector de ISPEI Sara C. de Eccleston*

*Ex Presidente del CESGE*

*Diciembre 2017*

Esto comenzó el día 30 de noviembre de 1993, fecha que se firmó el acta de transferencia de los IFD de Nación a la CABA si bien en su Cláusula I decía que entraba en vigor a partir del 1 de enero de 1994.

Hasta fines de 2007, los IFD dependíamos de la DFD (Dirección de Formación Docente) y ésta de la DGSUP (Dirección General de Educación Superior), y a su vez directamente de la Secretaría de Educación.

Mientras tanto, a nivel nacional, en abril de 2007 se crea el INFOD (Instituto Nacional de Formación Docente) y, entre otras resoluciones, el CFE (Consejo Federal de Educación) determina que, a partir del año 2009, todas las carreras de formación docente del país deberían tener una duración de 4 años, para que la misma tenga validez nacional.

Ya con el nuevo gobierno en la CABA, el 10 de diciembre de 2007, el nuevo jefe de Gobierno cambia la ley de Ministerios, creando, entre otros, el Ministerio de Educación, pero desjerarquizando la formación docente, dado que en el organigrama ya no figuraba la Dirección General de Educación Superior, transformándola en Dirección de Formación Docente y convirtiéndola en una mera área administrativa, dejando de lado lo académico y perdiendo todo contacto directo con el ministerio de educación.

En el 2do cuatrimestre de 2008, el INFOD convoca a los IFD (gestión estatal y privada) a una reunión realizada en la CABA con la zona centro y sur del país para relevar el estado de situación de los cambios de planes, mientras el resto de las jurisdicciones venían trabajando desde hacía más de un año en el tema, la CABA se enteraba en ese momento de los cambios de planes para las carreras de Inicial y Primaria, es decir, teníamos menos de 6 meses para elaborar los diseños curriculares y, por ende, los planes de estudio, sobre la base de los lineamientos del INFOD. A los pocos días, sin ningún tipo de consultas o reuniones previas, el ME de la CABA envía a los IFD los planes de estudio sin ningún fundamento, solo una cuadrícula con un supuesto trayecto a recorrer por parte de los alumnos durante los cuatro años. Una vez que lo pudimos interpretar, veíamos que era un retroceso de, por lo menos, 10 años, razón por la cual los IFD de gestión estatal lo rechazamos.

Desde el CESGE (creado el 23/10/2008 como Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal, por iniciativa de la Rectora del ISP Joaquín V González, en aquel momento, motivado por la discusión de una Ley de Educación Superior, conformado con las representaciones de los 21 Institutos de Formación Docente de la CABA), se puso al frente de esta discusión y convocó a los IFD afectados en las carreras de nivel inicial y primario, organizando reuniones autogestionadas en donde participaron docentes y alumnos, y luego se incluyó a esta autogestión la DFD, como figura en la introducción, luego elevada por el ME, en el diseño curricular de 2009. Recuerdo, que desde la DFD, en aquel momento, nos pedían asesores del nivel primario para elaborar un nuevo diseño curricular porque no tenían. Los IFD solicitamos una prórroga de un año, y durante todo 2009 se trabajó en el tema, formando comisiones Inter institutos organizadas por nivel y zona geográfica en distintos turnos para que los docentes y estudiantes pudieran participar democráticamente en la elaboración. Recién en el año 2010 se pudo comenzar a dictar por completo el nuevo plan de estudios. Cabe aclarar que la CABA fue la única jurisdicción del país que tenía dos diseños curriculares, Gestión Privada tenía uno que lo aprobó en 2008 con la propuesta del ME, y los IFD de Gestión Estatal otro, aprobado en 2010.

Las gestiones educativas fueron pasando, los ministros cambiando y los problemas seguían agudizándose: graves temas de infraestructura, rechazos por parte del ME de los Reglamentos Orgánicos, y se agudizaba la falta de políticas públicas en relación con la formación docente, no teníamos, dado la estructura monolítica creada en el organigrama del ministerio, interlocutor válido, y seguíamos reclamando que se creara nuevamente la Dirección General de Educación Superior. Después de algunos años se logró finalmente incorporar la Dirección General de Educación Superior, DGES, por la que ya pasaron tres directores. Hasta no hace mucho tiempo, la DGES concentraba tres direcciones (formación docente, artística y técnica).

A pesar de la creación de la Dirección General, seguíamos sin ser consultados y produciéndose cambios estructurales a nuestro sistema, uno de los temas fue la inscripción online para el nivel, por supuesto y para continuar con la forma de actuar por parte del ME, nos enteramos por el sitio web de que se iba a implementar la inscripción online, sí por la página web del ME, un día viernes estaba por comenzar un nuevo encuentro del CESGE que realizábamos en el Lenguas Vivas Juan Ramón Fernández, y la rectora nos preguntó al resto de los integrantes si habíamos entrado a la página web del ME de la CABA, porque anunciaban el tema de inscripción a las carreras del nivel, por supuesto la negativa fue total a la forma de enterarnos y a la falta de conocimiento sobre el tema, elevamos una nota solicitando la información correspondiente y la respuesta era siempre la misma, no dependía de la dirección de área sino del ME; se argumentó que era mejor para la comunidad así no tenía que acercarse a la institución y era más transparente la inscripción. Para el nivel superior como estaba planteado era un escollo más porque el efecto era contrario a lo que se buscaba, no entendían que el aspirante que desea cursar una carrera de nivel superior es un sujeto adulto, que decide en dónde y qué estudiar, que las variables

para la inscripción no es tener un familiar en la institución o vivir en un distrito determinado, sin embargo para el ME todos los niveles son iguales en su organización, desconociendo, entre otras situaciones, el calendario académico de cada Institución.

Desde el año 2013 la CABA y siendo la jurisdicción del mayor PBI, está en emergencia educativa tal como lo señala la última Resolución al respecto Nro. Res 2017- 1490-MEGC, en donde “....**VISTO:** *La Constitución de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, la Ley de Educación Nacional No 26.206, la Ordenanza No 40.593 (texto consolidado por Ley 5666), la Ley 5.460 (texto consolidado por Ley 5666), las Resoluciones Nros. 1443-MEGC/13, 1284-MEGC/14, 1506-MEGC/15 y 1751- MEGC/16, el Expediente Electrónico No 8.327.685/MGEYA-SSCPEE/17, y Que es menester destacar que desde el año 2013 se viene suscitando la necesidad de cubrir cargos docentes disponibles en el área de Educación Primaria y a efectos de garantizar el derecho a la educación, se han dictado oportunamente las Resoluciones No 1443-MEGC/13, No 1284-MEGC/14, No 1506-MEGC/15 y No 1751-MEGC/16;...*”, la pregunta es: ¿Por qué sucede esto?, parte ya lo expresé anteriormente, falta de políticas públicas generadas por el ejecutivo único responsable de generar las mismas. También, y entre otros causales, la falta de becas que sean realmente accesibles para el estudiante, hoy la única beca de la CABA es prácticamente imposible (dos requisitos juntos que no se pueden cumplir: haber obtenido un promedio de 7 o más en la escuela media y haber terminado dicho nivel el año anterior a inscribirse, ésta última es la más difícil de cumplir). Reitero, el alumno es un sujeto adulto con todo lo que implica ese estado de situación, pero para que veamos que el tema realmente no interesa, para muestra basta un botón, esta ley que está en vigencia, después de mucha lucha por parte de los estudiantes, se había logrado modificar (la ley de becas se ampliaba y hacía más flexible su obtención, por ejemplo se solicitaba haber terminado el nivel medio y no tener materias previas, sin otro requisito), por unanimidad la legislatura la aprobó, es decir, todos los bloques, pero el poder ejecutivo la vetó (Ley N°3247/09 y el decreto por el cual se vetó N°1067/09) argumentando temas presupuestarios, lo cual significaba que realmente iban a llegar las becas a los estudiantes.

¿Por qué es importante la beca de estudios? Porque las prácticas que debe realizar el alumno se realizan en contraturno en especial los que estudian en turno vespertino, y para realizarlas deberían no trabajar, cuestión muy difícil en estos tiempos.

Por supuesto que existen otras becas, pero éstas están dadas por la nación, pero lamentablemente se redujo la cantidad de cupos para su obtención como la beca Progresar.

Si hoy conseguimos retención de matrícula es porque existe un trabajo muy importante de los tutores, también una lucha que hemos conseguido los IFD.

Los IFD inventamos espacios físicos para dictar clases, reacondicionamos pasillos

donde ubicamos pizarrones móviles, reacondicionamos el bar, extrañamos esas bibliotecas que te permitían leer y estudiar en silencio, puesto que las convertimos en aula; cuando dicen que debemos educar con excelencia, ofrecer espacios acordes forma parte de ella.

Y sobre este tema, a modo de ejemplo, podemos citar lo logrado por la comunidad del IES Juan B Justo, después de varios años de lucha, su comunidad consiguió la compra de un terreno aledaño al edificio actual para la construcción de aulas y de otros espacios físicos requeridos, pero el Poder Ejecutivo de la CABA ha gestionado un crédito al BID para construir en parte de ese predio el futuro Rectorado de una universidad que aún no fue aprobada. A la fecha, ya ha recibido sobre un total de U\$S 250 millones, U\$S 100 millones <sup>i</sup>

Sobre este tema a modo de comentario, todo el presupuesto asignado en ampliaciones o mejoras edilicias fueron desafectadas porque sus partidas fueron reasignadas a los establecimientos que empezarían a funcionar como escuela del futuro, tal vez construirán ahí la plataforma para lanzar el Arsat IV, estando en emergencia educativa podemos hablar de escuelas del futuro, eso merece un capítulo aparte.

Pero veamos qué está proyectado, mejor dicho, ya aprobado para el año 2018 , el presupuesto de la CABA <sup>ii</sup>, en su apartado de educación no hay una sola palabra sobre la creación de una Universidad, es más, habla de fortalecer los IFD en especial en el apartado de Educación Artística ” ... *La DEA atiende la demanda de formación superior no universitaria en el área de la Educación Artística, servicio que se brinda en el nivel terciario de 8 (ocho) de las Escuelas Superiores de Educación Artística (ESEA).*

*Los Profesorados de Educación Artística en los lenguajes de Danzas, Música, Artes Visuales y Cerámica, tienen como misión la formación de formadores para el ejercicio de la docencia en todos los niveles de la educación, para niños/as, adolescentes y adultos, en el nivel inicial, primario, medio, medio artístico y superior en los distintos lenguajes artísticos. Los Profesorados comparten la misión de todo el sistema educativo de constituirse en un ámbito formativo para el alumnado de las carreras artísticas y de formación docente, más la de conformar un ámbito específico para la investigación, experimentación y práctica para el desarrollo de los futuros profesionales y profesores de Arte en los distintos lenguajes artísticos, entendiendo la práctica del saber-hacer artístico como fortaleza de la formación de profesionales y docentes.* <sup>iii</sup> Durante el 2018 se continuará trabajando en la conformación de las Escuelas Superiores de Educación Artística (ESEAs), formalizando y cumpliendo con la ley 4613/2013 que da marco a estas nuevas instituciones que unifican a los niveles medio y terciario, como así también la conclusión del traspaso del personal docente a planta permanente, garantizando así la estabilidad laboral... ” <sup>iv</sup> Sobre la Formación Docente, se ve que al copiar y pegar en los fundamentos, pegaron los objetivos para formar CEO, el texto en su página 10 dice”.... Por último, es importante incrementar el atractivo de la carrera docente, brindando <sup>v</sup> alternativas para el

*desarrollo profesional docente, mejorando la formación de los aspirantes a ejercer cargos de conducción escolar, a través del desarrollo de competencias de liderazgo y gestión, y profesionalizando la formación en roles de acompañamiento a estudiantes y docentes...”.*

Un párrafo aparte es lo asignado en el presupuesto a la DGES (en donde están hoy las direcciones de Formación Docente y Artística) la suma de \$2.744.866.682 (suma importante para asignarle a una Universidad, teniendo en cuenta que para Universidad Nacional de Córdoba <sup>iii</sup> en el 2017 fue de un total de \$5.855.680.697).

Desde el año 2009, los IFD no hemos recibido desde la CABA ningún tipo de perfeccionamiento para formador de formadores, si bien cabe aclarar que en los últimos dos años hubo intenciones de acompañar a docentes, personal administrativo y estudiantes del nivel, pero el resto se gestó desde Nación con los postítulos de Nuestra Escuela, el uso de la plataforma virtual (dicha plataforma la provee el INFOD), y los que tuvieron la suerte de recibir una notebook de conectar igualdad, que desde hace 2 años los estudiantes y docentes del nivel superior dejaron de recibir, como también dejaron de recibir libros y material audiovisual (siempre desde nación).

Están a la fecha documentos sin firma ni logo identificadorio cuyo título es “La propuesta de Universidad de Formación Docente de CABA”, con una aclaración en donde dice *“el presente documento es el primero de una serie que tiene por propósito fundamentar y acompañar una propuesta de cambio institucional de la Formación Docente”*.

El presente documento fundamenta con contradicciones permanentes a saber:

*“...Con el correr del tiempo, muchos de los cambios sucedidos en la historia de la formación docente, estuvieron determinados por la coyuntura histórica de cada momento, más que por la búsqueda del fortalecimiento de la carrera.”*

¿De quién es la responsabilidad de que esto no ocurra del ME o de los IFD?

*“...La propuesta de la Universidad de Formación Docente de CABA no desconoce la identidad y las trayectorias de las instituciones responsables de la formación hasta el momento, sino que por el contrario parte del reconocimiento de las mismas y de la singularidad del perfil profesional que se forma, singularidad que se imprimirá en el tipo de universidad que se pretende crear. En este sentido, será un proceso de reconfiguración en el que deberán converger, de la mejor manera posible, las culturas del trabajo profesional y académico características de uno y otro nivel de formación...”*

¿Pero de acuerdo con el proyecto de ley se transfiere los 29 IFD, cómo se reconfigura algo que no va a existir más?

*“...Una universidad, que, como tal, goce de un mayor margen de autonomía -frente a los ISFD- a la hora de tomar decisiones acerca de la oferta académica, la*

*contratación de los docentes, la distribución del financiamiento, las formas de gobierno, entre otros aspectos...”*

Hoy, los IFD utilizan la selección de antecedentes, defensa de proyecto, coloquios, para el ingreso en nuestras Instituciones, discutimos la oferta académica, presentamos propuestas innovadoras, dictamos postítulos y todo esto se puede hacer gracias a la democratización que existen en los IFD con los Consejos directivos existentes, además, elegimos nuestras autoridades, coordinadores, directores de carrera.

*Al final del documento se expresa “...Hemos presentado el proyecto de la creación de una Universidad como único centro de formación docente de gestión estatal de la Ciudad de Buenos Aires, cimentado en la sólida tradición y jerarquía de las instituciones formadoras de la Ciudad. Se inicia ahora un tiempo de discusión e intercambio con la comunidad educativa y la sociedad en su conjunto con el fin de encontrar juntos los mejores caminos para llevar adelante la mejora de la formación docente de la Ciudad...”*

Por supuesto nos quedan muchos interrogantes sobre este documento por ejemplo: ¿Por qué nunca fuimos consultados?, ¿quién convoca?, ¿por qué el cierre del 29 IFD en detrimento de la creación de una Universidad?

En otro documento, también sin firma y sin logo identificatorio, titulado Documento I: Diagnóstico sobre la formación docente inicial en la CABA

Hace un análisis de la matrícula en los IFD y la Universidades nacionales, según cita 1 de gestión estatal y 22 privadas, de las cuales 5 privadas ofrecen títulos oficiales de profesor universitario de Educación Inicial y Primaria en la Jurisdicción de la CABA, esto da por demostrado que el hecho que exista una oferta universitaria para obtener los títulos de profesor/a en Ed Inicial o Primaria NO jerarquiza la carrera, insisto, desde 2013 la CABA está en emergencia educativa por falta de maestros, otro mito es el tiempo que se extiende la carrera, en la UBA, según datos del 2013 <sup>IV</sup> solo de 100 ingresantes se reciben 23.

A modo de síntesis: Desde 2008, los IFD no fuimos escuchados ni hemos participado en discusión que se refieren al nivel (en recuperar los departamentos de investigación perdidos en la década del 90, inscripción online, desmembrar la DGES, cambios de planes, infraestructura, creación de la Universidad, entre otros) que implica la desintegración de los 29 IFD, no valorar lo construido en cientos de años de trayectoria en formación de docente, la no participación democrática de los docentes, estudiantes, graduados en todo lo referido al nivel. Al desintegrar los IFD, desintegrar las unidades académicas, desciende aún más el presupuesto educativo, en definitiva, se desintegra la Escuela Pública. Los títulos no serán más con validez nacional, dado que la universidad es jurisdiccional y hasta tanto no sea reconocida por el ME de la Nación se estaría engañando a los alumnos con el alcance de título.



En lo laboral, se pierden todos los derechos adquiridos por cambio de estatuto, las horas pasarían a ser cargos, la jubilación sería distinta, genera incertidumbre laboral, no solo por futuros acrecentamientos de horas, sino por el pase a disponibilidad en algunos casos o cambios de tareas.

Por todo esto le pido al poder ejecutivo que retire el proyecto presentado para la creación de la Universidad, que, en caso de no hacerlo, a los Legisladores no hagan *obediencia debida*, escuchen a la comunidad educativa, por esto no les cabe otorgarles un *punto final*, es grave el hecho de la destrucción del sistema educativo.

No vamos a claudicar en esta lucha que es de todos los que defendemos la escuela pública y queremos seguir formando docentes críticos, pensantes, democráticos y participativos.

---

i <http://www.iadb.org/es/noticias/comunicados-de-prensa/2017-09-27/urbana-inclusion-social-y-educativa-en-argentina,11897.html>

ii <http://www.buenosaires.gob.ar/hacienda/presupuesto/proyecto-de-presupuesto-2018>

iii <https://www.unc.edu.ar/gesti%C3%B3n/se-aprob%C3%B3-el-presupuesto-para-el-ejercicio-2017>

iv que-ingresan

<http://www.lanacion.com.ar/1588252-universidades-se-reciben-solo-27-alumnos-de-cada-100->

ENTREVISTA Lunes 4 de diciembre de 2017

## Daniel Brailovsky: "Expresiones como pensamiento crítico, conciencia social o pedagogía, brillan por su ausencia en este proyecto"<sup>1</sup>

El especialista en educación analiza el Proyecto de Ley que pretende desintegrar los institutos de formación docente de la Ciudad de Buenos Aires.



---

<sup>1</sup> Publicado en *La Izquierda Diario – Red Internacional*: <http://www.laizquierdadiario.com/Daniel-Brailovsky-Expresiones-como-pensamiento-critico-conciencia-social-o-pedagogia-brillan-por-su>

LID: ¿De qué se trata la reforma que quiere implementar el gobierno y qué hay hasta ahora?

Daniel Brailovsky: La reforma plantea la disolución de los 29 Institutos de Formación Docente de la Ciudad de Buenos Aires, que serían absorbidos por una única institución universitaria, a la que llamarían “Universidad de Formación Docente de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires” (“UniCABA”). Está plasmada en un proyecto de ley que redactaron las autoridades ministeriales, y de cuya existencia las comunidades educativas afectadas se enteraron por los medios, que transmitieron la conferencia de prensa de la Ministra de Educación, Soledad Acuña, el 22 de noviembre pasado. El texto del proyecto se conoció (nuevamente por la prensa, mediante una [nota del diario Clarín](#)), recién a comienzos de diciembre, tras ser enviado a la Legislatura para su tratamiento.

¿Qué consecuencias tendría para la formación?

Podría pensarse en tres grandes grupos de consecuencias: políticas, académicas/pedagógicas y laborales.

Comencemos por las consecuencias políticas. En este momento, el sistema de la formación docente se imparte en un conjunto de instituciones cuyo gobierno (el de cada una de ellas y el de las instancias interinstitucionales) responde a un sistema democrático. Los docentes, estudiantes y graduados (y en muchos casos también el personal no docente, bibliotecarios, etc.) eligen rectores, vicerrectores, cuerpos de representantes. Y este enorme grupo de representantes es, en la práctica, un actor político importante. Es un sistema que permite a los profesorado tener una voz unificada, representativa del conjunto de sus necesidades, demandas y posiciones en materia de políticas públicas. Y es un interlocutor que no ha sido “cómodo” para el actual gobierno. La última reforma curricular de la formación docente, por ejemplo, fue planteada en términos bastante regresivos, ignorando muchos de los logros de los modelos anteriores (p.e. la superación de la secundarización y del modelo “aplicacionista”) y fueron precisamente los rectores autoconvocados y los consejos directivos quienes presentaron una contrapropuesta superadora. Ahora bien: la principal consecuencia política de esta reforma, sería la disolución de este actor

político democrático, y su reemplazo por un rector supremo designado por el jefe de gobierno. Este rector, por lo que se puede leer en el proyecto, funcionaría más o menos como un rey: él mismo redactará un estatuto, lo hará cumplir y conducirá el proceso de formulación y reconversión en lo institucional y académico. Su único órgano de control es el mismo poder ejecutivo que lo designa. Este carácter autocrático del rector puede verse en el texto del artículo 10 del proyecto de ley:

Artículo 10.- La UniCABA se organizará internamente de acuerdo a los Órganos de Gobierno y de Administración que establezca el Estatuto Académico a dictarse. Dicho Estatuto será redactado por el Rector/a Organizador/a, designado/a por el Poder Ejecutivo, quien deberá contar con acreditada idoneidad y experiencia académica en el ámbito universitario, y será quien conduzca el proceso de formulación y reconversión del proyecto institucional y académico. El Estatuto será aprobado por el Poder Ejecutivo a través del Ministerio de Educación.

El único elemento atenuante de este entronamiento del rector es una referencia al artículo 74 de la Ley de Educación Nacional, que otorga al Ministerio y al Consejo Federal de Educación el rol de acordar las políticas y los planes de formación docente inicial.

En suma, las consecuencias políticas son simples y contundentes: se le quita el poder democrático a las comunidades educativas y se le entrega un poder autocrático al rector, designado por el gobierno. Esto queda, claro, oculto tras la campaña engañosa y agresiva de encuestas que el gobierno implementó preguntando: “¿Ud quiere que los docentes sean universitarios?”, en vez de: “¿Ud. quiere que los institutos se disuelvan, se desintegren sus órganos democráticos y se los reconfigure bajo un gobierno impuesto y un currículum inconsulto?”.

¿Qué consecuencias tendría en términos pedagógicos o académicos?

Se sabe muy poco del contenido pedagógico de la reforma. Entre las cosas que se han hecho públicas (siempre por medios masivos, pues no ha habido una presentación académica o pedagógica seria y abierta del proyecto) hay un documento de powerpoint que dedica cuatro diapositivas a la formación docente bajo el título “Escuelas del futuro necesitan docentes del futuro”,

alineándose así con la reforma más reciente de la escuela secundaria, denominada precisamente con esta fórmula. La primera de las diapositivas muestra datos sobre la falta de docentes en la ciudad; la segunda enumera algunos rasgos del modelo propuesto (entre los que destaca el carácter universitario, el énfasis en lo virtual, la unificación de la oferta, la investigación entendida como innovación, la existencia de “docentes mentores” y la idea de formación por competencias); la tercera habla de la capacitación en servicio y la última muestra un gráfico con los componentes del “perfil del docente del futuro”, centrado en el “emprendedorismo”, la adaptación al cambio y una idea diferencialista de la diversidad, en el que además no se mencionan la enseñanza, ni las funciones sociales del educador.

El viernes 1º/12 a última hora algunos institutos accedieron por canales informales a dos breves documentos que esbozan una estructura de facultades y departamentos de la UniCABA que exponen estadísticas centradas en la terminalidad de estudiantes en los profesorados (muestran que ésta es baja), en la distribución geográfica de la matrícula dentro de la ciudad (muestran que ésta ya es despareja, es decir que la centralización de UniCABA sólo la empeoraría un poco) y en la oferta existente de profesorados en universidades (muestran que ya existe formación docente universitaria, especialmente en el sector privado). También refuerza la idea de incrementar las horas y los dispositivos ligados a la práctica, y de “flexibilizar” formatos y dispositivos. A diferencia powerpoint de difusión masiva, se observa en estos documentos dirigidos al campo profesional la incorporación de bibliografía, citas a algunos referentes sobre el tema, y una ligera atenuación del discurso gerencialista respecto de los materiales anteriores.

Unas pocas palabras respecto de estas definiciones. En primer lugar, la idea de que la falta de docentes en la ciudad (que es un problema real) podría paliarse dándole carácter universitario a la formación, es simplemente absurda, insostenible. La falta de docentes se debe, como los propios gráficos del informe muestran, a la caída de egresados, principalmente en el sector privado. En el sector estatal (único afectado por la reforma) el fenómeno es mucho más leve. Y la cantidad de inscriptos no ha disminuido. En síntesis: el problema es, en todo caso, que no egresan todos los que se inscriben, ni lo hacen en los tiempos previstos. Este problema, como

sabemos, es igual (o incluso peor) en las carreras universitarias. Entonces: ¿por qué habría de mejorar volviendo a la formación universitaria? Es más probable, en cambio, que como consecuencia del cambio haya menos y no más egresados.

Algunos de los rasgos dentro de lo anunciado, a la vez, preocupan especialmente.

- Mientras la formación de maestros es la iniciación en un delicado oficio basado en las relaciones humanas, se propone un énfasis en lo virtual;
- mientras la enorme variedad de carreras y demandas de las mismas tiene en el sistema actual una potente respuesta en la diversidad de ofertas, se presenta aquí la “unificación de la oferta” como un beneficio, sin que quede claro qué ventaja podría tener;
- mientras que se lamentan los pobres resultados en las evaluaciones académicas, se retira de las funciones del docente la que les es propia, la enseñanza, y se lo define como un facilitador, un emprendedor, un gestor del cambio, un innovador, todas cualidades útiles a los empresarios, pero totalmente inadecuadas para un educador;
- mientras que los diseños actuales tienen prácticas desde primer año y a lo largo de toda la carrera, se presenta el refuerzo de la práctica como una novedad;
- mientras que el plan de estudios actual tiene talleres de TIC, materias que articulan la didáctica y las TIC y hasta materias virtuales o semipresenciales, se habla de las TIC como si estuviesen ausentes de las carreras.
- Expresiones como pensamiento crítico, conciencia social o pedagogía, brillan por su ausencia en este proyecto, ausencias que preocupan por una razón simple: la escuela no es el lugar para aprender a adaptarse a lo que venga (esto es, a las reglas del mercado) sino que es el espacio para pensar juntos el mundo que deseamos, construirlo, cuestionarlo.

Finalmente, se plantea esta reforma como un cambio técnico, sin hacer ninguna alusión al fuertísimo arraigo identitario de las instituciones a disolver, que tienen muchos años de historia, pertenencia, proyectos en curso. Hay, en fin, una operación sobre lo simbólico que está teniendo lugar por detrás de lo técnico y administrativo.

Mencionabas también consecuencias en lo laboral...

Explícitamente, el proyecto de ley dice que se debe transferir la formación docente a la UniCABA “(...) con sus patrimonios, personal docente y no

docente” (art. 6); que “gozarán de estabilidad laboral, conservando salario y antigüedad” (art. 11); y que “los docentes de todas las categorías deberán poseer título universitario” (art. 36 de la Ley de Ed. Superior, al que remite el art. 13 del proyecto). No se especifica cómo juegan en estas reglas el status de titular, interino o suplente de los docentes. Hay muchos docentes que llevan muchos años trabajando pero no han adquirido status de titular, y sería previsible que el recorte vaya por ese lado. Desde el punto de vista del régimen laboral, se deja claro es que el actual régimen de trabajo de los formadores de docentes (el estatuto del docente) dejaría de aplicarse, ya que pasarían a formar parte del sistema universitario.

El nuevo estatuto que regularía el trabajo de los docentes sería confeccionado por el rector, designado por el gobierno. Cabe suponer, en ese sentido, que será coherente con los valores que subyacen a las propuestas en materia laboral del gobierno actual.

¿Qué respuestas ha generado entre la comunidad educativa?

El rechazo ha sido inmediato y unánime. No recuerdo haber visto a las instituciones tan unidas y en consenso, como ante esta amenaza. Y para entender por qué es tal el rechazo, hay que saber que todo este proyecto se ha mantenido en el mayor de los secretos, para poder presentarlo ya terminado, sin la participación de la comunidad. Esto es muy preocupante, especialmente porque, en efecto, la formación requiere de políticas de reforma. Hay muchas cosas (los formadores lo sabemos bien) que ameritan ser revisadas. Incluso la propuesta de dar carácter universitario a la formación es, en general, bien vista por la mayoría. El problema es que esta reforma no se trata de eso, la universitarización es sólo el cartel, y por detrás está todo lo demás que estamos comentando. Hace poco participé como consultor de UNESCO en un informe sobre la formación y el desarrollo profesional de los maestros y hubo avances interesantes respecto de las líneas en las que una política de mejora podría desarrollarse. En esa ocasión, participaron representantes de institutos, del gobierno, de sindicatos, de las propias escuelas... Hubo debates y no hubo acuerdo en todo, por supuesto, pero es un ejemplo de que se puede trabajar participativamente con la comunidad educativa para pensar en los desafíos del sistema de formación. Este proyecto, en cambio, fue hecho totalmente a espaldas de todos los actores involucrados. A los pocos días de hecho el

anuncio, todas las instituciones emitieron formalmente **declaraciones públicas de rechazo**. El jueves 30 de noviembre los/as rectores/as de los institutos dieron una **conferencia de prensa** en la que mostraron el fuerte rechazo del conjunto del sistema educativo a este proyecto. Hasta se reunieron adhesiones por medio de **una solicitud en change.org**. En una reunión realizada el martes 28 de noviembre con autoridades del gobierno de la ciudad, los representantes de 21 de los institutos amenazados y otros del sector privado expresaron en persona, y de forma contundente, su rechazo al proyecto. Una docente preguntó quiénes son los referentes teóricos o académicos que están detrás del proyecto. Preguntó si acaso existen especialistas que estén asesorando o trabajando en este proyecto. Diego Meiriño, funcionario designado para recibir con elegancia los cachetazos de la indignada comunidad, respondió que había especialistas, por supuesto, pero que no recordaba sus nombres. Los presentes manifestaron sentirse profundamente ignorados, objetos de una grosera falta de respeto, y huérfanos de respuestas frente a las muchas preguntas que se hicieron y que no fueron respondidas.

Ante este rechazo, las autoridades no respondieron más que con un argumento: “somos gobierno, podemos hacerlo, la legislatura decidirá si se sigue adelante con esto, o no”. Todo indica que dieron por descontado desde el comienzo el rechazo al proyecto, lo cual puede confirmarse leyendo su artículo 15, donde se prevén las acciones de las autoridades ante las esperables consecuencias de semejante acto de autoritarismo: la intervención del instituto en caso de que los docentes generen conflicto, alteren el orden público o incumplan la normativa impuesta unilateralmente por el rector:

Artículo 15.- La UniCABA podrá ser intervenida por la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires o, durante su receso, por el Poder Ejecutivo –debiendo en este caso ser ratificada por aquélla en el término de treinta (30) días de reiniciadas las sesiones ordinarias–, por alguna de las siguientes causales: 1. Conflicto insoluble dentro de la institución que haga imposible su normal funcionamiento; 2. Grave alteración del orden público, y 3. Manifiesto incumplimiento de la normativa legal. La intervención a la UniCABA deberá llevarse a cabo por un plazo determinado, el que no superará los seis (6) meses y nunca podrá menoscabar la autonomía académica (1).



(1) Los documentos oficiales referidos en esta nota pueden descargarse en carpeta comprimida del siguiente enlace: <https://archive.org/download/unicaba/unicaba.rar>

Daniel Brailovsky es doctor en educación, pedagogo, profesor investigador de Flacso-Argentina y formador de docentes en el Normal 8 y en el ISPEI Eccleston, donde ejerce un rol de coordinación. Autor, entre otros, de *El juego y la clase: Ensayos críticos sobre la enseñanza post-tradicional* (Noveduc, 2011), *La escuela y las cosas. La experiencia escolar a través de los objetos* (Homosapiens, 2012), *Estrategias de escritura en la formación. La experiencia de enseñar escribiendo* (Noveduc, 2014) y *Didáctica del nivel inicial en clave pedagógica* (Noveduc, 2016). Autor del sitio de conversaciones [www.nopuedonegarlemivoz.com.ar](http://www.nopuedonegarlemivoz.com.ar) / e-mail: [dbrailovsky@flacso.org.ar](mailto:dbrailovsky@flacso.org.ar)

Entrevistó: Juan Duarte.


4-Resoluciones del  
CESGE  
Consejo de Educación  
Superior de Gestión  
Estatat




Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 24 de noviembre de 2017.

En reunión del CESGE con asistencia de los siguientes IFD<sup>1</sup>, se resuelve:

- 1.- Rechazar el proyecto de reforma de la formación docente en una nueva universidad dedicada a tal fin por ser inconsulto, autoritario y por atentar contra las fuentes de trabajo y la formación integral de los futuros docentes.
- 2.- Expresar nuestro enérgico repudio por el ocultamiento sistemático de la información por parte de las autoridades de Formación Docente, Educación Superior, la Subsecretaría de Planeamiento e Innovación Educativa y la Subsecretaría de Coordinación Pedagógica y Equidad Educativa a pesar de las convocatorias periódicas y permanentes a las cuales asistimos durante todo el 2017.
- 3.- Solicitar una reunión en forma urgente con el Jefe de Gobierno Horacio Rodríguez Larreta, y la Ministra de Educación Soledad Acuña, para que seamos debidamente informados acerca del alcance de los anuncios realizados en los medios de comunicación. Además dichos anuncios que implicarían la desintegración de nuestras instituciones fueron brindados a empresarios, gremios, ONG y universidades, en el MAMBA el 22 de noviembre de 2017, sin convocarnos.
- 4.- Exigir que se convoque a las reuniones inherentes a cualquier reforma del sistema educativo actual al colectivo de autoridades de las instituciones de Educación Superior en forma conjunta, simultánea y por vías formales.
- 5.- Exigir el sostenimiento de la unidad académica de las Escuelas Normales e IES como eje estructural de la formación docente.
- 6.- Exigir el sostenimiento de los Consejos Directivos como eje de la vida democrática institucional y el respeto de la normativa vigente.
- 7.- Adherir al repudio del IES Juan B. Justo en contra de la probable utilización de su predio como sede de la eventual Universidad de Formación Docente de CABA.
- 8.- Exigir la renuncia de la Directora de Educación Superior, Prof. Marcela Pelanda, y de la Directora de Formación Docente, Lic. Graciela Uequir -por avalar por acción u omisión- la desintegración de las instituciones implicadas en los anuncios realizados.

  
Prof. Claudio Bueys  
Rectora I.E.S. N°1 -  
VICEPRESIDENTE DEL CESGE.

  
Prof. Fabiano Simeone  
Rectora JVG  
PRESIDENTE DEL CESGE

<sup>1</sup> ENS Nro 1, ENS Nro 2, ENS Nro 3, ENS Nro 4, ENS Nro 5, ENS Nro 6, ENS Nro 7, ENS Nro 8, ENS Nro 10, ENS Nro 11, ENS en Lenguas Vivas Sofia B. de Spangenberg, ISEF Nro 1 Dr. Romero Brest, ISEF Nro 2 Prof. Federico Dickens, ISPEE Inst. Sup. del Prof. de Educación Especial, IES Nro 1, IES Juan B. Justo, IES Lenguas Vivas Juan Ramón Fernández, ISPEI Eccleston, ISP JVG.

#### Gacetilla de prensa

#### **EL CONSEJO DE EDUCACIÓN SUPERIOR DE GESTIÓN ESTATAL DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES LLAMA A CONFERENCIA DE PRENSA EL 30 DE NOVIEMBRE A LAS 14.30 (Ayacucho 632, IES Joaquín V. González)**

El 22 de noviembre último, el Jefe de Gobierno porteño junto con la Ministra de Educación anunciaron la creación de una universidad destinada a formar a los futuros docentes porteños.

La Ciudad de Buenos Aires cuenta con 21 institutos de formación docente cuyas autoridades están nucleadas en el CESGE. En estas instituciones estudian los futuros maestros y profesores. Allí enseñan e investigan gran cantidad de profesionales de la educación, con formación en pedagogía, didáctica y en disciplinas específicas. De allí egresan profesionales que cursaron y aprobaron planes de estudio actualizados de cuatro años o más.

Las medidas, anunciadas frente a empresarios, ONGs y medios de comunicación, no fueron informadas ni consultadas con los cuerpos directivos y docentes de los institutos.

Lo que trasciende del proyecto deja en claro que no resolverá el problema que pretende: ofrecer un título universitario no garantiza que la carrera docente sea atractiva como para cubrir la cantidad de cargos vacantes.

El Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal (CESGE), que agrupa a los Rectores de los profesorado de la Ciudad de Buenos Aires considera fundamental dar a conocer su postura respecto de estas reformas inconsultas y alertar acerca de la gravedad del cambio que se pretende implementar. **Frente a esta situación, que llena de incertidumbre a los Institutos de Formación Docente de la Ciudad respecto de su funcionamiento y continuidad, el CESGE llama a CONFERENCIA DE PRENSA EL JUEVES 30 DE NOVIEMBRE A LAS 14.30 EN AYACUCHO 632 (Sede del Instituto Joaquín V. González).**

Para más información o notas:

Patricia Simóne, Presidenta CESGE, Rectora del IES Joaquín V. González, Claudia Bueno, Vicepresidenta CESGE,

Rectora del IES Alicia Moreau de Justo.

#### **Anexo:**

**Resolución del Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal (24/11/2017)** En reunión del CESGE con asistencia de los siguientes IFD, se resuelve:

- 1.- Rechazar el proyecto de reforma de la formación docente en una nueva universidad dedicada a tal fin por ser inconsulto, autoritario y por atentar contra las fuentes de trabajo y la formación integral de los futuros docentes.
- 2.- Expresar nuestro enérgico repudio por el ocultamiento sistemático de la información por parte de las autoridades de Formación Docente, Educación Superior, la Subsecretaría de Planeamiento e Innovación Educativa y la Subsecretaría de Coordinación Pedagógica y Equidad Educativa a pesar de las convocatorias periódicas y permanentes a las cuales asistimos durante todo el 2017.
- 3.- Solicitar una reunión en forma urgente con el Jefe de Gobierno Horacio Rodríguez Larreta, y la Ministra de Educación Soledad Acuña, para ser debidamente informados acerca del alcance de los anuncios realizados en los medios de comunicación. Además, dichos anuncios que implicarían la desintegración de nuestras instituciones fueron brindados a empresarios, gremios, ONG y universidades, en el MAMBA el 22 de noviembre de 2017, sin convocarnos.
- 4.- Exigir que se convoque a las reuniones inherentes a cualquier reforma del sistema educativo actual al colectivo de autoridades de las Instituciones de Educación Superior en forma conjunta, simultánea y por vías formales.
- 5.- Exigir el sostenimiento de la unidad académica de las Escuelas Normales e Institutos de Educación Superior como eje estructural de la formación docente.
- 6.- Exigir el sostenimiento de los Consejos Directivos como eje de la vida democrática institucional y el respeto por la normativa vigente.
- 7.- Adherir al repudio del IES Juan B. Justo en contra de la probable utilización de su predio como sede de la eventual Universidad de Formación Docente de CABA.
- 8.- Exigir la renuncia de la Directora de Educación Superior, Prof. Marcela Pelanda, y de la Directora de Formación Docente, Lic. Graciela Uequeñ -por avalar por acción u omisión- la desintegración de las instituciones implicadas en los anuncios realizados.



Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires  
Ministerio de Educación  
Dirección de Educación Superior



Consejo de Educación Superior  
de Gestión Estatal

## **2017- Año de las Energías Renovables**

**CABA, 3 de diciembre de 2017**

### **Visto:**

- El proyecto de ley “UniCABA” presentado por el GCABA el día 1º de diciembre próximo pasado ante el Legislativo.

### **Considerando:**

- La posibilidad de ser tratado el proyecto de ley “UniCABA” en la Legislatura porteña el día jueves 7 de diciembre, para su aprobación.
- La necesidad de presentar el posicionamiento del CESGE con respecto al proyecto de ley “UniCABA” ante los Gremios docentes y que estos a su vez expresen explícitamente su compromiso a la defensa de este posicionamiento.

### **El CESGE resuelve:**

Artículo 1º. Realizar un Consejo Directivo ampliado conformado por representantes consejeros de los distintos claustros de cada institución ante la Legislatura porteña el jueves 7 de diciembre en el horario que comience la sesión legislativa con el único tema en el orden del día: Proyecto “UniCABA”

Artículo 2º. Convocar a los secretarios generales de cada gremio para el lunes 11 de diciembre a las 14 hs en lugar a convenir.

Artículo 3º. Regístrese, comuníquese y cumplido, archívese.

**Resolución del CESGE: 2/2017**



Gobierno de la Ciudad Buenos Aires  
Ministerio de Educación  
Dirección de Educación Superior



Consejo de Educación Superior  
de Gestión Estatal


## 2017 – Año de las Energías Renovables

CABA, 7 de Diciembre de 2017

Estimado Maximiliano Ferraro:

Por medio de la presente le hacemos entrega de lo resuelto por el Consejo Directivo ampliado conformado por las 29 instituciones de Educación Superior que se ven afectadas por el proyecto de Ley que estipula la creación de la UniCABA. Esperamos una pronta respuesta ante la gravedad de la situación y el gran malestar que existe en las comunidades educativas.

Saludan atentamente.

  
Luis Lengua  
07/12/17



## 2017 – Año de las Energías Renovables

CABA, 7 de Diciembre de 2017

### Visto:

- El Proyecto de Ley presentado en Legislatura Porteña que estipula la creación de la UniCABA.


### Considerando:


- Que el proyecto presentado representa el cierre y desintegración de los 29 institutos de Formación Docente.
- Que el proyecto presenta un carácter autoritario e inconsulto.
- Que no se han habilitado espacios de discusión en donde se planteen las problemáticas reales de la Formación Docente, así como las problemáticas que atañen a nuestras cursadas cotidianas que van desde temas académicos hasta de infraestructura.
- Que el gobierno plantea la necesidad de una homogeneidad académica que elimina el pensamiento crítico y la pluralidad de las voces.
- Que se encubre un recorte presupuestario considerando la educación como un gasto y no como una inversión a futuro.
- Que no queda claro el status jurisdiccional o nacional de esta nueva supuesta Universidad.
- Que todos los diversos sectores de la comunidad educativa terciaria, tanto estudiantes como docentes, personal no docente y el mismo CESGE se han pronunciado en rechazo a dicho proyecto de ley y en defensa de nuestros institutos.


### El Consejo Directivo ampliado resuelve:

- Artículo 1: Solicitar a los/as Legisladores/as miembros de la comisión de Educación de la Legislatura Porteña, una próxima reunión con representantes de los distintos Consejos Directivos de los institutos de Formación Docente.
- Artículo 2: Exigir a la Ministra de Educación, Soledad Acuña, que responda a los distintos pedidos ya realizados y nos otorgue, a todas las instituciones afectadas una reunión con participación de los diversos claustros que forman parte de los Consejos Directivos.

Artículo 3: Regístrese, comuníquese y cumplido, archívese.

  
Patricia  
Presidente CESGE

  
Claudio  
Vicepresidente CESGE

  
DEBORA KOZAK  
REPRESENTANDO  
ESC. NORMALES



## 2017 – Año de las Energías Renovables

CABA, 7 de Diciembre de 2017

### Visto:

- El Proyecto de Ley presentado en Legislatura Porteña que estipula la creación de la UniCABA

### Considerando:

- Que el proyecto presentado representa el cierre y desintegración de los 29 institutos de Formación Docente
- Que el proyecto presenta un carácter autoritario e inconsulto.
- Que no se han habilitado espacios de discusión en donde se planteen las problemáticas reales de la formación Docente, así como las problemáticas que atañan a nuestras cursadas cotidianas que van desde temas académicos hasta de infraestructura.
- Que el gobierno plantea la necesidad de una homogeneidad académica que elimina el pensamiento crítico y la pluralidad de las voces.
- Que se encubre un recorte presupuestario considerando la educación como un gasto y no como una inversión a futuro.
- Que continúa siendo incierto el marco normativo que regirá los cargos docentes dentro de esta nueva figura institucional, avasallando los derechos laborales ya adquiridos y presentes en el estatuto docente.
- Que no queda claro el status jurisdiccional o nacional de esta nueva supuesta Universidad.
- Que todos los diversos sectores de la comunidad educativa terciaria, tanto estudiantes como docentes, personal no docente y el mismo CESGE se han pronunciado en rechazo a dicho proyecto de ley y en defensa de nuestro institutos.

### El Consejo Directivo ampliado resuelve:

- Artículo 1: Ratificar el rechazo al cierre de los 29 institutos de Formación Docente: Profesorados, Psicopedagogía, Traductorados y Pedagogía Social.
- Artículo 2: Exigir a las autoridades ministeriales correspondientes que retiren el proyecto de Ley, creación de la UniCABA, de la Legislatura Porteña.
- Artículo 3: Regístrese, comuníquese y cumplido, archívese.

  
Jorge Patricio  
Presidente de  
CESGE

  
Bueno, Claudia  
VICEPRESIDENTE CESGE

  
DEBORA K  
REPRESENTANDO EX  
NORMALES

NO ES UNA CREACIÓN NI UNA DESTRUCCIÓN

## Por qué decimos NO a la intervención y desintegración de los 29 Institutos Superiores de Formación Docente

No se está creando una universidad: se está interviniendo y destruyendo el sistema público de Educación Superior de la Ciudad.

Avasalla el funcionamiento político democrático de la vida institucional y la construcción del conocimiento, además de censurar la libertad de cátedra.

Destruye las identidades institucionales y la integración territorial con los barrios.

Aniquila las condiciones de trabajo garantizadas en el estatuto para profesores y futuros docentes: se trata de un ajuste y una flexibilización laboral.

Se degradan los títulos que otorga el sistema público y se invalidan las incumbencias de nuestros graduados y graduadas.

El proyecto se enmarca en el plan de vaciamiento educativo llamado Plan Maestro y en el ajuste económico, laboral y previsional.

Queremos inversión en educación pública, queremos condiciones dignas para la formación docente, no queremos competir por títulos ni "sellos de goma".

### DEFENDEMOS LA EDUCACIÓN PÚBLICA.

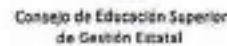
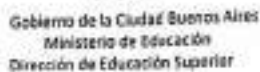
Simone Patricia  
Presidente GESGE

Bruno Chaudia  
Vicepresidente CESGE



Comisiones de  
interconsejos





A los once días del mes de diciembre de dos mil diecisiete se reúnen en el Instituto Superior del Profesorado "Dr. Joaquín V. González" los representantes de Ademys, ADEF, Centro de Profesores Diplomados, UTE, SUTIBA, CTERA, y los miembros del CESGE (Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal) para confeccionar un acta acuerdo sobre el ante-proyecto de la "Universidad de Formación Docente de CABA" presentado el 1 de diciembre en la Legislatura porteña por el ejecutivo del GCABA.

- 1) Rechazar el intento de desmantelamiento y desintegración de los 29 Institutos de Formación docente de gestión estatal de CABA.
- 2) Exigir el retiro del ante-proyecto de ley arriba mencionado de la Legislatura porteña.
- 3) Difundir la situación de los Institutos que están en peligro de desaparición en todos los niveles educativos del sistema.
- 4) Difundir todas las acciones acordadas entre el CESGE y los sindicatos firmantes en defensa de la 29 instituciones afectadas por todos los canales posibles.

Se deja asentado que asistieron también los sindicatos UDA, SUETRA, y CAMYP quienes explicaron que llevarán este acuerdo a consideración de sus comisiones directivas y se estipula un plazo de 48 hs para la firma del mismo.

AMYP  
iones

Alina Zabala  
ENS 115

E 10 - 1  
 [Signature]  
 Please send me  
 2514 2-2-1941

*[Handwritten signature]*  
DORA KIZAK  
GIS N° 1  
*[Handwritten signature]*  
Estela Fernandez  
IEJ Juan B. Justo



Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires  
Ministerio de Educación  
Dirección de Educación Superior



Consejo de Educación Superior  
de Gestión Estatal

## ***2017 - Nos quisieron enterrar pero no sabían que éramos semilla***

CABA, 12 de Diciembre de 2017

**A la Dirección General de Educación Superior**

**A la Dirección de Formación Docente**

**S \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ D:**

Como Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal -CESGE-, y por decisión de la mayoría de sus miembros, respondemos en conjunto en relación a la reunión de trabajo para el día miércoles “13 de noviembre” ( SIC) convocada por ambas Direcciones.

En primera instancia, queremos expresar nuestra sorpresa por la poca antelación – que aparece como una total falta de consideración al trabajo cotidiano que estamos realizando para mantener las tramas institucionales en un contexto del cual Uds. no son ajenas- para una convocatoria que lista temáticas tan generales e imprecisas como las que se detallan:

- Análisis técnico, operativo y pedagógico del ciclo lectivo 2017.
- Proyecciones técnicas, operativas y pedagógicas del ciclo Lectivo 2018.

¿Análisis sobre qué objetos? ¿A partir de qué fuentes informantes que fundamenten el análisis? ¿Proyecciones sobre la base de qué modelo político-pedagógico y sobre qué finalidades formativas?

En segunda instancia, queremos hacer notar que un trabajo de tamaño envergadura y con la responsabilidad que conlleva sobre las trayectorias formativas tanto de estudiantes como docentes se debería planificar desde los organismos centrales desde el inicio del ciclo lectivo 2017, acordando con las instituciones las metas a lograr, las propuestas a implementar y los dispositivos de seguimiento e indicadores a considerar, todos ellos componentes de toda política de gestión seria que no se vieron reflejados en el accionar de las Direcciones, a pesar de haber asistido los Equipos Directivos institucionales a todas las reuniones de trabajo a las que fueron convocados.

En tercera instancia, no se comprende cómo se convoca a una reunión que desde el discurso apela a “proyecciones” cuando las Autoridades de la Jurisdicción anuncian la desaparición de las Instituciones cuyos Rectores han sido convocados. Y más llamativa aparece la convocatoria cuando ambas Direcciones no han respondido las notas que les fueran enviadas, relativas tanto al pedido de sus renunciaciones como Autoridades Jerárquicas como a la solicitud de una reunión urgente con la Sra. Ministra de Educación del GCABA, a fin de que pueda explicar su decisión unilateral, inconsulta e insostenible de la desintegración de los IFD y su reemplazo por una Universidad de la que desconocemos el origen del proyecto, su autoría, intencionalidad y mucho menos la seriedad académica y la especificidad en la formación.

Para finalizar, sorprende la convocatoria cuando desde los organismos centrales se omite hablar con los IFD sobre el destino que correrán los IFD. Si el Ministerio de Educación no dialoga con nuestras instituciones y sus comunidades educativas ¿con quién va a dialogar?

Por todas las razones arriba expresadas, los Rectores de los IFD y sus equipos directivos, no aceptan las convocatorias aisladas de los Rectores y mucho menos aceptan la no respuesta a lo solicitado por el CESGE en su pronunciamiento del 24 de noviembre de 2017.

Sin otro particular, las saludan atte.

Claudia Bueno  
Vicepresidente del CESGE

Patricia Simeone  
Presidente del CESGE



Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires  
Ministerio de Educación  
Dirección de Educación Superior



Consejo de Educación Superior  
de Gestión Estatal

## ***2017 - Nos quisieron enterrar pero no sabían que éramos semilla***

CABA, 15 de Diciembre de 2017

**A la Ministra de Educación de la CABA**

**Lic. Soledad Acuña**

Agradecemos esta invitación, que llega luego de los sucesivos pedidos de reunión que venimos realizando, desde el 24 de noviembre del 2017, a través de distintos interlocutores.

Como dichos reclamos se han realizado como CESGE, estamos convencidos que el encuentro se debe dar con los Rectores en su conjunto y no en forma parcial.

Por lo tanto, hemos decidido asistir a la convocatoria del primer grupo citado.

Confirmamos asistencia.

**Día:** Lunes 18 de diciembre.

**Hora** 11.30 hs.

**Lugar:** Paseo Colón 255 - Piso 9° (nos anunciaremos en mesa de entradas)

Saludos cordiales

**Claudia Bueno**

**Vicepresidente del CESGE**

**Patricia Simeone**

**Presidente del CESGE**



Gobierno de la Ciudad Buenos Aires  
Ministerio de Educación  
Dirección de Educación Superior



Consejo de Educación Superior  
de Gestión Estatal

### ***2017 – Quisieron enterrarnos pero no sabían que éramos semilla.***

En el día de la fecha el CESGE se constituyó en la puerta de la sede del Ministerio de Educación de CABA para volver a solicitar, a través de una carta que se adjunta, que la reunión convocada por la Ministra para solo 5 (cinco) institutos de los 21 (veintiuno) que conforman el Consejo se extendiera a todos sus miembros.

En principio, se nos impidió el acceso al edificio y se nos mostró la autorización que adjuntamos en donde sólo figuraban los 5 (cinco) institutos que efectivamente lograron ingresar.

Una vez que las Rectoras de dichos institutos entraron a la reunión le presentaron la nota a la Ministra, quien firmó la recepción sin leerla y comenzó a monologar sobre su proyecto de la UniCABA. Explicó que es una decisión política ya tomada y presentada a la Legislatura. La Ministra en ningún momento aceptó que los Rectores presentes estuviesen en representación del CESGE. Cuando una de la Rectoras manifestó que el CESGE había sido recibido por los ex Ministros de Educación, Narodowski y Bullrich, y que existe documentación respaldatoria del accionar de este Consejo en el Ministerio, la Ministra expresó que ella decidió esta dinámica de reuniones en la que solo reconocería a los Rectores como autoridades de cada una de las instituciones en forma fragmentada porque considera que de esta manera se asegura un diálogo “fluido en donde todos puedan opinar”.

El CESGE expresa su desazón y creciente preocupación acerca de las instancias vividas y , sin ninguna duda, continuará reclamando espacios en donde la rigidez no fundamentada que atenta contra el futuro de la formación docente de la propuesta ministerial sea reemplazada por un diálogo verdadero y en conjunto que valore la pluralidad de voces de las comunidades.





Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires  
Ministerio de Educación  
Dirección de Educación Superior



Consejo de Educación Superior  
de Gestión Estatal

***2017 - Nos quisieron enterrar, pero no sabían que éramos semilla.***

CABA, 29 de diciembre de 2017.

Sra. Ministra:

Nos dirigimos a Ud. en nombre de las veintiuna instituciones de formación docente para expresarle nuestra profunda preocupación acerca de algunas declaraciones que usted ha realizado en diferentes medios de comunicación y la insistente negativa de retirar el proyecto de la UniCABA de la Legislatura Porteña.

En primer lugar, en declaraciones radiales, en la emisión del 6 de diciembre del programa “Cada mañana” del periodista Marcelo Longobardi, usted dijo que “los Institutos de Formación Docente no tienen estudiantes”. Sin embargo, son las mismas cifras oficiales, publicadas en el Anuario Estadístico de la página del Ministerio de Educación que son de público acceso, las que informan que la matrícula total en el 2016 alcanzaba a 38.323 estudiantes, de los cuales 28.508 cursan en nuestros institutos de gestión estatal, mientras que el 9.815 restante lo hace en las instituciones del sector privado.

En segundo lugar, en el programa televisivo “Las Rubias más una” del 19 de diciembre usted expresó preocupación por la baja en el número de egresados de las carreras docentes. Sin embargo, en el Informe “Caracterización de la Formación Docente en la Ciudad de Buenos Aires” del 2016, producido por la Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa, se observa en el *Gráfico N° 7 Evolución de los egresados de carreras de grado según sector de gestión. Años 2004/2005-2008/2010-2012/2014*, que el número de egresados de los Institutos de Formación Docente del sector estatal se ha mantenido relativamente estable, siendo el sector privado el que ha sufrido un descenso brusco desde 2008 en adelante.

En tercer lugar, usted admitió que en la ciudad “faltan docentes” y señaló al Nivel Primario como el “más crítico” ya que “quedaron sin cubrir 144 cargos de maestros de grado”. Nos preguntamos Señora Ministra si Ud. tuvo en cuenta, en este análisis, que la gestión a la cual pertenece viene gobernando la Ciudad Autónoma de Buenos Aires desde el año 2007 y que estos resultados son consecuencia de falta de mejoras salariales, de infraestructura, de la figura de profesor por cargo, de sistemas de becas sustentables para los estudiantes de los profesorados, de total ausencia de políticas

públicas para fomentar la elección de “ser docente”, de la ausencia de un interés y seguimiento del impacto de los dos cambios curriculares realizados en formación docente en los últimos 10 años y, sobre todo, de una sistemática estigmatización de los docentes como los únicos responsables de la baja de la calidad educativa en la Ciudad de Buenos Aires. Resulta extraño que no asuma responsabilidades el gobierno que está a cargo de la Ciudad de Buenos Aires desde hace 10 años.

Además, en diferentes reuniones mantenidas con los rectores de los Institutos de Formación Docente, Ud. ha manifestado su preocupación por la falta de actualización en las prácticas docentes. Cabe recordar que durante los años 2013 y 2014 se ha trabajado en el área de planeamiento y currículum del GCABA el Diseño Curricular Jurisdiccional a partir del cual se elaboraron los Planes Curriculares Institucionales junto a todas las instituciones estatales y privadas de la ciudad. En estos planes implementados en el 2015 se incorporaron talleres de Educación Sexual Integral, de Nuevas Tecnologías, se actualizaron todos los conocimientos disciplinares según las nuevas teorías y se introdujeron cambios en el Campo de la Formación de la Práctica Profesional aumentando el número de dichas prácticas y profundizando la relación teoría-práctica para formar docentes críticos. Estos planes han sido aprobados por la Jurisdicción, por el mismo gobierno que ahora dice que son obsoletos, y gozan de validez nacional. Nos resulta difícil comprender cómo se ha elaborado un diagnóstico para hacer un cambio drástico en el sistema formador de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires sin haber finalizado siquiera una cohorte de dichos planes – recién en el 2018 se estarán implementado los 4tos años y en el 2019 los 5tos- y, lo que es más incomprensible aún en educación, sin hacer una evaluación de dichos planes en cada uno de los institutos. De esta forma se está desechando todo el trabajo realizado por los especialistas del Ministerio que se ocuparon oportunamente de llevarlo adelante y de los Institutos de Formación Docente.

En conclusión, los Institutos de Formación Docente no nos oponemos a la capacitación y actualización profesional sino que por el contrario estas constituyen una práctica cotidiana que realizamos en las unidades académicas de los ENS y en los departamentos de cada carrera de los IES, los ISP y los ISEF. Los 29 Institutos de Formación Docente nos oponemos al cierre de nuestros institutos y al aniquilamiento de nuestras identidades y culturas. No hay un solo argumento que, con solidez pedagógica, justifique semejante cambio. Por eso ante la inconsistencia argumentativa nos detenemos en la defensa de los derechos de los trabajadores de la educación y de los estudiantes que transitan cotidianamente las aulas de los Institutos de Formación Docente.

Por lo tanto, ante todo lo dicho, reiteramos la urgente necesidad de que el Poder Ejecutivo retire el proyecto de ley presentado el 1° de diciembre de 2017 en la Legislatura Porteña para trabajar en conjunto y elaborar un serio diagnóstico de la formación docente -cumplida la implementación completa de los planes 2015 -y a partir de ahí introducir las mejoras que cada institución a través de los mecanismos democráticos con los que ya cuentan y respetando las identidades y las culturas, crea necesarias.

Por último Sra. Ministra, Ud. nos ha explicado que el proyecto ha sido enviado a la Legislatura para que haya más posibilidades de debate, debate que nunca fue abierto a los especialistas y comunidades de nuestras instituciones. Ud. nos habla de permitir la participación de la “ciudadanía” y nosotros nos preguntamos a quiénes se refiere. Para que se visibilicen los ciudadanos que ya se han expresado en contra de esta propuesta acompañamos a esta carta la lista de adhesiones y pronunciamientos entre los cuales se encuentran organismos del Ministerio de Educación, organismos universitarios, especialistas en educación, gente de la cultura en general, académicos de diversas áreas, cooperadoras, bibliotecas, los sindicatos docentes, los institutos privados de Formación Docente, el arzobispado de la CABA entre otros y casi 60.000 firmas en una petición de Change org.

Con todo este respaldo y basándonos en el artículo 24 de la Constitución de la CABA que explicita que:

*La Ciudad asume la responsabilidad indelegable de asegurar y financiar la educación pública, estatal laica y gratuita en todos los niveles y modalidades, a partir de los cuarenta y cinco días de vida hasta el nivel superior, con carácter obligatorio desde el preescolar hasta completar diez años de escolaridad, o el período mayor que la legislación determine.*

*Organiza un sistema de educación administrado y fiscalizado por el Poder Ejecutivo que, conforme lo determine la ley de educación de la Ciudad, asegure la participación de la comunidad y la democratización en la toma de decisiones.*

*Crea y reconoce, bajo su dependencia, institutos educativos con capacidad de otorgar títulos académicos y habilitantes en todos los niveles.*

*Se responsabiliza por la formación y perfeccionamiento de los docentes para asegurar su idoneidad y garantizar su jerarquización profesional y una retribución acorde con su función social.*

nosotros no podemos comprender cómo Ud. todavía se niega a retirar el proyecto de la Legislatura, para realizar un trabajo en conjunto entre los Institutos de Formación Docente, los especialistas en educación y el Ministerio a su cargo, para que luego sí pueda seguir los canales institucionales que conlleva la sanción de una ley.

Esperando una pronta respuesta para poder ser enviada a las 29 comunidades.

Saludan atte,

***Rectores de las 21 instituciones de Formación Docente***

***con adhesión de Rectores de Artística.***



Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires  
Ministerio de Educación  
Dirección de Educación Superior



Consejo de Educación Superior  
de Gestión Estatal

## ***2018 - Nos quisieron enterrar pero no sabían que éramos semilla***

CABA, 11 de enero de 2018

Estimado Ministro de Educación:

El Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal (CESGE) está conformado por los 21 Rectores de los Institutos de Formación Docente de CABA y desde este espacio nos dirigimos a Ud. para expresarle nuestra honda preocupación por el anuncio realizado por el Jefe de Gobierno de CABA, Horacio Rodríguez Larreta, y la Ministra de Educación, Soledad Acuña, en cuanto a la creación de una Universidad que implica directamente la desintegración de nuestros institutos de Formación Docente.

Sr Ministro, Ud. como responsable del sistema educativo nacional y habiendo estado presente en el evento organizado el 22 de Noviembre de 2017 en el MAMBA, en donde se presentó dicho proyecto, conoce esta situación y sus alcances. Sin embargo, creemos necesario enfatizar el impacto de este proyecto sobre las culturas e identidades de cada uno de los 29 institutos en peligro de extinción y la importancia socio-cultural y el aporte académico que han brindado desde ya hace más de 100 años estas instituciones. Vale la pena destacar que esta historia no nos ha anquilosado sino, por el contrario, esta tradición ha sido articulada con prácticas innovadoras de modo potente y dinámico; conocer la centenaria genealogía y recordar los mandatos fundacionales de excelencia académica y pericia didáctica no nos impiden –al contrario, lo incentivan- desarrollar políticas institucionales de innovación y reflexión sobre los escenarios contemporáneos.

Como responsables de la formación docente de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires somos conscientes de que hay que trabajar permanentemente sobre mejoras necesarias. Por eso mismo consideramos que las voces de nuestras comunidades resultan indispensables en estos procesos y habernos excluido intencionalmente del debate resulta una medida inédita en la historia de los cambios y reformas sucedidos en la educación. El debate siempre se ha dado al interior del sistema mucho antes de llegar a instancias legislativas como se plantea en este caso, y en toda situación se ha considerado la perspectiva de los actores principales del sistema: docentes, equipos de conducción y estudiantes, que aquí han sido absolutamente omitidos.

No podemos dejar de señalar la preocupación que genera un contexto en el que -junto con nuestra situación- en la Provincia de Jujuy por decisión política de sus autoridades ya se cerraron 5 Institutos de Formación Docente y se decidió un cese de inscripciones de aspirantes a primer año de otras carreras de institutos similares. En este caso se alude a una “saturación del mercado de egresados docentes”. Es llamativo que en una provincia con tantas desigualdades socio –económicas y una gran necesidad de escuelas, especialmente en las localidades del interior de la provincia, se hable de “excedente de maestros y profesores”. ¿No es acaso la educación como inversión y la planificación estratégica un camino substantivo para ampliar las oportunidades de equidad a aquellos que están en zonas más vulneradas? ¿La pobreza y desigualdad existentes en provincias como Jujuy, y otras, no demandan una acción claramente orientada a favorecer la educación de los más necesitados? ¿No implica todo esto la necesidad de mayor inversión, más docentes con mejores condiciones de trabajo, más recursos en los centros educativos?

Ante las tantas preguntas que surgen y el desconcierto, ya que justamente la desintegración de los 29 institutos en la CABA se argumenta en sentido inverso por la carencia de maestros y profesores requeridos en la Ciudad, entre otras razones, le solicitamos que en primer lugar se expliciten a toda la comunidad las políticas públicas de formación docente y que

dicha temática constituya parte fundamental de la agenda de discusión del Consejo Federal de Educación. Asimismo, como representantes de las instituciones que han desarrollado y enriquecido la Formación Docente en la CABA y que sorpresivamente nos enteramos por los medios de comunicación de la desaparición de los institutos solicitamos se nos permita participar en una reunión del Consejo Federal para presentar la situación y que se escuchen todas las voces.

Esperando una respuesta positiva para poder seguir el debate democrático que implica todo proyecto educativo,

Saludan atte,

**Claudia Bueno**  
Vicepresidente del CESGE

**Patricia Simeone**  
Presidente del CESGE



Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires  
Ministerio de Educación  
Dirección de Educación Superior



Consejo de Educación Superior  
de Gestión Estatal

## ***2017 - Nos quisieron enterrar, pero no sabían que éramos semilla.***

**CABA, 8 de enero de 2018.**

En reunión extraordinaria el día 5 de enero el CESGE aprobó las siguientes resoluciones para seguir la defensa de los 29 institutos amenazados por el GCABA con la desaparición:

1. Durante los actos a realizarse convocados por el CESGE se respetarán los acuerdos votados con anterioridad con excepción de lo que se decida en el momento a causa de fuerza mayor (casos excepcionales).
2. Se resolvió redactar una carta para ser enviada al Ministro de Educación de Nación. El borrador se someterá a votación el miércoles 10 de enero en reunión de CESGE y luego será entregada en el Ministerio y publicada.
3. Se resolvió conformar una “comisión de comunicación y participación de la comunidad educativa “para poder tener un contacto más directo con los diferentes representantes de la comunidad. Se convocará a:
  - a. Jubilados.
  - b. CET
  - c. Consejeros (graduados, administrativos, docentes, estudiantes)
  - d. Cooperadores
  - e. Representantes de los niveles inicial, primario, secundario
4. La idea es que estos grupos que ya se están reuniendo en algunos casos tengan dos representantes titulares y un suplente para armar reuniones en las cuales se eleven sugerencias para que luego sean tratadas en el CESGE para luego decidir de acuerdo al mandato que tengan los Rectores de sus comunidades a través de los Consejos Directivos lo que se convierta en actos a realizar.
5. En la misma línea, se decidió armar un canal a través de las redes en el cual el CESGE tenga llegada directa a la comunidad. Esto está a cargo de Débora Kozak y Claudia Soto.
6. Se resolvió organizar una “mesa de debate sobre las políticas públicas de FD en la actualidad” con especialistas. Se están convocando a los especialistas para el jueves 22 de febrero a las 18hs en el JVG.
7. Se resolvió convocar a los sindicatos docentes para el viernes 16 de febrero a las 13 hs para elaborar acciones en conjunto en el marco de lo ya firmado entre el CESGE y los sindicatos. Esta reunión se realizará luego de la primera reunión ordinaria de 2018 del CESGE.

Se recuerda que el CESGE tiene la intención de seguir trabajando en actividades culturales, jornadas de debate, intervenciones en medios de comunicación y de transportes y lo ya anunciado en el acto del “29 por los 29” y que todos los aportes se pueden canalizar a través de los rectores o de la comisión a formarse.

Desde ya agradecemos la colaboración de todos aquellos que a través de mensajes nos hacen llegar los aportes para seguir construyendo la defensa con argumentación, fuerza y construcción colectiva.

**Comité organizador**





## ***2018 - Nos quisieron enterrar pero no sabían que éramos semilla***

CABA, 16 de enero de 2018.

### **Resumen de la información de lo trabajado por el CESGE desde el 2/1 /18 al 15/1/18**

El CESGE (Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal), que fue creado en el año 2008 y está conformado por los Rectores de las 21 instituciones de Formación Docente, elaboró este informe para comunicar a las comunidades educativas los puntos más importantes sobre lo actuado hasta el momento en defensa de las instituciones en peligro de desintegración.

#### **A) Reuniones con la Ministra**

El CESGE hizo un análisis de los resultados de las reuniones mantenidas con la Ministra, Soledad Acuña. En total fueron 4 reuniones en las que estuvieron presentes los Rectores, la Ministra y los Subsecretarios Bruzos y Meiriño.

El CESGE llegó a las siguientes conclusiones:

- 1) La decisión de NO convocar a los Rectores y, por ende, a las comunidades educativas, para la elaboración del proyecto, como así tampoco informarlos sobre él en simultáneo con los presentes en el MAMBA el 22 de Noviembre, fue una decisión de la Ministra de Educación para que no se “tergiverse” (SIC) el proyecto.
- 2) Las reuniones - nuevamente parcializadas y con información confusa y variada por parte de la Ministra - no resultaron fructíferas ya que en ningún momento se trató de dialogar o aceptar propuestas para acordar diferentes cursos de acción propuestos por los Rectores.

- 3) La creación de una supuesta Universidad con el correspondiente desmantelamiento de la vida democrática y de los proyectos educativos de las 29 instituciones es una decisión política del GCABA y la única posibilidad de “discutirlo” es en la Legislatura de CABA a partir del 1° de Marzo.

Ante todo esto el CESGE decidió el 5/1/18 en su primera reunión y por mayoría de sus integrantes que los objetivos para el 2018 deberán seguir siendo los mismos que se plantearon en el Acta del 24/11/17 y que, si bien toda esta reforma se plantea en el medio de otras reformas sociales, el CESGE se focalizará en la defensa de las instituciones y todas sus actividades se relacionarán con su CONTINUIDAD.

Los dos objetivos centrales son:

**1) RECHAZO al proyecto de ley presentado en la Legislatura Porteña en 1/12/18.**

**2) Solicitud de RETIRO de dicho proyecto de la LEGISLATURA.**

## **B) Resoluciones aprobadas**

**En las tres reuniones mantenidas por los Rectores (5/1/18, 10/1/18 y 15/1/18) se aprobó**

- 1) Organizar un grupo referente para potencializar la comunicación y participación de la comunidad educativa y poder tener un contacto más directo con los diferentes representantes de la comunidad. Se ha pensado en principio en:
  - a. Consejeros (docentes, estudiantes, graduados, administrativos). En este punto se aclara que los Rectores trabajan constantemente con los Consejos directivos por estar en ellos representados los 4 claustros,
  - b. Representantes de los niveles inicial, primario, secundario,
  - c. CET,
  - d. Cooperadores,
  - e. Jubilados.

Algunos de estos grupos ya eligieron a sus representantes que se comunicarán en forma directa con los Rectores los ENS 4 y 7 y el JVG, quienes son los referentes en esta comisión.

- 2) Abrir otro canal de comunicación para seguir contactándonos con las comunidades educativas e ir armando una base de datos general de todos los claustros.
- 3) Redactar una carta en respuesta al artículo publicado por la Ministra el 9/1/18 en infobae.
- 4) Redactar una carta al Ministro de Educación, ya que se teme que se nacionalice esta decisión de cierre de los institutos de Formación docente del país.
- 5) Organizar una “mesa de debate sobre las políticas públicas de Formación Docente en la actualidad” con especialistas en el área. Dicho evento se realizará el jueves 22 de febrero a las 18h. en el ISP “JVG”. Se dará más información a principios de febrero.
- 6) Conformar una comisión para seguir el tema de la Escuela Secundaria del Futuro. Dicha comisión estará conformada por los Rectores de Escuelas llamadas “pilotos” para este proyecto.
- 7) Analizar el documento de “Compromiso por la Educación” que se publicita desde el Gobierno como otra instancia de “Diálogo” con la comunidad.
- 8) Elaborar un panfleto acordado por todas las instituciones que se distribuirá en los diferentes eventos.
- 9) Organizar una bicicleteada el día 9 de marzo a las 18h. que recorra las diferentes instituciones.
- 10) Organizar una reunión con los sindicatos docentes para delinear líneas de acción en conjunto en base a lo ya firmado el 11/11/17.

### **C) Entrevistas y artículos en medios de comunicación**

Las autoridades que conforman el CESGE han sido convocadas a diferentes entrevistas en los medios de comunicación. Les sugerimos visitar el canal del CESGE de youctube y los otros canales de comunicación para ver las opiniones vertidas que son el resultado del debate del conjunto y las conclusiones a las que se ha arribado.

## **Canales de comunicación**

El CESGE cuenta con una serie de canales de comunicación oficiales que están coordinados por un grupo de profesores que desinteresadamente organizan toda la información.

Sabemos que existen otros canales de comunicación de la comunidad y celebramos que se puedan difundir todas las acciones por todos los medios posibles. Sin embargo, el CESGE SOLO chequea la información que se transmite por estos canales:

- ☑ Blog: <https://comunesup.wordpress.com/>
- ☑ Facebook: [facebook.com/ifdcaba](https://facebook.com/ifdcaba)
- ☑ Twitter: [twitter.com/ifdcaba](https://twitter.com/ifdcaba)
- ☑ Google+: link al perfil
- ☑ Youtube: [https://www.youtube.com/channel/UC3IWc\\_FR\\_iwdP-U9tum-uw/featured](https://www.youtube.com/channel/UC3IWc_FR_iwdP-U9tum-uw/featured)

## **D) Comisión de legales**

Esta comisión está trabajando arduamente en diferentes acciones a llevar a cabo. Ya se realizó la presentación ante la Defensoría del Pueblo.

## **E) Comisión de la Legislatura**

Esta comisión preparó una carpeta que se entrega a cada uno de los legisladores o bloques que se visitan. El objetivo es llegar a visitar a los 60 legisladores antes del 1° de marzo. Ya nos hemos reunidos con:

- 1) Débora Pérez Volpin y sus asesores de educación.
- 2) Maximiliano Ferraro y Lía Rueda
- 3) Marcelo Ramal
- 4) Carlos Tomada



Se mantuvieron reuniones con otros legisladores pero aún no tenemos el registro de dichas reuniones.

La próxima reunión del CESGE se realizará el 16 de febrero en el ISPEI “Sara C. De Eccleston” con el objetivo principal de realizar la elección de las autoridades que deben renovarse anualmente.

De todas maneras, los Rectores mantienen una guardia activa ante las diferentes circunstancias que se puedan presentar.

Agradecemos toda la colaboración de todos aquellos que siguen trabajando en defensa de nuestras instituciones de diversas maneras y también todas las adhesiones recibidas (ver a continuación). Es muy importante que transmitamos esta defensa en el día a día y a la ciudadanía en general ya que NUNCA fue informada del cierre de 29 instituciones educativas.

## **F) Adhesiones recibidas hasta el momento:**

### **Equipos ministeriales:**

- ☒ UEICEE. UNIDAD DE EVALUACIÓN INTEGRAL DE EQUIDAD EDUCATIVA. GCABA.
- ☒ EQUIPO DE SUPERVISIÓN PEDAGÓGICA de las escuelas dependientes de la DGES: Virginia Fernández y Mónica Sansone (Nivel Inicial), Marina Ferrara y Miriam Gómez (Nivel Primario), Marta Acosta y Liliana García Domínguez (Nivel Secundario).
- ☒ Equipos de postítulos docentes (IFD, CABA).
- ☒ Coordinadoras del Campo de la Formación de las Prácticas Profesionales de Educación Inicial.

### **Académicos y personalidades de la cultura**

- ☒ LAURA DEVETACH: Escritora
- ☒ ANAHI GUELMAN: Profesora en Ciencias de la Educación (UBA)
- ☒ SUSANA REYES: Coordinadora de Centro Educativo Isauro Arancibia.
- ☒ LILIANA BODOC: Escritora
- ☒ LILIANA SANJURJO: Doctora en Humanidades, Ciencias de la Educación, UNR.
- ☒ JUAN CARR: Titular de la Red Solidaria

- ☑ JOSÉ ANTONIO CASTORINA: Dr. en Educación (UNLP, UNIPE, UBA, FLACSO)
- ☑ ESTELA DE CARLOTTO: Defensora argentina de derechos humanos y Presidenta de la asociación Abuelas de Plaza de Mayo.
- ☑ GABRIEL BRENNER: Especialista en gestión de FLACSO
- ☑ CARLOS SKLIAR: Investigador principal del CONICET
- ☑ ELSA DRUCAROFF: Doctora en Ciencias Sociales de la UBA
- ☑ PABLO PINEAU: Director del Departamento de Ciencias de la Educación.UBA
- ☑ GRACIELA MORGADE: Decana de la Facultad de Filosofía y Letras. UBA
- ☑ ANDREA ALLIAUD: Doctora en Ciencias de la Educación
- ☑ ADRIANA PUIGROSS: Doctora en Ciencias de la Educación
- ☑ ALEJANDRA BIRGIN: Magister en Ciencias Sociales
- ☑ ANTONIO CASTORINA: Doctor en Ciencias de la Educación y docente de la UBA y UNLP
- ☑ NICOLÁS ARATA: Profesor de Historia Latinoamericana FyLL (UBA)
- ☑ INÉS DUSSEL: Magíster en Ciencias Sociales por FLACSO, Doctora en Ciencias de la Educación egresada de la Universidad de Wisconsin-Madison.
- ☑ DARIO SZTANJSRAJBER: Reconocido ensayista, filósofo y profesor argentino. Docente en UBA y FLACSO.
- ☑ FLAVIA TERIGI: Ciencias de la Educación (UBA). Doctora en Psicología (Universidad Autónoma de Madrid). Magister en Ciencias Sociales con Orientación en Educación (FLACSO).
- ☑ MARTA MARUCCO: Formadora de educadores.
- ☑ PABLO GENTILI: CLACSO Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales
- ☑ MARIA ELENA NADDEO: Docente, ex legisladora y miembro de la Defensoría del Pueblo de la Ciudad de Bs. As.
- ☑ DANIEL SUAREZ: Docente de la UBA
- ☑ ADRIANA BRODSKY: Doctora en Ciencias de la Educación
- ☑ MARÍA JOSÉ LUBERTINO: Magister en Ciencias Sociales FLACSO
- ☑ FELIPE PIGNA: Historiador
- ☑ FLORA HILLERT: Doctora en Ciencias Educación, docente e investigadora (UBA)
- ☑ MALENA SOLDA: Actriz



- ☑ NORMA FILIDORO: Licenciada en Ciencias de la Educación (UBA).  
Magíster en Psicopedagogía Clínica (Universidad de León). Miembro  
de Fundación CISAM
- ☑ SOFIA THISTED: Docente de Ciencias de la Educación (UBA - UNLP)
- ☑ MYRIAM SOUTHWELL: Doctora en Cs. De la Educación (UBA)  
Investigadora y docente (UNLP, FLACSO)
- ☑ SUSANA DI PIETRO: Licenciada en Ciencias de la Educación (UNLu)  
y Magister en Ciencia Política y Sociología (FLACSO)
- ☑ MIRIAM FELDFEBER: Doctora en Ciencias de la Educación,  
investigadora y docente UBA, FLACSO.
- ☑ MARIANA MAGGIO: Doctora en Ciencias de la Educación y Docente  
UBA.
- ☑ ISOL: Reconocida ilustradora
- ☑ VICENTE ZITO LEMA. Ex Rector de la Universidad de Madres de  
Plaza de Mayo. Abogado, poeta, dramaturgo, periodista, filósofo y  
docente argentino. Trabajó activamente en defensa de los DDHH.
- ☑ ISABELINO A. SIEDE es Doctor en Ciencias de la Educación (UBA),  
Licenciado en Ciencias de la Educación (UBA) y Profesor para la  
Enseñanza Primaria (ENNS N° 2 Mariano Acosta). Se desempeña  
como docente e investigador en la Universidad Nacional de La Plata,  
la Universidad Nacional de Moreno y la Universidad Nacional de la  
Patagonia Austral.
- ☑ HUGO URQUIJO. (Buenos Aires, 9 de abril de 1944- ) es médico  
psiquiatra, psicoanalista, docente y director teatral argentino
- ☑ DIANA FERNÁNDEZ ZALAZAR: Docente de la carrera de Psicología  
(UBA)
- ☑ SANTIAGO ROBERTO Diputado del bloque peronista de CABA
- ☑ Prof. Oscar Campana- Profesorado Don Bosco
- ☑ Lic Carlos Massa – Rector Profesorado Santa Catalina
- ☑ Dra H. Patricia Perisset- Rectora Profesorado María Auxilidora
- ☑ Docentes jubilados autoconvocados de los 29 Institutos de  
Formación Docente de la CABA
- ☑ P. Pablo Corbillón – Vicaría de Educación – Arzobispado de Buenos  
Aires
- ☑ Lic Daniel Ochoa – Consejo de Educación Cristiana Evangélica .
- ☑ Andrés Tocalini – Vicepresidente FAERA
- ☑ Alejandro Ceresa – Presidente AIES
- ☑ Pbpro. Lic Juan Torrela- Rector Profesorado Consudec
- ☑ Diana Diamand, Dra en Ciencias Sociales, Lic en Ciencias de la  
Educación, Egresada del Normal 1, Profesora en la Formación  
Docente.
- ☑ Mónica Dominguez, Egresada del Profesorado Joaquín V González.  
Profesora de Inglés en EEUU

- ☑ Cristina Mayol, Presidenta de FAAPI Federación Argentina de Asociaciones de Profesores de Inglés.
- ☑ Jorge Ghenadenik, Prof jubilado de Inglés, Egresado del Profesorado Joaquín V González
- ☑ Nadia Fink, Maestra Jardinera, periodista, escritora y creadora de la colección Antiprincesas y Antihéroes.
- ☑ Celia Sábató, Profesora en la Formación docente de Inglés en el Profesorado Joaquín V González y en el Lenguas Vivas.
- ☑ Elena Santa Cruz, Licenciada, Profesora de Formación docente
- ☑ Manuel Becerra, Profesor de Historia, Egresado del Joaquín V. González
- ☑ Antonio Birabent, Músico, periodista, actor argentino
- ☑ Victor Feld, Docente universitario en el Departamento de Educación de Filosofía y Letras de la Universidad de Bs. As.
- ☑ Silvana Richardson, Profesora de Inglés, egresada del Profesorado de Joaquín V. González
- ☑ Sergio Zabalza, Psicoanalista, Profesor de Educación Física del Profesorado Romero Brest
- ☑ Anahí Guelman, Profesora en Formación Docente
- ☑ Susana Reyes, Coordinadora del Centro Educativo Arancibia Blog: [comunep.wordpress.com](http://comunep.wordpress.com)
- ☑ Dra Patricia Sarlé (Dra en Educación UBA)

### **Organismos Universitarios:**

- ☑ UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA. FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES. ESCUELA DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN.
- ☑ UNIVERSIDAD NACIONAL DE BUENOS AIRES. FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS Y NATURALES. Consejo Directivo
- ☑ UNIVERSIDAD NACIONAL DE BUENOS AIRES. FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES.
- ☑ UNIVERSIDAD NACIONAL DE BUENOS AIRES. FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS. Instituto de Literatura Latinoamericana.
- ☑ UNIVERSIDAD NACIONAL DE BUENOS AIRES. FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS. Consejo Directivo
- ☑ UNIVERSIDAD NACIONAL DE BUENOS AIRES. FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS y NATURALES. Consejo Directivo
- ☑ Cátedra de Prácticas docentes y Residencia (UNC)
- ☑ AGCE: Asociación de Graduados en Ciencias de la Educación.
- ☑ Rectorado y Consejo Directivo del CNBA
- ☑ Frente de Artes Visuales de la Universidad Nacional de las Artes

- ☒ Maestría en Especialización en Educación, Lenguajes y Medios – Escuela de Humanidades – UNSAM
- ☒ Comisión de Posgrado de la Maestría en Educación para la Primera Infancia dependiente de la Facultad de Filosofía y Letras. UBA

**Sindicatos docentes:**

- ☒ CTERA
- ☒ UTE
- ☒ ADEMYS
- ☒ ADEF
- ☒ CENTRO DE PROFESORES DIPLOMADOS
- ☒ SUTEBA
- ☒ UDA
- ☒ SADOP (Sindicato de Docentes Privados)
- ☒ CAMYP
- ☒ AGD- CNBA
- ☒ AGDUBA – Asociación gremial docente de la Universidad de Buenos Aires

**Otros Actores y organismos sociales:**

- ☒ CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACIÓN SUPERIOR DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES
- ☒ CONICET: Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas de la Argentina,
- ☒ RED ESTRADO: RED LATINOAMERICANA DE ESTUDIOS SOBRE TRABAJO DOCENTE.
- ☒ ARZOBISPADO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES
- ☒ CONSUDEC: Consejo Superior de Educación Católica
- ☒ FAERA: Federación de Asociaciones Educativas Religiosas de la Argentina
- ☒ COORDIEP: Junta Coordinadora de Asociaciones de la Enseñanza Privada de la República Argentina.
- ☒ CONSEJO DE EDUCACION CRISTIANA EVANGÉLICO.
- ☒ PROFESORADOS SALESIANOS.
- ☒ PROFESORADOS PERTENECIENTES A LA CONGREGACIÓN HIJAS DE SANTA ANA,
- ☒ AATI: Asociación Argentina de Traductores e Intérpretes.

- ☑ AIES: Asociación de Institutos de Educación Superior de Gestión Privada.
- ☑ FAAPI: Federación Argentina de Asociaciones de Profesores de Inglés.
- ☑ APIBA: Asociación de Profesores de Inglés de Buenos Aires
  
- ☑ ADICRA (*Asociación de Docentes de Informática y Computación de la República Argentina*)
- ☑ Colectivo Jardineras
- ☑ Centro Cultural de la Cooperación –CCC- Floreal Gorini
- ☑ Asamblea Permanente por los derechos humanos –APDH
- ☑ Liga Argentina por los Derechos del Hombre- LADH
- ☑ Comité Argentino de la O:M.E.P. Organización Mundial para la Educación Preescolar
- ☑ Red de Historia de la Educación Preescolar de América Latina
- ☑ Colegio de Profesoras de la Normal de Toluca México
- ☑ Grupo R.I.E.N (Red de investigadores en Educación para niños, niñas de 45 días a 3 años) sobre las políticas actuales de Formación Docente. Conformado por equipos de CABA, Bariloche, Cutral-Co, Rosario, Lago Puelo,
- ☑ Bibliotecarios de la CABA
- ☑ PROFESORADOS PRIVADOS CONFESIONALES (de diferentes credos) y NO CONFESIONALES.
- ☑ ARZOBISPADO de la CIUDAD AUTÓNOMA de BUENOS AIRES

A esta lista se le siguen sumando día a día diferentes personalidades y organismos.

**CESGE**



5-Algunos Documentos  
de las Comisiones de  
Interconsejos  
Asambleas  
Interclaustrós







**NO ES UNA CREACIÓN ES UNA DESTRUCCIÓN**

## **Por qué decimos NO a la intervención y desintegración de los 29 Institutos Superiores de Formación Docente**

No se está creando una universidad: se está interviniendo y destruyendo el sistema público de Educación Superior de la Ciudad.

Avasalla el funcionamiento político democrático de la vida institucional y la construcción del conocimiento, además de censurar la libertad de cátedra.

Destruye las identidades institucionales y la integración territorial con los barrios.

Aniquila las condiciones de trabajo garantizadas en el estatuto para profesores y futuros docentes: se trata de un ajuste y una flexibilización laboral.

Se degradan los títulos que otorga el sistema público y se invalidan las incumbencias de nuestros graduados y graduadas.

El proyecto se enmarca en el plan de vaciamiento educativo llamado Plan Maestro y en el ajuste económico, laboral y previsional.

**Queremos inversión en educación pública, queremos condiciones dignas para la formación docente, no queremos competir por títulos ni "sellos de goma".**

Comisiones de  
Interconsejos

**DEFENDEMOS LA EDUCACIÓN PÚBLICA .**

A los miembros de los Consejos Directivos. Frente a la reforma educativa y la alarmante noticia de la creación de una universidad docente y cierre de profesorados:

Desde la Dirección General de Educación Superior (DGES) del Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires se estuvo convocando a directivos, coordinadores, docentes y estudiantes de algunos institutos de manera fragmentada a ciclos de diálogo. Entendemos que a través de estas reuniones la DGES busca un consenso ficticio para una reforma educativa que atenta contra la educación pública en general y particularmente con la formación docente y la subsistencia de nuestras instituciones. Esta reforma educativa involucra a todos los niveles y se expresa en el "plan maestr@".

Por otro lado, hoy 22/11 nos anoticiamos de la iniciativa de gobierno de la ciudad de crear una universidad de formación docente remplazando y cerrando los profesorados.

Frente a esta situación, el Consejo Directivo del IES N°1 "Dra. Alicia Moreau de Justo" convoca a todos los Consejos Directivos de los Institutos de Formación Docente, de gestión pública, de la Ciudad de Buenos Aires a una reunión interconsejos para compartir experiencias institucionales, trabajar en la construcción de consensos y comenzar a generar posicionamientos enlazados y resoluciones de cara a la reforma educativa y la posibilidad de cierre de los profesorados.

Sabemos que los gobiernos suelen tomar medidas antipopulares y perjudiciales durante tiempos de recesos y nos urge encontrarnos.

Los invitamos el día lunes 11 de diciembre a las 18:30hs en el IES N°1 "Dra. Alicia Moreau de Justo", Av. Córdoba 2016, CABA. Solicitamos confirmar asistencia.



**A LA COMUNIDAD DE LAS ESCUELAS NORMALES  
DE CABA**

**CONTRA LA DESINTEGRACIÓN y LA FALSA JERARQUIZACIÓN**

El Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires anunció un plan de reforma de la formación docente de gestión estatal. Lo que este 1° de diciembre, de espaldas a la comunidad, envió como proyecto de ley a la Legislatura no “crea” una universidad, como publicita, **interviene y desintegra los 29 institutos de formación docente de la Ciudad.**

Las comunidades educativas de los institutos de nivel superior directamente afectadas nos unimos con los docentes de los otros niveles (jardín de infantes, primario y secundario), con las familias y con las comunidades de cada barrio en que están arraigadas nuestras escuelas y nuestros institutos para manifestar nuestro profundo rechazo frente a la desintegración de los profesados de Nivel Superior y exigir que el proyecto de ley se retire de la Legislatura porteña.

Esta desintegración avasalla a las familias que han elegido un proyecto institucional que tiene como objetivo central articular las escuelas a las que asisten sus hijas e hijos con carreras de grado superior, como los profesados de Educación Inicial y de Educación Primaria. Vulnera las fuentes laborales de todas/os las/os docentes que conforman la comunidad educativa de todos los niveles. Y repercute además directamente en el sostenimiento de librerías, bares y comercios aledaños a nuestros establecimientos escolares. Sus efectos son devastadores para la comunidad en su conjunto y los sentiremos rápidamente.

Somos habitantes de la ciudad más rica de la Argentina. Si queremos jerarquizar la formación docente, el GCBA debe empezar por garantizar los servicios básicos (agua, luz y calefacción) y mantener condiciones mínimas para el mobiliario y los edificios escolares que hoy están despedazados.

Decimos sí a nuestros profesados porque desarrollan una apropiación sostenida de los aportes científicos más actualizados en las disciplinas en las cuales enseñan.

Decimos sí a nuestros profesados porque titulan en una formación de grado superior de incumbencia nacional, que permite continuar con la formación docente a través de postítulos, especializaciones y maestrías.

Decimos sí a nuestros profesados porque promueven espacios de participación y responsabilidad democrática entre docentes, estudiantes y autoridades.

**Institutos de Formación Docente en Lucha  
Comisiones de Interconsejo  
Asamblea Interclaustros**

**Diciembre 2017**

**Twitter: @IFDnLucha**

**Facebook e Instagram: Formación Docente en Lucha**



**A LA COMUNIDAD DE LAS ESCUELAS NORMALES  
DE CABA**

**CONTRA LA DESINTEGRACIÓN y LA FALSA JERARQUIZACIÓN**

El Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires anunció un plan de reforma de la formación docente de gestión estatal. Lo que este 1° de diciembre, de espaldas a la comunidad, envió como proyecto de ley a la Legislatura no “crea” una universidad, como publicita, **interviene y desintegra los 29 institutos de formación docente de la Ciudad.**

Las comunidades educativas de los institutos de nivel superior directamente afectadas nos unimos con los docentes de los otros niveles (jardín de infantes, primario y secundario), con las familias y con las comunidades de cada barrio en que están arraigadas nuestras escuelas y nuestros institutos para manifestar nuestro profundo rechazo frente a la desintegración de los profesados de Nivel Superior y exigir que el proyecto de ley se retire de la Legislatura porteña.

Esta desintegración avasalla a las familias que han elegido un proyecto institucional que tiene como objetivo central articular las escuelas a las que asisten sus hijas e hijos con carreras de grado superior, como los profesados de Educación Inicial y de Educación Primaria. Vulnera las fuentes laborales de todas/os las/os docentes que conforman la comunidad educativa de todos los niveles. Y repercute además directamente en el sostenimiento de librerías, bares y comercios aledaños a nuestros establecimientos escolares. Sus efectos son devastadores para la comunidad en su conjunto y los sentiremos rápidamente.

Somos habitantes de la ciudad más rica de la Argentina. Si queremos jerarquizar la formación docente, el GCBA debe empezar por garantizar los servicios básicos (agua, luz y calefacción) y mantener condiciones mínimas para el mobiliario y los edificios escolares que hoy están despedazados.

Decimos sí a nuestros profesados porque desarrollan una apropiación sostenida de los aportes científicos más actualizados en las disciplinas en las cuales enseñan.

Decimos sí a nuestros profesados porque titulan en una formación de grado superior de incumbencia nacional, que permite continuar con la formación docente a través de postítulos, especializaciones y maestrías.

Decimos sí a nuestros profesados porque promueven espacios de participación y responsabilidad democrática entre docentes, estudiantes y autoridades.

**Institutos de Formación Docente en Lucha  
Comisiones de Interconsejo  
Asamblea Interclaustros**

**Diciembre 2017**

**Twitter: @IFDnLucha**

**Facebook e Instagram: Formación Docente en Lucha**



Estimados/as Colegas:

Hace poco más de un mes nos enterábamos por los medios de comunicación de la decisión del GCABA de cerrar las 29 instituciones destinadas a la formación de docentes de diferentes niveles, áreas y modalidades. Es decir, el desmantelamiento del nivel superior de la ciudad. Hoy nos encontramos frente al receso de verano y las fiestas de fin de año en la mayor incertidumbre sobre el futuro de nuestro trabajo. Por eso, hoy más que nunca, es necesario organizarse. El CESGE nos convoca a un encuentro el viernes 29/12 frente al Ministerio de Educación de la Nación, Consideramos importante asistir para manifestarnos por el sí a los profesorados, no al cierre de las 29 instituciones de formación docente. Desde las Comisiones de Interconsejos invitamos a una Jornada de Lucha a partir de las 8.30 hs. Esta lucha, es colectiva, es de todos/as, es por esto que debemos estar allí.

La invitación es a sumarse a las diversas actividades de difusión y visibilización: volanteadas, actividades lúdicas, artísticas, firma de petitorio y serigrafía. Si traés tu remera, te la estampamos. Luego del encuentro del CESGE, realizaremos una asamblea interclaustrros.

Las comisiones interconsejos vienen trabajando desde el 25/11, surgieron en la asamblea docente convocada por un grupo de consejeros docentes de diferentes instituciones al enterarnos de la disolución de los profesorados. Estos consejeros se habían nucleado a partir del rechazo al operativo de evaluación externo de la formación docente. Fue en esa asamblea que se planteó la necesidad de organizarnos y de hacerlo conjuntamente con los estudiantes, graduados y administrativos, ya que a todos/as nos afecta esta decisión del GCABA. Al finalizar la asamblea se anotaron libremente en los listados correspondientes a diferentes comisiones, y luego fueron convocados por mail. Las comisiones se reunieron a trabajar por primera vez el 2/12, ese día fuimos invitados por los estudiantes a trabajar conjuntamente, dado que ellos estaban organizando algo similar. Luego de un tiempo de trabajo entre docentes, se decidió coordinar con los estudiantes, posteriormente se amplió la participación, integrándose también los graduados. El documento que se leyó y aprobó por unanimidad en la reunión de Consejo ampliada convocada por el CESGE en la puerta de la Legislatura el 7/12, fue elaborado en esas comisiones.

A su vez se elaboraron volantes, afiches, una campaña de videos y de dibujos. Se armó una página pública en Facebook, Twitter y un canal de Youtube. Todo bajo el lema "Institutos de Formación docente en lucha", tal como se aprobara en la asamblea docente del 25/11. Además, es la identificación de la bandera que desde el 29/11 acompaña cada marcha, encuentro, jornada o actividad que nos nuclea en defensa de la formación docente. SE lleva adelante un registro audiovisual y fotográfico de las luchas, campañas en redes sociales y medios de comunicación, articulación entre institutos, con la CET y con otros actores. Se elaboró un petitorio.

Vienen las vacaciones, necesitamos no olvidarnos del tema, no podemos dormiros mientras ellos siguen avanzando con nuestra desintegración, por eso seguimos convocando a todos/as a sumarse al trabajo. Sabemos que también un grupo de jubilados se autoconvocó, están elaborando documentos y acciones. Cuantos más seamos, más posibilidades de generar un plan de lucha sostenido. Necesitamos vencer el aislamiento y la fragmentación. Todos los institutos juntos, todos los claustrros trabajando juntos y en la calle, defendiendo a las 29 instituciones de formación docente.

Te esperamos!!!!

**Institutos de Formación Docente en Lucha  
Comisiones de Interconsejos  
Asamblea Interclaustrros**

**Diciembre de 2017**

**Twitter: @IFDEnLucha**

**Facebook e Instagram: Formación Docente en Lucha**

**Mail: [audiovisualformaciondocenteenlucha@gmail.com](mailto:audiovisualformaciondocenteenlucha@gmail.com)**

**Canal de Youtube: [Institutos de Formación Docente en Lucha](#)**



**Proyecto de Ley:**  
**Creación de la Universidad Docente**  
**de la Ciudad de Buenos Aires**

**DOCUMENTOS,**  
**PRONUNCIAMIENTOS,**  
**ADHESIONES, VIDEOS Y ACCIONES**  
**DESPLEGADAS EN OPOSICIÓN A LA**  
**PROPUESTA**





# INDICE

## Parte 2

- 6- *Pronunciamientos de la Instituciones de Formación Docente*
- 7- *Pronunciamientos de otros Organismos y Personalidades de la Cultura a través de Videos, Adhesiones y Solicitadas*
- 8- *Acciones desplegadas en respuesta al Proyecto de Ley.*
- 9- *Notas periodísticas que analizan la Propuesta de la Ley*
- 10- *Videos de las Instituciones de Formación Docente que se pronuncian en torno al Proyecto de Ley*

6. Pronunciamientos de las  
Instituciones de Formación  
Docente



Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 22 de diciembre de 2017

Los/as bibliotecarios/as de los Institutos de Formación Docente manifestamos nuestro enérgico rechazo ante la propuesta del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires de intervenir y dismantelar los 21 Institutos de Formación Docente y 8 de Formación Artística. Adherimos a los pronunciamientos y comunicados del Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal (CESGE) y advertimos los siguientes riesgos vinculados con nuestra tarea específica:

**-Pérdida y/o desintegración de nuestros patrimonios:** nuestras bibliotecas cobran importancia relevante como espacios de conservación y preservación de información en distintos soportes, estos reflejan los cambios institucionales y dan cuenta de las distintas etapas que han atravesado y atraviesa la educación argentina. Nuestras colecciones están formadas por fondos bibliográficos únicos, específicos, y actualizados para cada una de las carreras que se dictan en las diferentes instituciones. En el caso de las Escuelas Normales, además, están compartidos con los usuarios de los demás niveles educativos.

**- Continuidad de los proyectos particulares, organizados en función de las necesidades de una comunidad específica determinada:** más allá de las numerosas características en común, somos bibliotecas particulares enmarcadas en una comunidad educativa dentro de la cual venimos desarrollando proyectos específicos. Cada una de nuestras bibliotecas, centros de recursos, archivos históricos, etc. se conformaron y desarrollaron históricamente para cada institución, con sus características particulares y sus patrimonios. El proyecto de transferencia de los IFD a la UniCaba pone en juego la pérdida de continuidad de los proyectos de cada biblioteca, creados en función de las necesidades concretas de las carreras que se dictan en cada uno de los profesorados.

**- Reconocimiento de las distintas articulaciones que venimos realizando entre distintos niveles educativos:** cada institución ha desarrollado con sus



particularidades diversas articulaciones entre los niveles educativos que la conforman, las cuales se verían interrumpidas de llevarse a cabo la reforma.

**-Centros de gestión de la información con un trabajo de referencia personalizado y bibliotecarios/as formados/as para asistir las búsquedas específicas de estudiantes y docentes.** El rol del bibliotecario en los institutos de formación docente incluye un activo desempeño en el servicio de referencia debido a la especificidad de sus colecciones y a la atención de usuarios de diversas edades con características particulares, a ellos se suman los investigadores. Nuestras instituciones se destacan por la calidad de sus docentes, que forman y han formado parte de los equipos redactores de los Diseños Curriculares. Asimismo, elaboran proyectos visibles en variadas publicaciones editoriales alcanzando notoriedad nacional e internacional, atrayendo a investigadores y docentes de distintos países para quienes estas bibliografías se tornan referentes.

**-Situación laboral del personal bibliotecario:** la propuesta del Gobierno de la Ciudad no garantiza nuestra continuidad laboral y genera incertidumbre acerca de la transferencia del personal bibliotecario de los IFD a la nueva estructura educativa, con pérdida de nuestros derechos laborales o, lisa y llanamente, de nuestros puestos de trabajo.

Por todo lo anterior, solicitamos al GCBA, a través de nuestros rectorados, nucleados en el CESGE, que frene el tratamiento del proyecto de ley “UniCABA” y que convoque a la comunidad educativa en su conjunto a un debate serio, amplio y plural, única forma de lograr una transformación real que mejore la calidad y formación de los/as futuros/as docentes de la Ciudad.

Cintia Cecchini (Bibliotecaria Jefe ISP Dr. Joaquín V. González)

Mónica Maldonado (Bibliotecaria Jefe ISP de Educación Inicial Sara Eccleston)

Vilma Carou (Bibliotecaria ISP de Educación Inicial Sara Eccleston)

Vanina Romero (Bibliotecaria ISP de Educación Inicial Sara Eccleston - ENS N° 2)  
Sonia Corvalán (Bibliotecaria IES Juan B. Justo)  
Vanina Sassi (Bibliotecaria IES Juan B. Justo)  
Sandra Sayago (Bibliotecaria IES N° 1 Alicia Moreau de Justo)  
Sonia Rodriguez (Bibliotecaria ENS N° 2 Mariano Acosta)  
María Luisa Gatti (Bibliotecaria ENS N° 3 Bernardino Rivadavia)  
Daniela Ortega (Bibliotecaria Jefe ENS N° 4 Estanislao Zeballos)  
Laura Sznajderowski (Bibliotecaria ENS N° 5 Gral. Martín M. de Güemes)  
Verónica Viola Fisher (Bibliotecaria ENS N° 6 Vicente López y Planes)  
Myrian Fiorito (Bibliotecaria ENS N° 6 Vicente López y Planes)  
Gladys Perichon (Bibliotecaria ENS N° 6 Vicente López y Planes)  
María Inés Mori (Bibliotecaria Coordinadora ENS N° 7 José María Torres)  
Marina Pérez (Bibliotecaria ENS N° 7 José María Torres)  
Marina Sosa (Bibliotecaria ENS N° 7 José María Torres)  
Elizabeth Barraza (Bibliotecaria ENS N° 10 Juan B. Alberdi - ISP Sara Eccleston)

Buenos Aires, 7 de diciembre de 2017

A las autoridades de la Dirección General de Educación Superior (DGES)

El conjunto de Coordinadoras y Coordinadores del Campo de la Formación General de la Formación Docente de los Institutos de Educación Superior de la Ciudad de Buenos Aires manifestamos nuestra indignación y enérgico rechazo ante la decisión del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (GCBA) de intervenir y censurar los 29 Institutos de Formación Docente con sus respectivos órganos democráticos de gobierno, su unidad académica de centenaria trayectoria y profundo trabajo histórico social en la formación ciudadana.

Este trabajo sostenido se ha plasmado en significativos efectos culturales en nuestra Ciudad. Pero este proyecto no solamente destruye Instituciones como entidades administrativas sino que desmantela el lazo cultural con la comunidad como nutriente formidable para la integración de lo social y el trabajo en la equidad y la ciudadanía.

Consideramos que este proyecto sobre la Universidad Docente se intenta imponer con falsos dilemas, un claro avasallamiento a las libertades obtenidas en luchas históricas como nuestro estatuto docente como así también un control en la autonomía académica que ignora nuestra formación y conocimiento del Campo de asignaturas, talleres y seminarios que coordinamos. Éstos se han ido configurando en diversos planes que van actualizando perspectivas teóricas, prácticas, didácticas, metodológicas, que en permanente transformación son tomadas por las y los profesores en sus enseñanzas, investigaciones, asesorías, estudios compartidos, acompañamientos a estudiantes. Las y los profesores también se reúnen con sus colegas para diseñar y ajustar sus propuestas, organizan ciclos y jornadas con invitados y estudiantes, efectuando un verdadero trabajo de seguimiento de cada egresada y egresado, desde el inicio hasta la finalización de los estudios elegidos.

Con escucha y con pasión por la tarea responsable que nos toca, venimos a manifestar que lejos de una integración de nuestras capacidades y conocimientos sobre problemas situados, se nos ha falseado sin información certera sobre este desacertado proyecto. Hemos sido citados en numerosas oportunidades y nunca se intentó escuchar los problemas de nuestros Campos. Esta Dirección Superior no ha tomado decisiones sobre lo planteado por nosotras/nosotros y nuestras y nuestros representados. Hemos aportado aspectos sobre los verdaderos trabajos que se dan al interior de las instituciones, en jornadas, encuentros interniveles, dictado de clases, evaluaciones...y para ello como Gobierno de hace 10 años, era de esperar que se hubieran habilitado espacios ricos para interpretar y abordar desde la gestión. Nos encontramos con un total desprecio respecto a nuestro lugar como profesores formadores, como así también vino ocurriendo en las diferentes instancias en las que fuimos citados como cuerpo de Coordinadores del Campo de la Formación General, para hablar de otros temas excéntricos, con cursos imposibles de implementar, pero sobre todo sin cortesía para informarnos acerca de semejante perjuicio que instalan hace unos días y desde los medios de comunicación.

Nos llama la atención que se enuncien, en cada propaganda de esta administración, palabras vaciadas, utilizadas en una gramática del marketing desleal que se aparta de los objetivos y contenidos con los que emprendemos a diario la tarea de enseñar para dar continuidad a la dimensión social en la que sostenemos la vida de las instituciones.

Por ello, e inspirados en un real trabajo en conjunto, expresamos entonces que no se han realizado encuentros inclusivos con voces vinculantes al respecto de transformaciones sobre las realidades e interpretaciones con las que operamos cotidianamente, ni siquiera para discutir este proyecto cargado de falacias

Nuestro Campo de la Formación General es complejo, posibilitador, articulador y profundamente leyente de lo que ocurre al ingreso, durante el camino y hacia el egreso de nuestros estudiantes, como también lo es, de nuestros profes que acompañan, asesoran, escuchan, adaptan, investigan, enseñan, a los estudiantes y con sus colegas.

Ceemos que son siempre importantes las transformaciones, sin embargo, con esa convicción, también destacamos nuestra adhesión al rechazo a este proyecto que no solo perfora y desarticula relaciones laborales sino también provoca hondas incertidumbres.

Es necesario profundizar abordajes sobre los problemas que hemos hallado en nuestro trabajo, como suele pasar cuando se trabaja seriamente, pero es necesario abordarlas al calor de los encuentros con los otros para que los cambios no nos encuentre dentro de un frenesí cambiario de neto corte comercial. Sabemos cómo facilitar encuentros pero esta gestión que invierte en gastos banales y sobre vaciamientos de sentidos, podría facilitar nuestra labor en auténticos encuentros avalados y propuestos, con estudiantes y diferentes actores institucionales que a diario son partícipes en la construcción de una educación pública de equidad y calidad. Contrario a ello se han dedicado a modificar nombres, desprestigiar trayectorias y tornar sospechoso y espurio, lo que no provenga del Mercado y el binarismo maníaco de los gastos y las ganancias de igual medida para gerentes y directores de empresa. La gramática que profundizan invisibiliza y disimula problemas reales y hallazgos provenientes de nuestros saberes, sobre las prácticas concretas, apartándose de tomar posición como Ministerio de Educación y presentándose en las pantallas de TV como rivales imaginarios.

Por ello consideramos que este proyecto atropella nuestros saberes académicos y socio educativos, contiene argumentos que se contraponen fuertemente con lo fundante de nuestras instituciones, con nuestros modos de organización, nuestras prácticas, nuestras políticas educativas emanadas de la Ley de Educación Nacional Nro 26206 que articula y coopera para que nuestras prácticas estén reguladas.

Hemos leído varios documentos, especialmente los analizados por su propia gestión, especialmente, la de estos dos últimos años y vemos que en vez de atender a problemas reales con los que nos enfrentamos día a día, se ocupan en desprestigiar nuestras prácticas y nuestras personas, nuestros emblemas institucionales y nuestra propia formación.

Por estas razones las y los Coordinadores del Campo de la Formación General de los Institutos Superiores de la Ciudad de Buenos Aires, nos pronunciamos en estado de alerta y movilización, rechazando este proyecto inconsulto que avasalla a las comunidades educativas.

Coordinadores de CFG de la CABA

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, diciembre de 2017

Los Equipos de los Postítulos Docentes de la CABA expresamos nuestro rechazo ante la decisión de cierre de los veintinueve Institutos de Formación de la Ciudad. La formación docente es una tarea de enorme responsabilidad que en nuestro país ha estado históricamente a cargo tanto de Institutos de Formación Docente como de Universidades. Es por esto que manifestamos una profunda preocupación tanto por el destino de los Institutos como por el devenir de nuestras propias carreras, ya que es evidente que la reforma las alcanzaría también, aunque no contamos con información precisa al respecto.

Los Postítulos dependientes de la Dirección de Educación Superior del Ministerio de Educación de esta ciudad han dado cuenta de trayectorias de excelencia académica y rigurosidad en la formación de posgrado de los docentes que pasaron por ellos y de quienes están cursando en la actualidad. Con recorridos diversos y una antigüedad que data de 1972, en todos los casos, han sido y son espacios muy ponderados por sus cursantes. Sin embargo, al día de hoy se los ve amenazados en su continuidad ante la presunción de ser reemplazados por ofertas que, lejos de ofrecer una visión crítica de la realidad del país y de la situación actual de la educación, pretenden instalar contenidos que atienden a un supuesto “nuevo paradigma” de jerarquización, cuya finalidad velada en discursos grandilocuentes esconde un cambio de valores al servicio de una sociedad cada día más mercantilizada. La supresión de las instituciones de educación superior estatal así lo indican.

Como docentes responsables de estas propuestas nos expresamos porque sabemos que nada bueno puede surgir de medidas inconsultas que no tienen en cuenta la experiencia acumulada por las instituciones y que violentan la historia de la formación docente como parte constitutiva y fundacional del sistema educativo argentino, como así fue concebido hace más de 150 años. Por otra parte, cualquier iniciativa que no considere como interlocutor válido a los propios protagonistas está condenada al fracaso y a ser, en el mejor de los casos, solo un conjunto de intenciones fallidas. Negar la historia de la formación docente junto a sus protagonistas es un déficit y perjuicio insalvable en esta improvisada propuesta de cambio.

Por todo lo dicho, expresamos nuestro rechazo a estas iniciativas y exigimos una reunión con los responsables para dialogar a la brevedad.

**EQUIPOS DE LOS POSTITULOS DOCENTES**  
**INSTITUTOS DE FORMACIÓN DOCENTE**  
**CIUDAD DE BUENOS AIRES**



## *Pronunciamiento*

### *Coordinadoras del Campo de la Formación de las Prácticas Profesionales de Educación Inicial*

#### *CABA*

---

Buenos Aires, 1 de diciembre de 2017

Las Coordinadoras del Campo de la Formación de las Prácticas Profesionales de los Profesorados de Educación Inicial de CABA adherimos a los pronunciamientos y manifestaciones realizadas por el CESGE, los Consejos Directivos de los Institutos de Formación Docente, los Centros de Estudiantes y el colectivo de Maestras Jardineras, en relación con Proyecto de Ley de creación de la Universidad de Formación Docente, que implica la desintegración salvaje de los 29 Institutos Formadores.

Queremos manifestar que:

- Hemos tomado conocimiento de la existencia del Proyecto a través de los medios de comunicación, no habiéndose habilitado espacios de consulta, de diálogo real, ni de discusión académica, con quienes somos los especialistas y actores directamente involucrados en el proceso de formación de docentes. En este sentido, la información que se transmite a la comunidad educativa, resulta distorsionada o carente de sustento.
- El proyecto se funda en una visión elitista, que supone que un título universitario garantiza una educación de mayor calidad que la brindada por las Escuelas Normales y los Institutos de Formación Docente, desprestigiando de esta manera a nuestras instituciones y desconociendo su recorrido histórico, su fortaleza académica, su producción de saberes específicos.
- Aquello que enseñamos en nuestras instituciones difiere ampliamente del saber que se construye en el ámbito universitario. Los Institutos de Formación Docente asumimos la especificidad del objeto de enseñanza, vinculado a las particularidades de cada uno de los niveles para los que formamos. Se trata, en cada caso, de construir un saber situado, profundamente contextualizado en lo específico de cada nivel y enmarcado en espacios vinculares, que superan una mirada “academicista” de la enseñanza. El saber que un maestro o una maestra necesita para enseñar, es un saber que incluye pero excede al conocimiento académico, es un saber que desborda el manejo de los marcos teóricos de referencia, es un saber que se construye en el aula. Es allí donde enseñamos a ser maestros y maestras.
- Nuestras instituciones están conformadas por docentes capacitados/as, comprometidos/as y solventes para la tarea que desempeñan. Contamos, en

nuestros equipos, con una enorme cantidad de profesores y profesoras que producen conocimiento específico, que investigan y generan material académico, que dan testimonio de una vasta construcción dentro del campo de conocimiento singular, en vinculación tanto con los desarrollos disciplinares, como con los enfoques de enseñanza y los saberes específicos de la práctica.

- Como colectivo de coordinadoras queremos remarcar que el espacio de la práctica está presente, desde hace más de 30 años, en la formación de maestros; que los/as estudiantes realizan prácticas en jardines maternos y de infantes desde el primer año de la carrera y continúan realizándolas a lo largo de toda su formación; que las prácticas docentes de los/as estudiantes se realizan en el marco de talleres que se ocupan de la construcción de saberes específicos, entrando en diálogo permanente con la teoría.
- Enfatizamos y valoramos el histórico trabajo conjunto, de crecimiento y enriquecimiento mutuo, que realizamos con todas las instituciones que se ocupan de la educación de la primera infancia, tanto de gestión estatal como de gestión privada, en las cuales nuestros/as estudiantes realizan desde hace años sus prácticas pedagógicas, acompañadas y supervisadas por profesores/as y coordinadoras del Campo de la práctica.

Para terminar, hacemos nuestras las palabras de Elvira Pastorino :

“Sobre esta situación de disolución devastadora no se puede construir los cimientos de una Universidad... ni de nada”.

### **Mariano Acosta, reunión ampliada de CD 23-11-2017**

En relación con la difusión en los medios de comunicación de un proyecto de ley que implica una reforma en los Institutos de Formación Docente y la creación de una universidad de formación docente en la Ciudad de Buenos Aires, este CD expresa por unanimidad su rechazo a esta medida de imposición inconsulta que atenta contra las fuentes de trabajo y no construye en conjunto con las instituciones abocadas a la Formación Docente sino en oposición a ellas, y que se enmarca en políticas de ajuste y sustracción de derechos.

Asimismo, expresa que están ausentes espacios de consulta y discusión sobre lo que la Educación Superior requiere para mejorar sus propuestas de formación y que se desconsidera el efecto negativo de estas reformas en las trayectorias de los estudiantes al nuevamente producir cambios en los planes de los estudios que se encuentran en curso.

En las últimas semanas estudiantes, docente y directivos hemos sido convocados a reuniones en el Ministerio de Educación de esta jurisdicción y en ningún momento se notificaron estas modificaciones. Sentimos que ello constituye una actitud de engaño, ocultamiento y autoritarismo.

Se adhiere al encuentro Inter-consejeros de Institutos Terciarios convocado para el próximo sábado 25 del corriente a las 11 hs, a realizarse en el IES N°1 Dra. Alicia Moreau de Justo.

Convocamos a la comunidad Mariano Acosta a reunirse para lograr los consensos que posibiliten organizar acciones de resistencia y de defensa de la Educación Pública, tales como, cartas a miembros de la Legislatura, Defensoría del Pueblo y Asesor Tutelar de CABA.

¡Basta de autoritarismos, queremos participación en la toma de decisiones en conjunto con la comunidad educativa!

## **Normal N°4**

En Buenos Aires, a los 23 días del mes de noviembre, se reunió el Consejo Directivo de la Escuela Normal Superior N°4 en una sesión extraordinaria y abierta a todos los profesores, estudiantes y graduados de la Institución. La misma fue convocada a raíz de la difusión pública en los medios de comunicación de un proyecto de ley que implica una reforma profunda de la Formación Docente.

En el marco de esta reunión ampliada, el conjunto de la comunidad educativa del Nivel Terciario de la ENS N°4 expresó su enorme preocupación y rechazo a estos anuncios del Gobierno de la Ciudad.

Este intento de reforma se inscribe en un contexto de constantes ataques a la educación pública en general y al rol de los docentes en particular por parte de las actuales autoridades que gobiernan desde hace diez años en esta jurisdicción.

Al mismo tiempo, no podemos desconocer la injerencia que, nuevamente vienen asumiendo el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional en la definición de las políticas públicas tanto a nivel nacional como regional sugiriendo el arancelamiento de la Educación Superior.

En la comunicación mediática los funcionarios de gobierno esgrimen que la creación de una universidad y la desaparición de los Institutos de Formación Docente contribuirían a la jerarquización de la profesión y resolverían el problema de la escasez de docentes.

Ambas ideas son falsas por diversas razones:

Los actuales Institutos de Formación Docente son sumamente valorados y reconocidos por la comunidad educativa, tienen una amplísima trayectoria de décadas y han atravesado un proceso de jerarquización, ampliación y enriquecimiento de sus propuestas formadoras.

La palabra “universidad” impacta en el imaginario social con un halo de superioridad pero una Universidad no es la única posibilidad de formación valiosa para el desempeño de las prácticas docentes. Mucho menos es la vía exclusiva de resolver el problema de la escasez, si se transforma en la única opción, precisamente en la jurisdicción del país donde esta es una grave dificultad.

Si la cantidad de egresados de los ISFD es insuficiente para resolver la demanda de las escuelas de la Ciudad de Buenos Aires esto se debe fundamentalmente al deterioro de las condiciones de trabajo que genera la actual gestión de gobierno de la jurisdicción.

Por otra parte, los funcionarios del Gobierno de la Ciudad afirman que han puesto en práctica una serie de mecanismos de participación y consulta a diversos integrantes de los Institutos formadores a través de reuniones institucionales con Rectores de los Normales, Regentes y Coordinadores de los Profesorados y representantes de los estudiantes. Es fundamental aclarar que en ninguna de esas reuniones se informó acerca del proyecto que se pretende ahora convertir en ley para refundar la manera de abordar la formación de los docentes y del cual nos enteramos a través de los medios de comunicación.

Al mismo tiempo, asistimos en este momento a una profunda banalización de la idea de participación democrática a través de encuestas sesgadas en las redes sociales, de consultas telefónicas y en la vía pública a transeúntes y pasajeros de los medios de transporte. Las mismas se realizan a partir de preguntas directivas que manipulan la opinión pública y desconocen los posicionamientos que estamos asumiendo los legítimos actores involucrados en el campo de actividades profesionales que se quiere reformar.

Por todo lo expuesto, los integrantes de la comunidad educativa del Nivel Terciario de la ENS N°4:

- expresamos nuestra consternación por el desmembramiento de la unidad académica de las escuelas normales de la Ciudad.
- adherimos a los pronunciamientos de los Consejos Directivos que ya se han expresado.
- nos sumaremos a las acciones concretas para evitar que avance el anunciado proyecto de ley.

Consejo Directivo de la ENS N°4 reunido en sesión abierta con la comunidad de la institución y la participación activa de sus profesores, estudiantes y graduados.





**GOBIERNO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES**

**"2017-Año de las Energías Renovables"**

Instituto Superior del Profesorado de Educación Inicial

**"Sara C. de Eccleston"**

59060000

---

CABA, 23 de noviembre 2017

El Rectorado y el Consejo Directivo del ISPEI Sara C de Eccleston, en reunión abierta en conjunto con la comunidad educativa (profesores, estudiantes, maestros del Jardín de Infancia Mitre, familias) rechaza enérgicamente el proyecto de creación de la Universidad de Formación Docente anunciado el día 22 de Noviembre a través de los medios de comunicación, por el Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires Horacio Rodríguez Larreta y la Ministra de Educación Soledad Acuña. Según la información suministrada, el mencionado proyecto "desintegraría" las 29 instituciones existentes desconociendo así las diversas trayectorias de formación.

Resulta preocupante que la información suministrada a través de los medios de comunicación sea falaz ya que no remite a ninguna fuente que la sustente; que se realice una pseudoconsulta tendenciosa invitando a los vecinos a manifestarse a través de las redes sociales, banalizando un tema que requiere mayor información para un profundo debate.

Recordamos que tal como establece la normativa vigente, nuestros institutos de formación docente cuentan con autonomía y órganos representativos como los Consejos Directivos. Sin embargo, el proyecto de Ley referido a la creación de la Universidad de Formación Docente, nunca fue informado para ser debatido en ninguna de estas instancias. Por el contrario, se trató de información ocultada hasta el día de hoy, comunicadas a los medios antes que a las comunidades educativas.

Si analizamos los procesos que han sufrido los IFD se demuestran los diversos atropellos que hemos atravesado.

Desde la Transferencia en 1994 los IFD hemos perdido los departamentos de extensión e investigación, en el año 2008 la Jefatura de Gobierno cambio la ley de ministerios y dejamos de pertenecer a la DGSUP y convirtieron la DFD en una dirección de área, pasando a ser una área netamente administrativa, después de varios años y a partir del reclamo de los IFD logramos recuperarla, en el año 2009 nos hemos autoconvocado para discutir, y confeccionar con todos los actores de la comunidad los nuevos planes de estudio, con duración de 4 años, en el año 2013 el ME de la CABA, decretó la emergencia educativa por falta de docentes que aún continua, que a pesar de ser la CABA la jurisdicción con el mayor PBI, aún así faltan docentes, no ocurriendo lo mismo en la mayoría de las provincias, que desde los cambios de planes jamás se ha dictado ninguna capacitación para formadores de formadores.

Nos preguntamos ¿quién es el responsable de generar las políticas públicas para el mejoramiento de la calidad educativa, el aumento de matrícula, la capacitación de formadores docentes?

Como hemos manifestado en innumerables ocasiones, consideramos que para resolver esta situación debieran mejorarse las condiciones de trabajo docentes y las posibilidades de cursada ofrecidas a los estudiantes, entre otras cuestiones.

Por otro lado ninguna estadística sería demuestra que los alumnos se reciben en tiempo y forma estudiando en una universidad, para que ello ocurra debe haber políticas públicas que no existen, por ejemplo crear becas para alumnos que están haciendo las residencias en especial para los que estudian el turno vespertino, fortalecer y acompañar a los tutores de la Institución, continuar con proyectos como Conectar igualdad, capacitar a los docentes formadores, mejorar las condiciones edilicias- seguimos dictando clase en los pasillos o en ámbitos que no son aptos para el dictado de clase-, jerarquizar los IFD con la creación de los departamentos de extensión e investigación, entre otras cosas

Esperamos y creemos que esto no sea una medida de índole presupuestaria en detrimento de lo académico

Por todo lo expresado, reiteramos nuestro **profundo rechazo al proyecto** por considerarlo inconsulto e innecesario, ya que están dadas las condiciones para que ME y los IFD puedan llevar adelante las mejoras necesarias. Siendo los Institutos de Formación docente pilares de la formación de miles y miles de maestros a lo largo de la historia argentina. Contamos con un plantel docente de excelencia, que ha ingresado en todos los casos por selección de antecedentes, con evaluaciones realizadas por comisiones evaluadoras conformadas por especialistas en cada disciplina.

Cualquier transformación se hace dialogando y trabajando en conjunto y no a través de medios periodísticos.

**Convocamos a las Instituciones de Formación Docente a organizarnos para desarrollar acciones conjuntas y permanecer en estado de alerta en defensa de la educación pública y gratuita.**

*Rectorado - Consejo Directivo- Comunidad ISPEI "Sara C. de Eccleston" y Jardín de Infancia Mitre*



## **GOBIERNO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES**

**"Instituto Superior del Profesorado en Educación Especial" 59640000<sup>1</sup>**

CABA, 23 de noviembre de 2017

En el día de la fecha, se reúne el Consejo Directivo del Instituto Superior de Profesorado de Educación Especial (ISPEE) para expresar su enérgico rechazo al proyecto de creación de la Universidad de Formación Docente anunciado a los medios de comunicación por el Jefe de Gobierno, Horacio Rodríguez Larreta, y la Ministra de Educación de la Ciudad, Soledad Acuña.

Motiva nuestro posicionamiento: el carácter inconsulto del proyecto, aún no dado a conocer; niega la trayectoria de los institutos de formación docente, subsumiendo a los 29, en esta única Universidad; pone en juego las condiciones de trabajo, la estabilidad laboral y salarial del conjunto de los docentes; carece de rigurosidad académica, pedagógica y normativa pertinente; parte de un diagnóstico falaz puesto que la falta de maestros no se debe ni a la duración de las carreras ni al atractivo de la titulación universitaria, sino al deterioro de las condiciones laborales de los docentes y los estudiantes.

Por otro lado, consideramos que si el Gobierno de la Ciudad quiere que se jerarquice la carrera docente, debería comenzar por realizar las consultas a los que estamos especializados en el ámbito de la Formación Docente, profesionales de Educación y no a cualquiera que "quiera sumarse a volcar su opinión", puesto que la Educación es un campo científico y específico.

Exigimos que todo proyecto de reforma sea el resultado del trabajo conjunto de todos los actores que transitan el día a día de las Instituciones de Formación Docente.

Nos sumamos a las acciones que se están llevando a cabo por parte de todos los claustros de los Institutos. Al mismo tiempo nos pronunciamos en defensa de la Educación pública, gratuita y de calidad.

Consejo Directivo del ISPEE

## **PRONUNCIAMIENTO DE LA ENS Nº 9 "DOMINGO F. SARMIENTO" 23/11/2017.**

*El Consejo Directivo de la ENS Nº 9, en relación al proyecto de ley para la creación de la Universidad de Formación Docente de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, declara:*

-Rechazar dicho proyecto teniendo en cuenta que la Ministra de Educación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Sra. Soledad Acuña, y la Directora General de Educación Superior, Sra. Marcela Pelanda, mantienen al conjunto del profesorado al margen de toda información concreta y fehaciente respecto de este proyecto, razón por la cual nos hemos enterado a través de los medios masivos de comunicación;

-Este proyecto de ley inconsulto busca, por un lado desprestigiar a los docentes y desarmar los Institutos de Formación Docente haciéndonos responsables de la falta de maestros, y por otro, desligar de dicha responsabilidad al actual gobierno, que sigue implementando políticas de vaciamiento hacia la educación, luego de estar gobernando la Ciudad por más de 10 años;

-Consideramos que la jerarquización docente tiene que sostenerse en el mejoramiento de las condiciones laborales y edilicias, incremento de sueldos, capacitación continua, y no en un título con el rótulo de universitario;

-En este cambio que propone la ley se ponen en juego las condiciones de trabajo, la estabilidad laboral y salarial del conjunto docente, como también las condiciones de acompañamiento de nuestros alumnos. A su vez, se trata de un atropello a las trayectorias históricas y culturales de nuestros Institutos. El maestro necesita de otro maestro que lo guíe, y esto no tendría lugar en un proyecto que busque concentrar estudiantes en aulas universitarias de cátedras abarrotadas. Nos preguntamos: ¿Solamente las universidades brindan educación de calidad?;

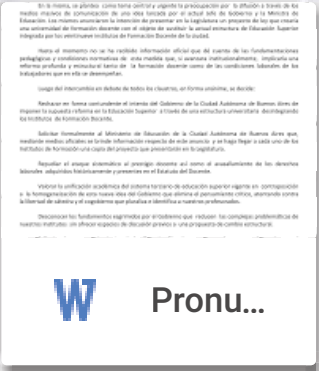
-Nunca hemos sido consultados ni invitados a debatir sobre las problemáticas de la formación docente en vistas a una reforma del sistema, y en el día de ayer, luego del anuncio a los Rectores de los Institutos de Formación Docente, han ofrecido mesas de trabajo para "dialogar"... nos cuesta tomarlo de otra forma que como una cargada y tomada de pelo, una vez más.

Por todo lo anterior, *rechazamos enérgicamente la creación de la esta "Universidad"*, por la forma en que fue planteada y en que fue bajada la información, y porque busca disolver nuestra actual casa de estudio, desde la cual creemos y buscamos participar, discutir, debatir todos los cambios que se propongan en cuanto Políticas Educativas; y llamamos a nuestra comunidad educativa a participar de las convocatorias, reuniones y/o movilizaciones que surjan, articulando y sumándonos a los diferentes claustros de las otras Instituciones de Formación Docente de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires para frenar este nuevo atropello.



PRONUNCIAMIENTOS

Archivos



Ciudad de Buenos Aires, 22 de noviembre de 2017

En el día de hoy, el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires ha anunciado a través de los medios de comunicación una profunda reforma en la formación docente. Se trata de un nuevo proyecto de ley de carácter inconulto que pretende la eliminación de los institutos de formación docente de la Ciudad, para unificarlos en una universidad destinada a ello.

El contenido de esta reforma constituye, en principio, un atropello a la trayectoria de nuestras instituciones. Se ponen en juego las condiciones de trabajo, la estabilidad laboral y salarial del conjunto de los docentes.

Somos conscientes de la crisis educativa que atraviesa el país: faltan docentes en la Ciudad y son cada vez menos quienes eligen querer formarse en la profesión. Sin embargo, de ninguna manera creemos que estos enormes problemas se resuelven con la eliminación de nuestros institutos. Por el contrario, son necesarias políticas públicas para fortalecer la profesión docente (mejores condiciones laborales, salariales, edilicias, etc.), mayor financiamiento, becas para incentivar la formación docente que garanticen la permanencia y la cursada en los tiempos que propone el plan de estudios vigente.

También rechazamos el argumento de desprestigio de la profesión docente, esgrimido por la Ministra de Educación. Si nuestra profesión está desprestigiada es debido a una campaña impulsada por el propio Gobierno y difundida por los medios de comunicación, contribuyendo a la construcción de una imagen estereotipada de la docencia donde hasta un “voluntario” podría suplir nuestras tareas.

Es falso suponer que solamente las universidades brindan una formación de calidad. Los institutos formadores, a través de sus trayectorias, han garantizado una formación profesional sólida que a lo largo de estos años ha respondido a las necesidades del sistema educativo.

Este proyecto de Ley está enmarcado en una reforma más general, de la cual también forma parte el Operativo Enseñar. Este Operativo obtuvo un rechazo contundente en la Ciudad de Buenos Aires y varios distritos del país; la gran mayoría de los estudiantes se negaron a responder la evaluación. En el día de hoy, la Dirección de Formación Docente envió la notificación NO-2017-27216475-DGEDS a los Rectores en la que les exige enviar un informe y los responsabiliza por el fracaso del operativo.

Tal como establece la normativa vigente, nuestros Institutos de Formación Docente cuentan con autonomía y órganos representativos como los Consejos Directivos. Sin embargo, el proyecto de Ley referido a la creación de la Universidad de Formación Docente, nunca fue informado para ser debatido en ninguna de estas instancias. Por el contrario, se trató de información ocultada hasta el día de hoy, comunicadas a los medios antes que a las comunidades educativas.

Por todo esto, rechazamos la creación de esta universidad y exigimos la inmediata renuncia de las autoridades de Educación Superior y la Dirección de Formación Docente, por ser responsables del ocultamiento de la información que pretende bastardear las trayectorias de los institutos formadores públicos.

Llamamos a las más amplia movilización y a la unidad de las comunidades educativas, los centros de estudiantes y gremios para frenar este nuevo ataque.

Consejo Directivo de la Escuela Normal Superior Nro. 1 – Nivel Terciario



**ESCUELA NORMAL SUPERIOR N° 3**

**"Bernardino Rivadavia"**

**Código 35120000 - CUE 0200536/00**

**Sede San Telmo - Bolívar 1235 - C.P. 1141 – C.A.B.A. - T.E. 4361-7617 / 4361-8965**

**Anexo Parque Avellaneda – Saraza 4204– C.A.B.A. - T.E. 4602-4206**

*"2017, Año de las energías renovables"*

En Buenos Aires a los 23 días del mes de noviembre de 2017 se reúne el Consejo Directivo de la ENS N° 3 "Bernardino Rivadavia" en sesión ordinaria pero ampliada y abierta a todos los profesores, estudiantes y graduados de la Institución.

En la misma, se plantea como tema central y urgente la preocupación por la difusión a través de los medios masivos de comunicación de una idea lanzada por el actual Jefe de Gobierno y la Ministra de Educación. Los mismos anunciaron la intención de presentar en la Legislatura un proyecto de ley que crearía una universidad de formación docente con el objeto de sustituir la actual estructura de Educación Superior integrada por los veintinueve institutos de Formación Docente de la ciudad.

Hasta el momento no se ha recibido información oficial que dé cuenta de las fundamentaciones pedagógicas y condiciones normativas de esta medida que, si avanzara institucionalmente, implicaría una reforma profunda y estructural tanto de la formación docente como de las condiciones laborales de los trabajadores que en ella se desempeñan.

Luego del intercambio en debate de todos los claustros, en forma unánime, se decide:

Rechazar en forma contundente el intento del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires de imponer la supuesta reforma en la Educación Superior a través de una estructura universitaria desintegrando los Institutos de Formación Docente.

Solicitar formalmente al Ministerio de Educación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que, mediante medios oficiales se brinde información respecto de este anuncio y se haga llegar a cada uno de los Institutos de Formación una copia del proyecto que presentarán en la Legislatura.

Repudiar el ataque sistemático al prestigio docente así como el avasallamiento de los derechos laborales adquiridos históricamente y presentes en el Estatuto del Docente.

Valorar la unificación académica del sistema terciario de educación superior vigente en contraposición a la homogeneización de esta nueva idea del Gobierno que elimina el pensamiento crítico, atentando contra la libertad de cátedra y el cogobierno que pluraliza e identifica a nuestros profesorado.

Desconocer los fundamentos esgrimidos por el Gobierno que reducen las complejas problemáticas de nuestros Institutos sin ofrecer espacios de discusión previos a una propuesta de cambio estructural.

Adherir a los pronunciamientos de los Consejos Directivos que ya se han expresado así como al encuentro inter consejos de los institutos terciarios convocados por el IES N° 1.



## ESCUELA NORMAL SUPERIOR N° 6

### *“Vicente López y Planes”*

Buenos Aires, 24 de noviembre de 2017

En el día de la fecha, el Consejo Directivo junto con los miembros de la comunidad educativa de la ENS N°6, se reúnen con el objeto de pronunciarse acerca del proyecto de Ley sobre la creación de una Universidad de Formación Docente propiciada por el Ministerio de la Ciudad de Buenos Aires.

-El 9 de noviembre los Rectores, Vicerrectores y Regentes fueron citados a una reunión con el objeto de comenzar a trabajar sobre la evaluación de los planes de estudio. En ningún momento se realizó el anuncio sobre la creación de la Universidad mencionada que luego se conocería el 22 de noviembre a través de los medios de comunicación a primera hora de la mañana. Ese mismo día los Rectores fueron citados por grupos en distintos horarios para escuchar el “anuncio” en la oficina de la Subsecretaría de Educación. Allí se comunicó que se crearía la universidad y el estatuto universitario.

-La creación de la universidad que se presentó como meta para la “jerarquización docente” desconoce la trayectoria y el rol relevante que han venido jugando los institutos y escuelas normales en la formación y provisión de docentes para el sistema educativo. Si hoy los jóvenes no eligen la docencia, la respuesta habrá que buscarlas en otras variables, por ejemplo en las condiciones de trabajo que ofrece el sistema educativo, en la desacreditación constante que la docencia viene sufriendo desde hace varios años. Se habla de una “jerarquización docente” que empleará a nuestros egresados en el mismo mercado de trabajo y obviamente, en las mismas condiciones.

A la vez, rompe la unidad académica, sello que distingue a estas instituciones que vienen trabajando en la articulación e integración de todos los niveles que la componen, en nuestro caso incluyendo también la tarea de las tecnicaturas, enriqueciendo la propuesta educativa. Ello implica además, el desconocimiento del avance que han venido realizando las escuelas normales desde hace una década en materia de desarrollo institucional, curricular y profesional atendiendo las observaciones que numerosos y prestigiosos académicos, especialistas en educación, habían investigado con el propósito de reforzar lógicas de funcionamiento propias del nivel superior. Como comunidad nos preguntamos: ¿convertir la formación docente en carrera universitaria logrará motivar a los jóvenes?

-Al día de hoy no ha llegado ninguna respuesta acerca de cuál será el destino de los otros niveles ni fundamentación alguna que avale este proyecto. Sin embargo, el Ministerio busca “democráticamente” la aprobación de la sociedad porteña a través de encuestas de opinión que realiza en subtes, telefónicamente o en la calle. Los docentes no damos “opiniones” porque como bien sabemos éstas parten del sentido

común. Los docentes argumentamos, tenemos una formación sólida que nos permite fundamentar, que nos permite hacer lecturas sobre el sistema educativo y sus políticas porque a ello hemos dedicado nuestros estudios y nuestros esfuerzos, en otras palabras somos Profesionales de la Educación.

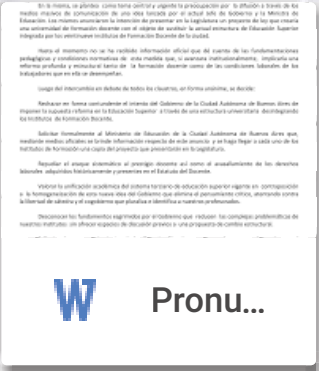
-Finalmente, otro tema no menor es el Estatuto Universitario del cual tampoco se recibió ninguna información. Obviamente significa una ruptura del convenio colectivo de trabajo poniendo en estado de incertidumbre la estabilidad laboral.

-Esta comunidad se suma a las acciones y pronunciamientos que ya han realizado el resto de las instituciones formadoras, rechazando enérgicamente el proyecto de Universidad en cuestión.



PRONUNCIAMIENTOS

Archivos



Ciudad de Buenos Aires, 22 de noviembre de 2017.-

El Consejo Directivo de Escuela Normal Superior N° 7 “José María Torres” rechaza enérgicamente el proyecto de creación de la Universidad de Formación Docente anunciado en el día de la fecha a través de los medios de comunicación, por el Jefe de Gobierno Horacio Rodríguez Larreta y la Ministra de Educación Soledad Acuña. Según la información suministrada, el mencionado proyecto “desintegraría” las 29 instituciones existentes desconociendo así las diversas trayectorias de formación.

Este hecho es una expresión más de la manera en la que este gobierno define y desarrolla sus políticas educativas negando a docentes, estudiantes y graduadxs su participación como actores centrales de las mismas. Las “mesas de trabajo” a las que fuimos convocados hace una semana para “dialogar” sobre las problemáticas generales de la formación nos resultan hoy, a la luz de los hechos, una burla y una falta de respeto a los integrantes de la comunidad educativa que cotidianamente pensamos y hacemos la formación de lxs futurxs docentes.

Resulta preocupante que la información suministrada a través de los medios de comunicación sea falaz ya que no remite a ninguna fuente que la sustente; que se realice una pseudoconsulta tendenciosa invitando a los vecinos a manifestarse a través de las redes sociales, banalizando un tema que requiere mayor información para un profundo debate.

Por último, es alarmante que uno de los fundamentos en los que se sustentaría este proyecto de reforma sea la falta de maestrxs y profesorxs en la Ciudad de Buenos Aires, desconociendo que esta situación es resultado de 10 años de políticas desarrolladas por este Gobierno. Como hemos manifestado en innumerables ocasiones, consideramos que para resolver esta situación debieran mejorarse las condiciones de trabajo docentes y las posibilidades de cursada ofrecidas a lxs estudiantes, entre otras cuestiones.

Convocamos a las instituciones de formación docente a organizarnos para desarrollar acciones conjuntas y permanecer en estado de alerta en defensa de la educación pública y gratuita.

CONSEJO DIRECTIVO ENS 7



## **Pronunciamiento Escuela Normal Superior N° 10 “Juan Bautista Alberdi”**

La comunidad educativa de la Escuela Normal Superior Nro 10 REPUDIA enérgicamente los formatos elegidos para deslegitimar la autonomía que las instituciones y los que las habitamos día a día tenemos sobre ellas y sus modos de funcionar. Entendemos violenta la forma de comunicar la creación de la Universidad de Formación docente del GCBA en tanto, nos enteramos por los medios de comunicación, siendo nosotros principales protagonistas y actores del nivel educativo implicado.

Dada la unidad y complejidad que las Escuelas Normales poseen, en tanto funcionan como unidades académicas y los niveles inicial, primario y secundario son departamentos de aplicación de los profesorados en cuestión, entendemos este proyecto como un ataque a la identidad institucional y a la memoria que los procesos de formación de docentes argentinos han atravesado.

Estamos abiertos al diálogo verídico, no al diálogo impostado. Estamos abiertos a la creación de instituciones universitarias que mejoren la formación y que, en conjunto, con nuestras instituciones traccionen esa mejora. Estamos abiertos a construir argumentos reales sobre la situación educativa de la Ciudad de Buenos Aires: quiénes mejor que nosotros para ser consultados, ya que somos los que transitamos las escuelas de la jurisdicción día a día y conocemos la impronta de cada una. Estamos abiertos a la revisión de la formación y a la mejora de los planes de estudio en virtud del perfil profesional docente que demandará la escuela en la que nuestros graduados se desempeñen.

Como comunidad nos encontramos en alerta permanente, en virtud de la defensa de la identidad como instituto formador en el consenso del resto de las instituciones formadoras. Defendemos la unidad académica de las escuelas normales, el derecho al acceso a las instituciones distribuidas estratégicamente en la Ciudad, el derecho de los/as trabajadores/as implicados/as en cada una de ellas, el derecho de los/as estudiantes a elegir en qué institución formadora desean graduarse y, también defendemos el pluralismo ideológico en la formación superior.

RECHAZAMOS el proyecto de creación de la Universidad de Formación Docente por lo antes expuesto. Llevaremos adelante las acciones que consideremos pertinentes en defensa de nuestras instituciones y de la educación pública.

Estimada comunidad educativa: El día 23 de noviembre se reúne el Consejo Directivo para tratar el tema Proyecto de Universidad Formación Docente del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Participaron de la reunión Rectorado, Regente Nivel terciario, Consejeros Directivos, docentes y estudiantes, quienes llegaron, luego de un intercambio de opiniones, a las siguientes acciones a seguir:

- La elaboración de una nota de pronunciamiento como ENS N° 10 ( se adjunta)
- La no participación en el espacio "Dialogando" .
- La realización de un informe para llevar a la Legislatura.

Asimismo se conformaron comisiones de trabajo: difusión, análisis de la información, inter normales, legales y se acuerda compartir semanalmente las novedades al respecto.

Nora López

Rectora

Claudia Deodato

Vicerrectora

Pronunciamiento del ENS 11.

"La comunidad educativa del ENS 11, autoconvocada ante la información poco clara (y difusa) acerca de una reforma educativa que involucra a los Institutos de Formación Docente y la Unidad Académica de las escuelas Normales, rechazamos el proyecto de reforma de la formación docente en una nueva Universidad Pedagógica a crearse en 2019 por ser inconsulto, autoritario, y por atentar contra las fuentes de trabajo y la formación integral de los futuros docentes.

Declaramos nuestro descontento y proponemos a los demás institutos de formación docente y Normales coordinar en asambleas, medidas de fuerza para frenar este nuevo ataque contra la educación pública.

Asamblea autoconvocada docente-estudiantil"

El Rectorado y el Consejo Directivo del IES Juan B. Justo, reunido en sesión extraordinaria del día 23 de noviembre del corriente, con la presencia de la comunidad educativa del Nivel Terciario, pronuncian su profundo rechazo a la reforma educativa que implicaría la “desintegración” de los veintinueve institutos de formación docente como producto de la creación de una universidad.

Este proyecto, cuyos fundamentos se desconocen, dado que se hizo público en primer lugar, a través de los medios de comunicación y que no fueron explicitados en una reunión posterior con la Subsecretaria de Educación, constituye un atropello a la comunidad educativa en su conjunto, a la trayectoria de nuestras instituciones, a la autonomía de sus órganos representativos, a la normativa vigente y a las condiciones de trabajo, estabilidad laboral y salarial.

Consideramos la relevancia de la formación específica que se construye desde hace décadas en los institutos de profesorado. No rechazamos la creación de nuevas universidades ya que consideramos que los vínculos académicos entre ambos tipos de instituciones son posibles y deseables. Nos oponemos a que, bajo la supuesta pretensión de elevación de la calidad educativa, se exprese que solo la universidad puede lograrla, desconociendo la experiencia de quienes producimos conocimiento trabajando día a día en las aulas.

Con esta reforma se profundiza la degradación de los contenidos reemplazando materias por espacios virtuales en los cuales el rol docente desaparece, promoviendo cierres de cursos y despidos.

“Entre otras prioridades, esos cambios apuntan a que el futuro docente tenga en su formación mayor práctica dentro de los colegios y no tanta carga teórica como hasta ahora. Los especialistas vienen señalando desde hace años esta falencia de los profesorados, que –dicen- “alejan a los futuros docentes de la realidad”. (Diario Clarín, 22-11-17). El diario Clarín expresa rotundamente que uno de los objetivos principales de la reforma es reemplazar formación teórica en las aulas por mayor tiempo de práctica. Es decir, que la falta de docentes –producto del vaciamiento educativo y no de una falta de vocación – a la que se remite el gobierno, busca ser superada con estudiantes en las escuelas desde el primer día sin contar con un estatuto del docente que los respalde.

Asimismo, la comunidad del IES Juan B. Justo manifiesta su indignación por haberse enterado a través de los medios que en el edificio de la institución funcionaría la sede de la futura universidad. Se desconoce cuáles serían los predios que se ocuparían, y si se tratara de los terrenos aledaños a Lascano 3840 se estaría avasallando un reclamo histórico de ampliación de nuestras instalaciones que lleva más de treinta años. Reclamo que, se suponía saldado a través de las manifestaciones verbales de los altos funcionarios del Ministerio de Educación que aseguraban la compra de los terrenos a favor de la escuela.

Nos sumamos a las diversas acciones que se están llevando a cabo por parte de los diferentes claustros de las instituciones.

Exigimos la renuncia de la Ministra de Educación, la Subsecretaria de Educación, la Directora General de Educación Superior y la Directora de Formación Docente.

Caba, 6 de Diciembre de 2017.

A las autoridades de la DGES,

Los/as Coordinadores/as del Campo de la Formación Específica del Profesorado de Educación Primaria (PEP) manifestamos nuestra indignación y enérgico rechazo ante la propuesta del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (GCBA) de intervenir y dismantelar los 29 Institutos de Formación Docente (IFD), los cuales cuentan con sus respectivos órganos democráticos de gobierno y su propia unidad académica. Históricamente, nuestros institutos han realizado un gran trabajo formativo ofreciendo a la sociedad egresados/as de reconocido nivel, tanto en el ámbito público como privado. A su vez, la especificidad de nuestra tarea, el vínculo pedagógico que entablamos con los/as estudiantes futuros/as docentes, el nivel de contenidos y la diversidad de enfoques que ofrecemos en dicha formación, y la manera en la que entendemos y diseñamos nuestra propia práctica docente nos han permitido sostener acciones tendientes no solo a mejorar la calidad educativa sino también a fomentar la retención de la población de los IFD y a aumentar el número de egresados/as de nuestros IFD, garantizando así el acceso a una educación de calidad de Nivel superior en la Ciudad para todos los ciudadanos/as. Entendemos que éstas son las acciones que jerarquizan a nuestros IFD y a la propuesta educativa que ofrecemos. El riesgo de dismantelar nuestras instituciones está, precisamente, en desarmar dispositivos formativos que hemos puesto al servicio de la construcción de una sociedad más justa, equitativa e inclusiva. Jerarquizar, para nosotros/as, nunca puede ser sinónimo de excluir.

Consideramos, a su vez, que la propuesta que el Gobierno de la Ciudad concretó a través del proyecto de ley "UniCABA" representa un peligro para nuestros puestos de trabajo en tanto no especifica las condiciones laborales bajo las cuales seríamos transferidos de los IFD a la UniCABA (muchos de nosotros/as, por ejemplo, tenemos gran parte de nuestras horas en carácter de interinas o suplentes debido al dislate de las titularizaciones en el sistema educativo por parte del Gobierno de la Ciudad). Por otro lado, consideramos que el proyecto en cuestión llevaría a una clara pérdida de derechos, en tanto la transferencia implicaría el pasaje a un sistema que no estaría regido por nuestro estatuto docente. Creemos que un nivel educativo también se jerarquiza dotando de recursos al sistema, mejorando las condiciones edilicias en las que trabajamos, fomentando las instancias formativas de su plantel docente y ofreciendo condiciones salariales dignas (recordemos que en 2017, después de mucho tiempo, los/as docentes no tuvimos la posibilidad de discutir nuestros salarios dado que el Gobierno negó nuestro derecho a las paritarias nacionales). Entendemos que la creación de la UniCABA es la excusa perfecta para alcanzar la flexibilización laboral definitiva de la educación de Nivel superior de la Ciudad.

Queremos manifestar, como ya lo ha hecho el CESGE a través de sus pronunciamientos, el carácter inconsulto del proyecto. En ninguna de las reuniones a las que fuimos citados los/as Coordinadores/as del Campo de la formación específica del PEP por parte del Dirección de formación docente (GCBA) (las cuales se realizaron en el marco de un ciclo formativo denominado, paradójicamente, "Dialogando") se nos informó o consultó sobre el proyecto "UniCABA". Más aún, las reuniones fueron realizadas sin una agenda de trabajo y, por lo tanto, carecían de contenido. Elaborar e impulsar un proyecto a espaldas de la



comunidad educativa no es un accionar que se espera de una política educativa seria y responsable de un gobierno elegido en las urnas. No es democrático buscar consensos a través de encuestas de opinión realizadas a la población (que, en su gran mayoría, no conoce las realidades con las que trabajamos ni el tipo de tarea que realizamos), como si las decisiones de política pública se basaran en las lógicas del mercado o del marketing. Para nosotros/as, la educación de calidad no es un bien de consumo, es un derecho que el Estado tiene que garantizar.

Entendemos que este proyecto desconoce el cuerpo de conocimientos que hemos construido como colectivo a lo largo de nuestra vasta experiencia formando a futuros/as docentes. Conocemos en profundidad las problemáticas del Nivel superior, transitamos diariamente las escuelas y acompañamos a los/as estudiantes futuros/as docentes desde el ingreso a los IFD hasta su inserción en las aulas del Nivel Primario. Merecemos un debate serio y democrático en torno a las dificultades que actualmente enfrentamos. No creemos que las mismas se resuelvan a partir de una propuesta unilateral e inconsulta que, además, no menciona ni explicita ningún tipo de posicionamiento o fundamento pedagógico, sino que más bien parece responder a las lógicas propias de un discurso económico que concibe como gasto lo que es una inversión, supeditando toda la política pública a la economía. Dicha lógica está desligada de la noción de educación como un elemento central para lograr la inclusión y el acceso de todos/as a la educación de Nivel superior.

Solicitamos al GCBA que frene el tratamiento del proyecto de ley “UniCABA” y que convoque a la comunidad educativa en su conjunto a un debate serio, amplio y plural que sea capaz de elaborar soluciones y alternativas en conjunto para las problemáticas actuales que tenemos en la formación de los/as estudiantes, única vía para lograr un consenso que garantice transformaciones reales, concretas, sustentables y orientadas no solo a incrementar el número de egresos de nuestros/as estudiantes sino también a incluir a gran parte de la población en el Nivel superior y a mejorar la calidad y formación de los/as futuros/as docentes de la Ciudad.

Coordinadores/as del Campo de la Formación Específica de Profesorado del Nivel Primario de los Institutos de Formación Superior Docente de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 28 de diciembre de 2017

A la Sra Ministra de Educación  
Sra Soledad Acuña

Los integrantes del Cuarto Claustro del ISPEI Sara C. de Eccleston manifestamos nuestro enérgico rechazo ante la propuesta del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires de intervenir y dismantelar los 21 Institutos de Formación Docente y 8 de Formación Artística. Adherimos a los pronunciamientos y comunicados del Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal (CESGE) y advertimos los siguientes riesgos vinculados con nuestra tarea específica:

**Pérdida de la representación democrática de los claustros:** a partir del Reglamento Orgánico Marco de 2013, se elaboró el ROI en vigencia. Por primera vez los integrantes de Secretaría, Bedelía y Biblioteca pudimos votar a nuestras autoridades institucionales y a nuestros representantes en el Consejo Directivo, órgano colegiado responsable del del ejercicio de las funciones detalladas en el Art. 21 del mencionado reglamento. El actual sistema de gobierno democrático sería destruido para ser reemplazado por un Rector elegido por el jefe de gobierno.

**Situación laboral del personal:** en el proyecto presentado por del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, se garantiza antigüedad y salario pero no se garantiza nuestra continuidad laboral en los cargos a los que hemos accedido por concursos de antecedentes. Esto genera incertidumbre acerca de la transferencia del personal de los Institutos de Formación Docente a la nueva estructura educativa, con pérdida de nuestros derechos laborales o de nuestros puestos de trabajo.

Por lo expresado anteriormente, solicitamos a la Sra. Ministra, a través de nuestros rectorados, nucleados en el CESGE, que frene el tratamiento del proyecto de ley “UniCABA” y que convoque a la comunidad educativa en su conjunto a un debate serio, amplio y plural, única forma de lograr una transformación real que mejore la calidad y formación de los/as futuros/as docentes de la Ciudad.

Atte.

Cuarto Claustro  
Consejo Directivo  
ISPEI Sara C. de Eccleston

7. Pronunciamientos de  
otros Organismos y  
Personalidades de la  
cultura a través de Videos,  
Adhesiones y Solicitadas.



## **Adhesiones de equipos del Ministerio de Educación, académicos, personalidades de la cultura, universidades, sindicatos y otros actores sociales.**

- UEICEE. UNIDAD DE EVALUACIÓN INTEGRAL DE EQUIDAD EDUCATIVA. GCABA
- EQUIPO DE SUPERVISIÓN PEDAGÓGICA de las escuelas dependientes de la DGES: Virginia Fernández y Mónica Sansone (Nivel Inicial), Marina Ferrara y Miriam Gómez (Nivel Primario), Marta Acosta y Liliana García Dominguez (Nivel Secundario).
- Equipos de postítulos docentes (IFD . CABA)
- Coordinadoras del Campo de la Formación de las Prácticas Profesionales de Educación Inicial
- LAURA DEVETACH: Escritora
- ANAHI GUELMAN: Profesora en Ciencias de la Educación (UBA)
- SUSANA REYES: Coordinadora de Centro Educativo Isauro Arancibia.
- LILIANA BODOC: Escritora
- LILIANA SANJURJO: Doctora en Humanidades, Ciencias de la Educación, UNR.
- JUAN CARR: Titular de la Red Solidaria
- JOSÉ ANTONIO CASTORINA: Dr. en Educación (UNLP, UNIPE, UBA, FLACSO)
- ESTELA DE CARLOTTO: Defensora argentina de derechos humanos y Presidenta de la asociación Abuelas de Plaza de Mayo.
- GABRIEL BRENNER: Especialista en gestión de FLACSO
- CARLOS SKLIAR: Investigador principal del CONICET
- ELSA DRUCAROFF: Doctora en Ciencias Sociales de la UBA
- PABLO PINEAU: Director del Departamento de Ciencias de la Educación.UBA
- GRACIELA MORGADE: Decana de la Facultad de Filosofía y Letras. UBA
- ANDREA ALLIAUD: Doctora en Ciencias de la Educación
- ADRIANA PUIGROSS: Doctora en Ciencias de la Educación
- ALEJANDRA BIRGIN: Magister en Ciencias Sociales
- ANTONIO CASTORINA: Doctor en Ciencias de la Educación y docente de la UBA y UNLP
- NICOLÁS ARATA: Profesor de Historia Latinoamericana FyLL (UBA)
- INÉS DUSSEL: Magíster en Ciencias Sociales por FLACSO, Doctora en Ciencias de la Educación egresada de la Universidad de Wisconsin-Madison.
- DARIO SZTANJSRAJBER: Reconocido ensayista, filósofo y profesor argentino. Docente en UBA y FLACSO.

- FLAVIA TERIGI: Ciencias de la Educación (UBA). Doctora en Psicología (Universidad Autónoma de Madrid). Magister en Ciencias Sociales con Orientación en Educación (FLACSO).
- MARTA MARUCCO: Formadora de educadores.
- PABLO GENTILI: CLACSO Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales
- MARIA ELENA NADDEO: Docente, ex legisladora y miembro de la Defensoría del Pueblo de la Ciudad de Bs. As.
- DANIEL SUAREZ: Docente de la UBA
- ADRIANA BRODSKY: Doctora en Ciencias de la Educación
- MARÍA JOSÉ LUBERTINO: Magister en Ciencias Sociales FLACSO
- FELIPE PIGNA: Historiador
- FLORA HILLERT: Doctora en Ciencias Educación, docente e investigadora (UBA)
- MALENA SOLDA: Actriz
- NORMA FILIDORO: Licenciada en Ciencias de la Educación (UBA). Magíster en Psicopedagogía Clínica (Universidad de León). Miembro de Fundación CISAM
- SOFIA THISTED: Docente de Ciencias de la Educación (UBA - UNLP)
- MYRIAM SOUTHWELL: Doctora en Cs. De la Educación (UBA) Investigadora y docente (UNLP, FLACSO)
- SUSANA DI PIETRO: Licenciada en Ciencias de la Educación (UNLu) y Magister en Ciencia Política y Sociología (FLACSO)
- MIRIAM *FELDFEBER*: Doctora en Ciencias de la Educación, investigadora y docente UBA, FLACSO.
- MARIANA MAGGIO: Doctora en Ciencias de la Educación y Docente UBA.
- ISOL: Reconocida ilustradora
- VICENTE ZITO LEMA. Ex Rector de la Universidad de Madres de Plaza de Mayo. Abogado, poeta, dramaturgo, periodista, filósofo y docente argentino. Trabajó activamente en defensa de los DDHH.
- ISABELINO A. SIEDE es Doctor en Ciencias de la Educación (UBA), Licenciado en Ciencias de la Educación (UBA) y Profesor para la Enseñanza Primaria (ENNS N° 2 Mariano Acosta). Se desempeña como docente e investigador en la Universidad Nacional de La Plata, la Universidad Nacional de Moreno y la Universidad Nacional de la Patagonia Austral.
- HUGO URQUIJO. (Buenos Aires, 9 de abril de 1944- ) es médico psiquiatra, psicoanalista, docente y director teatral argentino
- DIANA FERNÁNDEZ ZALAZAR: Docente de la carrera de Psicología (UBA)
- SANTIAGO ROBERTO Diputado del bloque peronista de CABA
- Prof. Oscar Campana- Profesorado Don Bosco
- Lic Carlos Massa – Rector Profesorado Santa Catalina
- Dra H. Patricia Perisset- Rectora Profesorado María Auxilidora



- Docentes jubilados autoconvocados de los 29 Institutos de Formación Docente de la CABA
- P. Pablo Corbillón – Vicaría de Educación – Arzobispado de Buenos Aires
- Lic Daniel Ochoa – Consejo de Educación Cristiana Evangélica .
- Andrés Tocalini – Vicepresidente FAERA
- Alejandro Ceresa – Presidente AIES
- Pbro. Lic Juan Torrela- Rector Profesorado Consudec
- Diana Diamand, Dra en Ciencias Sociales, Lic en Ciencias de la Educación, Egresada del Normal 1, Profesora en la Formación Docente.
- Mónica Dominguez, Egresada del Profesorado Joaquín V González. Profesora de Inglés en EEUU
- Cristina Mayol, Presidenta de FAAPI Federación Argentina de Asociaciones de Profesores de Inglés.
- Jorge Ghenadenik, Prof jubilado de Inglés, Egresado del Profesorado Joaquín V González
- Nadia Fink, Maestra Jardinera, periodista, escritora y creadora de la colección antiprincesas y antihéroes.
- Celia Sábató, Profesora en la Formación docente de Inglés en el Profesorado Joaquín V González y en el Lenguas Vivas.
- Elena Santa Cruz, Licenciada, Profesora de Formación docente
- Manuel Becerra, Profesor de Historia, Egresado del Joaquín V. González
- Antonio Birabent, Músico, periodista, actor argentino
- Victor Feld, Docente universitario en el Departamento de Educación de Filosofía y Letras de la Universidad de Bs. As.
- Silvana Richardson, Profesora de Inglés, egresada del Profesorado de Joaquín V. González
- Sergio Zabalza, Psicoanalista, Profesor de Educación Física del Profesorado Romero Brest
- Anahí Guelman, Profesora en Formación Docente
- Susana Reyes, Coordinadora del Centro Educativo ArancibiaBlog: [comunesup.wordpress.com](http://comunesup.wordpress.com)
- Dra Patricia Sarlé ( Dra en Educación UBA)
- UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA. FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES. ESCUELA DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN.
- UNIVERSIDAD NACIONAL DE BUENOS AIRES. FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS Y NATURALES. Consejo Directivo
- UNIVERSIDAD NACIONAL DE BUENOS AIRES. FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES.
- UNIVERSIDAD NACIONAL DE BUENOS AIRES. FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS. Instituto de Literatura Latinoamericana.
- UNIVERSIDAD NACIONAL DE BUENOS AIRES. FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS. Consejo Directivo
- Cátedra de Prácticas docentes y Residencia (UNC)

- AGCE: Asociación de Graduados en Ciencias de la Educación.
- Rectorado del CNBA
- Frente de Artes Visuales de la Universidad Nacional de las Artes
- Maestría en Especialización en Educación, Lenguajes y Medios – Escuela de Humanidades – UNSAM
- Comisión de Posgrado de la Maestría en Educación para la Primera Infancia dependiente de la Facultad de Filosofía y Letras. UBA
- CTERA
- UTE
- ADEMYS
- ADEF
- CENTRO DE PROFESORES DIPLOMADOS
- SUTEBA
- UDA
- SADOP (Sindicato de Docentes Privados)
- CAMYP
  
- AGD- CNBA
  
- -AGDUBA – Asociación gremial docente de la Universidad de Buenos Aires
  
- OMEP
  
- CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACIÓN SUPERIOR DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES
- CONICET: Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas de la Argentina,
- RED ESTRADO: RED LATINOAMERICANA DE ESTUDIOS SOBRE TRABAJO DOCENTE.
- ARZOBISPADO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES
- CONSUDEC: Consejo Superior de Educación Católica
- FAERA: Federación de Asociaciones Educativas Religiosas de la Argentina
- COORDIEP: Junta Coordinadora de Asociaciones de la Enseñanza Privada de la República Argentina.
- *CONSEJO DE EDUCACION CRISTIANA EVANGÉLICO.*
- PROFESORADOS SALESIANOS.
- PROFESORADOS PERTENECIENTES A LA CONGREGACIÓN HIJAS DE SANTA ANA,
- AATI: Asociación Argentina de Traductores e Intérpretes.
- AIES: Asociación de Institutos de Educación Superior de Gestión Privada.

- FAAPI: Federación Argentina de Asociaciones de Profesores de Inglés.
- APIBA: Asociación de Profesores de Inglés de Buenos Aires
- ADICRA (*Asociación de Docentes de Informática y Computación de la República Argentina*)
- Colectivo Jardineras
- Centro Cultural de la Cooperación –CCC- Floreal Gorini
- - Asamblea Permanente por los derechos humanos –APDH
- - Liga Argentina por los Derechos del Hombre- LADH
- - Comité Argentino de la O:M.E.P. Organización Mundial para la Educación Preescolar
- - Red de Historia de la Educación Preescolar de América Latina
- - Colegio de Profesoras de la Normal de Toluca México
- Grupo R.I.E.N ( Red de investigadores en Educación para niños, niñas de 45 días a 3 años) sobre las políticas actuales de Formación Docente. Conformado por equipos de Caba, Bariloche, Cutral-Co, Rosario, Lago Puelo,
- Bibliotecarios de la CABA

**Carta abierta del cardenal Mario Aurelio Poli, arzobispo de Buenos Aires, al jefe de gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, Lic. Horacio Rodríguez Larreta, sobre el proyecto de ley de la creación de la Universidad para la Formación Docente en la C.A.B.A (Ciudad Autónoma de Buenos Aires, martes 26 de diciembre de 2017)**

*Señor Jefe de Gobierno  
Lic. Horacio Rodríguez Larreta*

*De nuestra mayor consideración:*

Nos dirigimos a Ud. ante el sorpresivo anuncio de la creación de la Universidad para la Formación Docente de la C.A.B.A. Con esta carta abierta deseamos expresarle nuestra preocupación por la ausencia de diálogo y consenso previo al proyecto que se ha presentado como cerrado, sobre todo por las consecuencias que de la iniciativa se derivan para todos los niveles del sistema educativo, de gestión estatal y de gestión privada.

En efecto, ambas entidades educativas coincidimos en que la decisión no ha tenido en cuenta el contexto histórico, institucional y pedagógico del subsistema formador superior, no universitario, de la educación en la Argentina. Por otro lado, nos sorprende que se presente como novedad la formación docente en el nivel universitario, lo cual ya existe desde hace mucho tiempo.

En este sentido **reafirmamos:**

- El derecho de todos a participar en la planificación educativa, en forma representativa, orgánica y oportuna.
- El valor distintivo de la sociedad argentina, en particular del sistema educativo, ha sido la diversidad y la pluralidad desde su gestación, hoy amplificadas en el contexto internacional. La uniformidad que pretende el proyecto propuesto parece no atender a la creciente diversidad de nuestra sociedad.
- El **saber hacer** es la característica propia de los Institutos Superiores de Formación Docente, especializados en lo que implica la enseñanza en cada uno de los niveles educativos y en la investigación sobre la práctica como instrumento de mejora permanente.
- Una positiva valoración de la educación en la Argentina y el contexto histórico cultural en el cual se desarrolló la formación docente en nuestro país a través de las escuelas normales y los institutos superiores de gestión estatal y de gestión privada.
- La loable y rica trayectoria de cada institución formadora de docentes otorga una identidad particular en cuanto a cultura institucional, perfil formativo y proyección social. Consideramos que hoy estas probadas instancias formativas se ven amenazadas y con riesgo de desintegración.
- Los Institutos Superiores de Formación Docente se caracterizan por una cuidada capacidad de acompañamiento pedagógico, y no es un dato menor que hoy retengan un nivel de matrícula muy superior a la que alcanzan las más importantes universidades argentinas.
- El valor de la actualización científica y la metodología de investigación, así como la apertura a grados y posgrados académicos en el marco de articulaciones institucionales que promuevan, respeten y salvaguarden la especificidad, la sustentabilidad y la autonomía de las instituciones intervinientes.
- Las experiencias de un camino de dialogo compartido que nos permiti6 -en mesas de trabajo conjunto con diversas instituciones de ambas gestiones-, evaluar, discutir y acordar la renovación de todos los diseños curriculares de formación docente en los últimos años.
- Por lo mismo, reafirmamos la necesidad de volver a encontramos en el fecundo camino del dialogo, compartiendo ideas e inquietudes desde lo diverso, en procura del bien común.

**Por estas razones advertimos y prevenimos sobre:**

- El grave perjuicio para la educación que generará el intento de una racionalización centralista y consiguiente uniformidad de la formación docente en la Ciudad de Buenos Aires y en general, en todo nuestro país.
- La falta de evaluación seria de un impacto tal sobre las políticas educativas implementadas recientemente. Lo razonable sería evitarlo.
- El empobrecimiento de la libertad y la diversidad que, por propia consecuencia a partir del sistema formador, afectará a la totalidad de los niveles escolares.

- La desintegración y desmantelamiento de Institutos Superiores de Formación Docente.
- El reduccionismo que conlleva la transferencia de la facultad de definir las políticas de formación docente estatal, hacia un ente autárquico como es la universidad.
- La omisión de instancias de consulta que aseguren la participación de la comunidad académica en el discernimiento y la toma de decisiones de tan significativa proporción.

Señor Jefe de Gobierno: somos educadores y por este motivo nos interesa no solo el subsistema de formación docente sino toda la educación, en cada uno de los niveles: es nuestra pasión. Por su efecto multiplicador ponemos el acento en esta instancia para generar acciones que mejoren la enseñanza y el aprendizaje de los alumnos. Creemos que estamos ante una nueva posibilidad de diseñar una salida política educativa en materia de formación docente, y para ello consideramos que debiéramos encontrarnos en los provechosos espacios donde la participación amplia y el diálogo entre los sectores que están comprometidos en el arte superior de la enseñanza, puedan llegar a consensos razonables y duraderos, para el bien común de los niños y jóvenes argentinos.

Entendemos que para lograrlo es necesario el retiro del proyecto de ley de creación de la Universidad de Formación Docente de la C.A.B.A. presentado a la Legislatura y la apertura de un espacio de diálogo genuino y multisectorial para definir acciones que profundicen los procesos de mejora permanente que realizan las instituciones de formación docente.

Cordialmente.

**Card. Mario Aurelio Poli**, Arzobispo de Buenos Aires

**Dr. Norberto Baloi**, Secretario Ejecutivo de la Coordiep

**P. Pablo Corbillón**, Delegado Episcopal de la Vicaría de Educación del Arzobispado de Buenos Aires

**Lic. Daniel Ochoa**, Presidente del Consejo de Educación Cristiana Evangélica

**Lic. Patricia Simeone**, Presidente CESGE. En representación de los 21 IFD estatales

**P. Andres Tocalini**, Vicepresidente de FAERA

**Prof. Ing. Alejandro Ceresa**, Presidente AIES

**Pbro. Lic. Juan Torrella**, Rector Profesorado Consudec

**Dra. Patricia Sarlé**, Dra. en Educación (UBA)

**P. Ernesto Herrmann**, FAERA

**Dr. José María La Greca**, AIES

**Pastor Rafael Sáenz**, Consejo de Educación Cristiana Evangelico

**"AL SR. RODRÍGUEZ LARRETA  
Y A TODOS LOS QUE "CONSTRUYERON"  
LA IDEA DE LA UNIVERSIDAD  
DEL DOCENTE:**

¿Por qué la falta de consulta con los verdaderos constructores de nuestra Educación Pública?

¿Por qué no respetar también lo que ya hay?

¿Por qué medir a los Profesorados con la pequeña vara de un gobierno de escasa humanidad y particular falta de respeto por la ciudadanía y sus derechos?

Sí ¿Por qué? \*

Laura Devetach





<https://www.change.org/>

## Los 29 profesorados de C.A.B.A. necesitan tu ayuda



# LOS TERCIARIOS

**NO AL CIERRE DE LOS 29  
INSTITUTOS DE FORMACIÓN  
DOCENTE**

**NO A LA REFORMA AUTORITARIA**

**EXIJAMOS CONOCER EL PROYECTO**



**57.432 personas han firmado. ¡Ayuda a conseguir 75.000!**

**Sabrina M** ha iniciado esta petición dirigida a **legisladores**

El pasado miércoles 22 de noviembre se anunció por los medios el proyecto de universidad de formación docente en la ciudad de CABA. Luego de este anuncio se informó de manera informal a los 29 profesorados que ejercen esta función de su existencia y pronta implementación del mismo.

Las autoridades exigen conocer el escrito, pero los representantes del de educación niegan poseerlo para compartirlo.

Las **consecuencias** de esta propuesta principalmente implica:

1. la **DESAPARICIÓN** de los actuales **29 institutos de formación docente**.

2. La **imposición** completamente autoritaria y **anti democrática** del proyecto.
3. La **falsa jerarquización** del rol docente.

Ante ello **exigimos**:

1. El **público conocimiento del proyecto**.
2. La **evaluación y consulta** para la realización de las reformas con los representantes de los institutos de formación docente.
3. **Extender los plazos** y permitir a los institutos **continuar con su labor, hasta resolver la situación**.

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 5 de diciembre de 2017

Los trabajadores y trabajadoras de la Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE) de la CABA, reunidos en asamblea, expresamos nuestro apoyo y solidaridad al Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal y, por su intermedio, al conjunto de la comunidad educativa que integra el sistema de formación docente de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

De las investigaciones y de los datos disponibles en el área, de público conocimiento, no se desprende información que permita avalar un supuesto vínculo entre la cobertura de cargos en las escuelas de la Ciudad y la cuestión de la “jerarquización” de la formación docente, en términos de si es universitaria o terciaria.

En este sentido, de acuerdo con los datos del Relevamiento Anual RA, publicados en la página web del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, el volumen total de estudiantes de formación docente se incrementa sostenidamente desde el año 2004, alcanzando un total de 38,323 estudiantes en el 2016<sup>1</sup>.

Los jóvenes que eligen la carrera docente se incrementan en los últimos años con un total de 12.570 ingresantes en el 2016. El 74% de los estudiantes (28.508)<sup>2</sup> cursan carreras de formación docente en los 29 institutos de formación docente de gestión estatal que se pretende cerrar.

Por su parte, es en la tasa de egresados donde se produce un descenso durante el último quinquenio, siendo más pronunciado en el sector privado que en el estatal. Mientras que el sector estatal registra aproximadamente 400 egresados menos, en el sector privado la caída es de 1.000 egresos menos<sup>3</sup>.

La actual situación de cobertura de cargos docentes en escuelas de la Ciudad es preocupante, pero sólo se puede resolver a partir del análisis de información válida, de diagnósticos serios y de la toma de decisiones fundamentadas en argumentos sólidos, nunca de espaldas a la comunidad educativa involucrada.

Por este motivo, manifestamos nuestra profunda preocupación y enérgico rechazo al cierre de los 29 Institutos de Formación Docente de la CABA.

Asamblea de trabajadores de la UEICEE



---

<sup>1</sup> Matrícula total y porcentaje de mujeres, total de ingresantes y porcentaje de mujeres por sector de gestión según tipo de formación y tipo de carrera (Relevamiento Anual. Años 2000/2016). Disponible en <http://www.buenosaires.gob.ar/calidadyequidadeducativa/estadistica/anuario/educacion-comun-nivel-superior-no-universitario>

<sup>2</sup> Idem

<sup>3</sup> "Caracterización de la Formación Docente en la Ciudad de Buenos Aires", Julio 2016. Disponible en [http://www.buenosaires.gob.ar/sites/gcaba/files/ueicee\\_caracterizacion\\_de\\_la\\_formacion\\_docente.pdf](http://www.buenosaires.gob.ar/sites/gcaba/files/ueicee_caracterizacion_de_la_formacion_docente.pdf)

## **PRONUNCIAMIENTO EN CONTRA DEL CIERRE DE ISFD**

Desde la Escuela de Ciencias de la Educación, Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba, expresamos una profunda preocupación y total rechazo por la decisión política de las autoridades del ámbito del Ministerio de Educación del gobierno de la ciudad de Buenos Aires, de disolver y cerrar los Institutos Superiores de Formación Docente de su jurisdicción y la propuesta de creación de la Universidad de la Docencia.

Consideramos que esta situación es de una enorme gravedad, para la cual no se ha consultado ni convocado al colectivo docente, comunidad educativa ni a expertos reconocidos en el ámbito de la Formación Docente y de la educación pública en general. Por lo que el proceso de cierre y a su vez creación de una nueva Universidad no ha sido sometido a instancias de deliberación, participación y búsqueda de alternativas.

A lo largo de estos últimos dos años hemos asistido y resistido al embate sobre la educación pública. En este sentido, las políticas de educación impuestas por gobiernos provinciales y nacionales han generado intencionalmente acciones tendientes a la disolución progresiva y constante de la formación docente Inicial y Continua.

Como docentes Universitarios, Formadores de Formadores y de los distintos niveles del Sistema Educativo, sostenemos que es necesario defender la existencia, continuidad y financiamiento de cada una de las Instituciones de formación docente por su enorme trayectoria. En efecto, existe un reconocimiento de la reconstrucción del legado histórico del llamado normalismo, las sucesivas resignificaciones contemporáneas que se fueron realizando del mismo así como un conjunto de otras perspectivas acerca de la práctica docente y la formación que reconfiguran el campo y que han sido incorporadas en las propuestas formativas.

Los Institutos Superiores de Formación docente (ISFD) de todas las provincias y de la ciudad de Buenos Aires, han significado y significan aún hoy la posibilidad única para muchos jóvenes argentinos de continuar con sus estudios y formarse como profesionales; jóvenes que o bien no apostaron por la universidad como destino de formación superior o bien la distancia de las unidades académicas les impide por razones económicas trasladarse para estudiar en ellas.

Es de destacar que durante los últimos años los Institutos de Formación Docente se han venido especializando institucional y disciplinarmente para afrontar los máximos desafíos de la formación superior: han desarrollado de manera reconocible y elogiable la extensión con la comunidad, propuestas de formación continua y desarrollo profesional; la investigación científica y la producción de conocimientos para una sociedad compleja y cambiante; la docencia para que más jóvenes y adultos ingresaran al mundo de la formación profesional, así como la capacitación de profesionales para nuevos y más desafíos.

Así también, la creación del Instituto Nacional de Formación Docente (INFD), las dependencias jurisdiccionales específicas, los modos de organización y gobierno institucional a través de sus consejos, han permitido la jerarquización del Nivel Superior y un avance en la construcción de autonomía de los institutos que se desconocen con medidas como las que se sostienen en el proyecto de universidad docente.

Consideramos que la reducción o cierre de las posibilidades de formación de los institutos no colabora con la meta cultural y educativa que todo país debe proponerse: formar cada vez con más calidad y a más ciudadanos; por el contrario, contribuye a fragmentar el sistema formador y con ello a excluir a más y más jóvenes que verán así disminuidas o hasta canceladas sus expectativas de un futuro mejor, de una formación profesional digna y de una educación calificada.

Un sistema educativo debe apostar a integrar circuitos formativos diferentes y no a excluirlos o tornarlos competitivos entre sí; a entrelazar historias y perspectivas institucionales para su retroalimentación y mejora permanente y no a la fragmentación y diferenciación entre escuelas, institutos, facultades o universidades; a crear lazos colaborativos de conocimientos, saberes, prácticas, experiencias, en vistas a formar una ciudadanía activa y plena que pueda comprometerse con un país cada vez más justo más libre y desarrollado.

Desde la Escuela de Ciencias de la educación y, en particular, desde el seminario taller de Práctica docente y residencia, se mantiene un vínculo activo y permanente de cooperación desde el cual, bajo la figura de instituciones asociadas, se llevan a cabo procesos de residencia y prácticas docentes iniciales en las áreas de Ciencias de la Educación, Historia, Filosofía, Psicología y Letras. También sostenemos una relación de construcción permanente y de fortalecimientos de relaciones con los institutos de todo el país a partir de la organización y realización de las Jornadas Nacionales de prácticas y residencia en la formación docente, que se realizan desde hace más de veinte años y en donde se produce una construcción colectiva de conocimientos, intercambio de experiencias, saberes e investigaciones. Por otra parte, cabe destacar que los profesionales egresados con títulos de profesor se incorporan, en su mayoría a los institutos implicados que se convierten de ese modo en fuente de trabajo privilegiada.

Por todo lo expuesto expresamos nuestro total repudio a las políticas educativas, en lo que respecta a Formación docente que se llevan adelante desde el gobierno Nacional y las jurisdicciones provinciales y sostenemos nuestro total apoyo y cooperación con Instituciones, docentes estudiantes y comunidad educativa que se verían afectadas.-

Ciudad de Buenos Aires, 29 de diciembre de 2017.-

**A las autoridades del Ministerio de educación de la Ciudad de Buenos Aires:**

A través de la presente deseamos sumar nuestras voces a la de muchos: Instituciones, Credos, Federaciones, docentes, especialistas en Educación Superior, centros de estudiantes, que han expresado su preocupación frente al Proyecto de Ley que promueve la creación de la Universidad de Formación Docente de la Ciudad de Buenos Aires, UniCABA, que concentrará todos los institutos de formación docente de Gestión Estatal de la Ciudad.

No queremos reiterar los argumentos tan claramente planteados por quienes tienen una larga trayectoria en el sistema formador tanto de gestión estatal como privada.

Pero queremos expresar:

Nuestro asombro por ver que una decisión de semejante envergadura sea consultada a través de las redes sociales. Si la intención es jerarquizar la formación, es profundamente contradictorio pensar que sobre educación y específicamente sobre la formación de docentes, se puede opinar sin tener alguna formación o recorrido profesional que permita comprender la dimensión del hecho educativo.

Nuestra preocupación por el destino de los Institutos de Formación Docente de gestión estatal que tienen una amplia trayectoria en nuestra ciudad.

Nuestra tristeza por la falta de espacios de diálogo y reflexión profunda con todos los actores del sistema: autoridades, docentes, especialistas, alumnos del Nivel Superior.

Nuestro temor por ver en riesgo la continuidad en sus estudios de la diversidad de alumnos y alumnas que hoy asisten a los Institutos de Formación Docente y que son acompañados en sus recorridos formativos.

Nuestro desasosiego por ver que los avances logrados a partir del año 2007 por el Instituto Nacional de Formación Docente que en forma consensuada y con la participación de todos los actores involucrados en la formación pudo establecer unos Lineamientos Nacionales que colaboraron a la equidad en los Diseños Curriculares de las distintas jurisdicciones del país.

Nuestra incertidumbre por la continuidad de los Institutos de Educación Superior de Gestión Privada que seguirán emitiendo títulos de Nivel Terciario que hoy tienen validez nacional, pero que se desconoce la validez que podrán tener si la formación docente es universitaria.



Los institutos terciarios se ajustan a todas las normativas federales y tienen una rigurosa supervisión de la Dirección General de Educación de Gestión Privada.

Expresamos nuestro asombro, nuestra preocupación, nuestra tristeza, nuestro temor, nuestro desasosiego, nuestra incertidumbre a través de este medio, porque no hemos sido convocados a ninguna mesa de diálogo que nos permitiera discutir en profundidad la formación docente en el marco de la política educativa en la Ciudad de Buenos Aires.

RESLAP  
Red de Educación Superior La Salle Argentina- Paraguay

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Javier Castagnola", is positioned above the printed name.

Lic. Javier Castagnola  
Presidente  
Asociación Educacionista Argentina

## **Solicitada en defensa de los profesorados e institutos de formación docente de gestión estatal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**

Las organizaciones e instituciones abajo firmantes manifestamos nuestro rechazo al proyecto de ley emanado del Poder Ejecutivo de la Ciudad de Buenos Aires por el que se crearía la Universidad de Formación Docente de la CABA llamada “UniCABA”, así como a los procesos de elaboración y de información a la comunidad educativa y a la sociedad en su conjunto de una reforma de las características como la que se propone

La oposición al mismo se sustenta en los siguientes argumentos:

- La propuesta de creación de la UniCABA supone la desaparición y desarticulación, por concentración, de los 29 institutos y profesorados existentes, algunos con más de 100 años de historia académica, social y política reconocida y legitimada socialmente. La UniCABA supondría la eliminación de las actuales propuestas de formación sin argumentos sólidos que la justifiquen.
- El funcionamiento de la UniCABA se regirá por un Estatuto Académico elaborado por un Rector/a Organizador/a, designado/a por el Poder Ejecutivo (PE) – y no elegido por la comunidad educativa - que también aprobará el Estatuto. El requisito exigible al/la Rector/a es contar con idoneidad y experiencia académica en el ámbito universitario.
- El artículo 10º del proyecto de ley esconde uno de los verdaderos sentidos de la UniCABA: terminar con los 29 cogobiernos logrados en las instituciones de formación docente, que hoy posibilitan la participación democrática de los claustros en la toma de decisiones.
- El proyecto establece que se creará una Comisión de Seguimiento de la UniCABA integrada por cinco miembros de la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, tres por la mayoría y dos por la minoría, y un representante del Poder Ejecutivo, designado por el Ministerio de Educación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Esto supone la primacía del color político del gobierno de turno, lo cual no garantizaría la diversidad de posiciones y concepciones necesaria para el cumplimiento de las funciones asignadas a esta Comisión.
- El articulado del proyecto incluye la posibilidad de intervención por parte de la Legislatura o del Poder Ejecutivo local en la Universidad cuando existan conflictos insolubles o alteraciones del orden público, mecanismo bastante similar al establecido en la Ley de Educación Superior para las universidades nacionales (art. 30). Sin embargo, preocupa que el proyecto nada diga sobre la necesidad de mediación de una orden escrita previa y fundada de juez competente o de una solicitud expresa de la autoridad universitaria legítimamente constituida para que la fuerza pública ingrese, tal como también afirma la LES en su artículo 31.
- La propuesta constituye una nueva ofensiva contra el trabajo docente disimulada mediáticamente con el argumento de la falta de educadores y la necesidad de “jerarquizar” su tarea. Consideramos que la UniCABA no resuelve las condiciones de enseñanza y aprendizaje que son las verdaderas causales del problema. La jerarquización del trabajo docente se lograría elevando los salarios, garantizando la formación continua y con una adecuada infraestructura escolar, entre otras cuestiones.

-Es muy general y vaga la formulación sobre la situación futura de los y las estudiantes que hoy se encuentran en los institutos y profesorados, generando mucha incertidumbre en dicho claustro.

-Es alarmante que con el presupuesto educativo a la baja desde el 2008 hasta la actualidad en CABA y con los ajustes a la inversión educativa realizados por el gobierno nacional, se proponga la creación de una universidad.

-Ni en el proyecto, ni en las notas mediáticas que otorgaron funcionarios y funcionarias del Ministerio, se explicita el involucramiento de sindicatos, graduados, docentes y estudiantes en la elaboración del diagnóstico de situación del nivel terciario que fundamente la creación de una Universidad. Nos parece grave que en las reformas educativas no se contemple la participación activa en la identificación y configuración del problema que se pretende abordar, el análisis de sus causas y de sus componentes y la elaboración de alternativas de solución.

Por todo lo dicho, consideramos que la puesta mediática del tema y el modo vertical de elaboración y presentación del proyecto de ley, sólo instala ilusorias perspectivas de mejora. Tal como está planteado, se parece más a una manera de buscar el consentimiento a decisiones predeterminadas, que a avanzar hacia una transformación del nivel de educación terciario docente en la Ciudad que permita mejorar la tarea educativa. Si lo que efectivamente se quiere es re pensar la formación docente y garantizar así el derecho humano a la educación, la propuesta oficial no es el camino indicado. Proponemos la realización de instancias participativas de diagnóstico y propuestas que generen una iniciativa fundada y convenida con las comunidades educativas y no, como hasta aquí, contra la voluntad mayoritaria de ellas.

Firmas de organizaciones, colectivos e instituciones:

- Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini (CCC)
- Asociación de Graduados en Ciencias de la Educación (AGCE)
- Asamblea Permanente por los Derechos Humanos (APDH)
- Confederación de Trabajadores de la Educación de la República Argentina (CTERA)
- Unión de Trabajadores de la Educación (UTE) - CTERA Capital
- Asociación Docentes de Educación Física (ADEF)
- Liga Argentina por los Derechos del Hombre (LADH)
- Federación Nacional Docente- CTA Autónoma (FND-CTAA)
- Federación Juvenil Comunista (FEDE)
- Partido Comunista de la Argentina (PC)
- Colectivo Conversaciones Necesarias
- Maestría y Especialización en Educación, Lenguajes y Medios - Escuela de Humanidades - UNSAM
- Frente Estudiantil Carlos Fuentealba, Presidencia del CEA - IES N°1 Dra. Alicia Moreau de Justo
- Comité Argentino de la Organización Mundial para la Educación Preescolar
- Red de Historia de la Educación Preescolar de América Latina

Firmas de personas que integran dichas organizaciones e instituciones:

- 1 Pablo Imen - CCC
- 2 Natalia Stoppani - CCC/APDH
- 3 Marta Marucco - CCC
- 4 Cinthia Wanschelbaum - AGCE
- 5 Paula Topasso - APDH/AGCE
- 6 Gisela Cardozo - APDH
- 7 Maria Elena Naddeo - APDH
- 8 Norma Rios - APDH
- 9 Eduardo López - UTE
- 10 Sonia Alesso - CTERA
- 11 Miguel Duhalde - CTERA
- 12 Alicia Herbon - APDH
- 13 Edgardo Maggi - CCC
- 14 Tomás Martín Chiriaco - ADEF
- 15 Heleder Balbuena - ADEF/CCC
- 16 Susana Colli - FND
- 17 Rogelio De Leonardi - AMP/CTERA
- 18 Sandra Llosa - AGCE/UBA
- 19 Mónica Pini - Maestría UNSAM
- 20 Leandro Botinelli - UNIFE
- 21 Gustavo Galli - UNAHUR
- 22 Graciela Morgade - UBA
- 23 Myriam Feldfeber - UBA
- 24 Ari Lijalad - Periodista
- 25 Lorena Lasa - APDH
- 26 Maximiliano Gallo - CCC
- 27 Liliana Capuano - CCC
- 28 Cecilia Roldan - APDH
- 29 Paula Muriel Martinez - CCC
- 30 Diana López Cardona - CCC
- 31 Gabriela Mefano - CCC
- 32 Alejandra Fusillo - CCC
- 33 Lucia Santiago - CCC
- 34 Alan Baichman - CCC
- 35 Lucia Faigon - CCC
- 36 Marta Salazar - CCC
- 37 Damián Sartaran - ESEA Lola Mora/CCC
- 38 Gabriela Ramos - CCC
- 39 Fernanda Pellegrino - CCC
- 40 Pedro Fernandez - APDH
- 41 Francisca Di Carlo - APDH
- 42 Ana Grondona - CCC
- 43 Soledad Astudillo - APDH
- 44 María Gabriela García - APDH
- 45 Pia Brugo - CCC
- 46 Hugo Luis Mariani - ADEF
- 47 Sonia Laborde - FFyL-UBA

48 Carla Wainsztock - Cátedra de Pedagogía Fsoc UBA  
49 Roxana Perazza - Ens 7  
50 Patricia Funes - UBA  
51 Fernando Morillo - UBA  
52 Nuria Giniger - CONICET  
53 Mariel Karolinski - FSOC/UBA-IIICE-UBA  
54 Débora Kozak - ENS Nro. 1  
55 Ernesto Javier Iriarte - ISP JVG y EEM2DE4 Trabajadores Gráficos  
56 Flora Hillert - UBA  
57 Verónica Piovani - Umet - Facultad de Periodismo Unlp  
58 Luz Albergucci - UBA / CTERA / UNAHUR  
59 Juan Pablo Abratte - Facultad de Filosofía y Humanidades UNC  
60 Graciela Favilli - FFyLL UBA  
61 Marcela Kurlat - IIICE-UBA  
62 Inés Cappellacci - UBA-UNIFE  
63 Ernesto Golomb - Familias x la Escuela Pública  
64 Fernanda Saforcada UBA / Red ESTRADO Argentina  
65 Elciera Bugarin - SUTIBA  
66 Verónica Parmigiani - CT PRISMA  
67 Fernando Lazaro - Cooperativa de Educadores e Investigadores Populares Histórica (CEIPH)  
68 Guadalupe Marando - FFyL - UBA  
69 Virginia Falcone - FFyL - UBA  
70 Andrea Rosenstein - CCC  
71 Maria Eugenia Regué - AMSAFE  
72 Georgina Corradi - JII 4 DE 3  
73 Estela Morales - Suteba  
74 Nora Lwin - PEP Mariano Acosta  
75 Roberto Bartolucci - UTN-FRA  
76 Rita Torchio - Red Mariano Acosta  
77 Daniel Alejandro Azzarini - I.S.P. Dr. Joaquin V. González - Untref  
78 Gabriel Manganiello - PEP Normal 5  
79 Elsa Schvartzman - UBA  
80 Claudia Loyola Secretaria Académica - Maestría en Educación: Pedagogías Críticas y Problemáticas Socioeducativas FFYL UBA  
81 Gabriel Roizman - Colectivo Argentino de Educadores y Educadoras que hacen investigación desde sus escuelas  
82 Micaela Lopez Rodriguez - La Vacante es un Derecho, colectivo de familias  
83 Pablo Daniel Vain - Universidad Nacional de Misiones/CONICET  
84 Ernesto Garcia - Movimiento Universitario de Izquierda (MUI)  
85 Camila Recofsky - Federación Universitaria de La Plata (FULP)  
86 Laura González Velasco - ISEPCI-Movimiento Barrios de Pie/Libres del Sur  
87 Andrea Arcuri - Red Dhie  
88 Marina Peleteiro - ENS 7/ENS 3 Lugano  
89 Ceferino Bavasso - Unsam-Idaes- ISPJVG- Unibo.  
90 Nadia Minghetti - JVG  
91 Marina Luppi - CSMMF

- 92 Mónica Fernández Pais - UTE/FaHACE/ UNLP
- 93 Estela Jeanne - MARIANO ACOSTA Estela Jeanne
- 94 Silvina Boscafiore - OMEP
- 95 Herrera noelia - Docente
- 96 Valeria Canoni - Espacio de Lecturas Feministas
- 97 María Mercedes Lavalletto - UBA, ISPJVG
- 98 Arce, Maria de los Angeles - Jii 4. DE 9
- 99 Ivana López - Supervisora CABA/Instituto de Arte L M Marechal
- 100 Sebastian Klein - Movimiento de Educación Física Gregorio Guyó Sember
- 101 Fabiana Ludma - Normal 4
- 102 Adela Coria - Cátedra Didáctica General UNC
- 103 Soledad Giusti -Normal N 7
- 104 Verónica Ferreyro - Normal 4
- 105 Soledad del Carril - I.S.P. Alicia Mareau de Justo
- 106 Ricardo Boserup - I.S.P. J.V.G.
- 107 Hernán Topasso - UBA
- 108 Silvana Bruna - Prof.Ingles ENS N°11
- 109 Victoria Abadi - ESEA Manuel Belgrano
- 110 Leticia Guindi - Profesora de Historia UBA
- 111 Pablo di Napoli - UBA
- 112 Maria Laura Schardong - I.S.P. Dr. Joaquín V. Gonzalez
- 113 Maria del Carmen Scapini - UNPSJB/ADU
- 114 Cristina Beatriz Martinez - ENS n 11 "Dr.Ricardo Levene"
- 115 Carlos Cabrera - Unlu
- 116 Noemi Viveros - UTE
- 117 Mariana Wassner - Forum Infancias
- 118 Alicia Azriel - Docente UBA
- 119 Hernán Bermúdez - Hernán Bermúdez
- 120 Laura Salome Russian - Ens 6
- 121 Claudio Boyé - UBA/ Catedra Psicologia del Arte - FFyL
- 122 Vanesa Valeria Partepilo - ENSAGA Y FFYH
- 123 Pedro Martín - Coleff
- 124 Ines Yujnovsky - Joaquin V Gonzalez
- 125 Natalia López - UBA
- 126 Rosana Leonardi - Cátedra Leonardi
- 127 Beatriz Maio - Ens 6
- 128 Daniela Toledo - Colegio Numen
- 129 Diego Berenstein - CBC-UBA / UNaHur / ISTLyR
- 130 María Laura Ibargoyen - ISPEI ECCLESTON
- 131 G. Tamara Bravo de Lacentre - ENSN7
- 132 María Fernanda Ramas - ISP JVG- IES N°1- ENS N°7
- 133 Gabriela Freidin - UBA
- 134 María Eugenia Genovesi - Ens3 y Ens8
- 135 Alejandra Rojas - Estudiante ISFD nro 41, Bs As
- 136 Damián Drescher - Movimiento Popular La Dignidad
- 137 Evelyn J.Maida - IES en Lenguas Vivas JRF
- 138 Susana Santaren - Ex rectora Normal 4



139 Fernanda Ramagnano - Ademys  
140 Adriana Liserra - JVG  
141 Antonela Tropea - Lenguas Vivas  
142 Andrea Martino - Universidad Nacional de Córdoba  
143 Daniel Reynoso - EEM5 DE19  
144 Julieta Kirczyk - ENS 3 San Telmo  
145 Gonzalo Ronda - UBA  
146 Ana María Delgado - FePRA Federac. de Psicólogos de la República Argentina  
147 Sandra Martilotta - Ens3 Ens 9  
148 Gabriela Muollo UNA  
149 Marta García Costoya UBA-Fac. Ciencias Sociales  
150 Gisela Andrade FFLyL UBA /UNQ/ENS 4  
151 Laura stropolo IES N° 1 Alicia Moreau de Justo  
152 Graciela Castello INFD N° 52  
153 Rodrigo Ferreyra IES n1 Alicia Moreau de Justo  
154 Mabel Rodríguez Ponte Forum Infancias  
155 Elsa ponce Unca  
156 Alejandra Arias Juillerat ENS 5  
157 Graciela Hernandez Aduba  
158 Verónica Wigutow ISPEI Sara C de Eccleston  
159 Cristina Milani Fundación SociedadesComplejas  
160 Carmen Fusca Forum infancias  
161 Cecilia Laini Lic. en psicologia (UBA)  
162 Cristina Campos ENS 1/4 y ISPEI Sara C. Eccleston  
163 Silvia L. Tepliztky Ute  
164 Patricia Mayansky Forum Infancias Red Federal  
165 Gerardo Adrian Suarez ISPEI  
166 Daniel Brailovsky ISPEI Eccleston / Flacso  
167 Lia Bargalló Ministerio de Educacion  
168 Lucas Lasagna ENSLV Sofía Broquen de Spangenberg  
169 Nelida Wigdorovitz de Lichy Jubilada docente Sara C. deEccleston.  
170 Silvia Araújo UNPSJB  
171 Lucia Varia UBA  
172 Mariana Vieyra Secretaría de DDHH PJ CABA  
173 Paz Urricariet ENS 1  
174 Isabella Sandra Milani CPE Educacion Superior Santa Cruz  
175 Maria A Castiglioni OMEP  
176 Maria Victoria Fernández JVG  
177 Patricia Bouzas CBC-UBA  
178 Paula Horn Forum infancias  
179 Florencia Cabrera ISP JVG  
180 Daniela Cludil Escuela de Musica DE11  
181 Agostina Cabello Camden Language Institute  
182 Rut Kuitca O.M.E.P. Argentina  
183 Germán Filippini ADEF  
184 Gabriela Maffassanti ISPEE Graduados  
185 Cynthia Goldbarg OMEP Argentina (Comité Argentino de la Organización Mundial

para la Educación Preescolar)

- 186 Cynthia Mossi UBA
- 187 Ana Nieves Mamone Adfrac
- 188 Alejandra Villanueva EL RESORTE.
- 189 Alicia Scaiola ISASJ
- 190 Lisabeth Ruiz Moreno UBA IES Nro1
- 191 Estela Miranda Unc
- 192 Elias Rolando Schnaidler Facultad de Ciencias de la Educación Universidad nacional del Comahue
- 193 Guadalupe Morán ISASJ
- 194 Fernando Curci ISEF FEDERICO DICKENS
- 195 Patricia A. Goicichea OMEP
- 196 Andrea Noemí Vega UBA
- 197 Mariana Noce ISPJVG
- 198 Leandro Weinberger Unpsjb
- 199 Natalia corral vide Bachillerato Popular Raymundo Gleyzer
- 200 Cristina Tacchi OMEP
- 201 Soledad Villa DocentesTucumanxsenLucha
- 202 MPL Hugo Chávez Movimiento Peronista de Liberación Hugo Chávez
- 203 Beatriz JANIN FORUM INFANCIAS Asociación Civil FORUM INFANCIAS
- 204 Eva del Rosario JVG
- 205 Silvia Fernández ISFAJPE
- 206 Betina trapani Purapalabra
- 207 Eduardo Marcelo Soria ENS4 D E 8
- 208 Analía Orfila UNSAM
- 209 Gisela Patlayan Barrios por memoria y justicia Balvanera
- 210 Mariana Contreras Braillard OMEP
- 211 Gisela Patlayan ENS 1,6 y 9
- 212 Andrea Vega UBA
- 213 Fernanda Cecilia Vázquez Docente egresada del Normal Nro 11 "Ricardo Levene" D.E. 6to
- 214 Javier Fernández Míguez FSOC-UBA
- 215 Nora Frydenberg docente jubilada
- 216 Laura Paolino ESEA Ramicone/ U.N.A
- 217 Verónica Ghisolfi Docente
- 218 Rocío Pérez Joaquín V.González- UBA FFyL
- 219 Néstor Abramovich Colegio de la Ciudad
- 220 Ana Diamant UBA
- 221 María Lanosa UBA
- 222 Paula Ghione Ispee
- 223 Mirta Iwan Forum Infancias
- 224 Moron agustina ISD leguizamon
- 225 Andrés Lewkowicz UNLu
- 226 Mónica Droblas AGDE-UBA
- 227 Verónica Valli Escuela de Danzas AD 0002 - Bahía Blanca
- 228 Maria Gabriela Fontanetto. JVG JVG
- 229 Adriana Gleser Instituto de Culturas Aborígenes (Córdoba)

230 Andrea Soledad Gassibe Profesora de Nivel Inicial  
231 Damonte Paula Andrea Docente del departamento de aplicación del Nivel Inicial de la ENS N°8  
232 Ibañez María Ileana UBA  
233 Ana Carina Kosel Graduada UBA  
234 Ariel Chamorro ISO Dr. "Joaquín V. González"  
235 María Esther Basualdo IESN°1 Alicia Moreau de Justo/ISPJVG  
236 Eliana Bonard ESEA  
237 Andrea Fernandez ISPEI Eccleston/UBA/UNM UBA/UNM  
238 Liliana Maltz Docente de EM  
239 Rosana Perrotti Dpto. Educación - UNLU  
240 Silvana Colombo ARGRA  
241 Beatriz Aisenberg F.F. yL. Universidad de Buenos Aires.  
242 Paula Medela Unlu  
243 Sergio Canosa ISEF N°1  
244 Estela Medela ISFD n21  
245 Rosana Elizabeth Ponce UNM/UNLU  
246 Daniela Franco ISFD N 21  
247 Rocco Carbone UNGS/CONICET  
248 Gisela Ceballos ISFD  
249 Patricia Elena Morales Universidad Nacional de Hurlingham  
250 Raul Blasco Escudero Raul Blasco Escudero  
251 Bettina Berlin PENT - FLACSO  
252 Facundo Gonzalez Docente  
253 Claudia Cabrera Ens n 2  
254 María Julia Tur FCNyM. UNLP  
255 Pantaleon Riquelme ISTLyR / PUEF SAN Fernando  
256 Alicia I. Nogueira Universidad Nacional de Luján  
257 Viviana Yovine Agrupación Azucena Villafior. SUTIBA Lomas de Zamora. Lista Violeta  
258 Sabrina Basso Graduada ISPEI Sara C. De Eccleston  
259 Debora Spinosa Ninguna  
260 Eugenio López Arriazu JV González  
261 Ana Isabel Iglesias UNSAM  
262 Pedro Ponce Maestr@ Colectivo Lomas de Zamora  
263 Stella maris pinasco Docente  
264 Federico Appiani Agd uba  
265 María Gabriela Franco UBA  
266 Elizabeth Fabiana Vartuli I.S.F.D N°21. DR. RICARDO ROJAS.  
267 Bárbara Orbuch UBA  
268 Rubén Cucuzza AGCE  
269 Julio Chirino Ute Rayuela Violeta  
270 Romina Medina INFDN21  
271 Nancy Mateos Normal N 7 CABA  
272 Romina Medina ISFDN21  
273 Susana Cubo EESN°19 San Miguel  
274 Mercedes Chimento ENS 7

275 leila simone colegio jacaranda  
276 Amalia Llarin Sofía B. Spangenberg  
277 Nancy Leguizamon Estudiante ENS 7  
278 Viviana Rancaño. UnTER Seccional Bariloche  
279 Barbara Briscioli UBA  
280 Adriana Beneventano Familias por la educación pública  
281 Laura Vilariño Rey Ute  
282 Lilia micucci Docente  
283 Adriana Coccoaro Isef n1  
284 Gabriela Daniell El colectivo  
285 Norma Michi docente e investigadora de la UNLu  
286 Ingrid Etchebarne Alvarez Docente  
287 Maria Carla Anziano Cens nro 24 Devoto  
288 Paula Ferré MUJERTROVA  
289 Maria Eugenia Míguez Red de Educadorxs de Vicente López  
290 silvina gamaba unm  
291 Pablo Salcito Unidad Básica Vuelta de Obligado  
292 Bárbara Etchegorry ISFD no. 3. Neuquén.  
293 Gabriela Dueñas Suteba  
294 Mariana Domínguez Familias por La Escuela Pública  
295 Matías Cremonte (Presidente) Asociación de Abogados y Abogadas Laboralistas (AAL)  
296 Virginia Carolina Rodríguez I.S.F.D. número 21 Dr Ricardo Rojas  
297 Alicia Rajlin La campora  
298 Juan Deltin | consejero directivo ENS N1 Juventud Cienfuegos  
299 Pablo Pelaez Asociación por la Unidad de Nuestra América  
300 Fernanda Strático Asoc. Civil Develar  
301 Gloria Beatriz Adaro ATEN- CTERA  
302 Mónica Amaré Profesora UNSAM  
303 Marcela Monia ISFD N 21  
304 Adela Coria Doctorado en ciencias de la educación, ffyh, unc  
305 INES FIRPO ACCION  
306 Tomas schwarcz Sidulam  
307 Nélica Lichy Profesora jubilada IES Sara C. de Eccleston  
308 Fátima chaves Frente estudiantil 52  
309 Mamani Analía UNLu  
310 Ricardo Orzi Universidad Nacional de Luján  
311 Mariana Festante Ispee  
312 Salazar patricia DELEGADA ATE  
313 Pablo Pucci Centro de Estudiantes del Profesorado Alfredo L. Palacios  
314 Patricia Franceschini Suteba  
315 Valeria Kelly ENS 1 - Maestría UNSAM  
316 Carlos cuello. LA FREIRE ESTUDIANTES Y DOCENTES ORGANIZADOS .  
317 Liliana Depetris COLECTIVO DE EDUCACIÓN MEMORIA VERDAD Y JUSTICIA  
318 Dolores Alvarez Lic Cs Comunicación UBA  
319 Martina Miravalles CFP 16

320 Ezequiel Kosiner Blanco DAMus | UNA  
321 Eduardo Weisz UBA  
322 Analía Miranda UNA  
323 Silvia Andrea Vazquez Comision de Educacion Instituto Patria  
324 Andrea Noé Padres y madres del colegio Esnaola  
325 Ada Gabriela Bernasconi UNA Damus UNA  
326 Pagnanelli Antonella UNA Damus  
327 Paola Tarasow ENS 4 y ENS 7  
328 Nicolás Pedregal ISPEE  
329 Eduardo Cazaban UNA  
330 Graciela Lombardi Ex Directora Ejecutiva INFoD  
331 Mabel Berges UNR  
332 Sebastián Fernando Cuello ISFD N° 21 "Dr. Ricardo Rojas"  
333 Claudia Figari CEIL-CONICET/ UNlu/ UBA  
334 Ana María Suppa. Docente Frente Por la ESI  
335 Marcelo E. Albornoz ISP JVG graduado y docente  
336 Mónica Ahnberg ISP. Joaquín V. González  
337 Mariana Corral Instituto Patria  
338 Claudia David Sí  
339 Silvia Toloza ISFD N°56/ UBA  
340 Rita Dominguez Rita Dominguez  
341 Adriana Varela Andares y pensares  
342 Agustina Lazarte ISFD N21  
343 Cecilia Lechuga Docente  
344 Patricia Welisiejko Andares y Pensares.  
345 María Cristina del Río Escuela N°6/D.E.11°  
346 Alejandro José Pugliese I.S.P. Joaquín V. González  
347 Viviana Slatopolsky Ninguna  
348 Gerardo Espósito Instituto 81 Miramar  
349 Monica Samaniego Instituto Patria  
350 Laura Yolanda Wagner Uner/UADER FTS-UNER  
351 Claudia ruth IFD Y T N@81  
352 Gabriela Saslavsky Andares y Pensares desde y para la formación docente  
353 Monica Samaniego Movimiento Mayo  
354 Eduardo Daniel Toscano Supervisor Escolar Región I  
355 Mercedes Vergara ISFD 39/ CCC  
356 Florencia Riccheri isfd 11 y 107. pcia. BsAs  
357 Reinoso Verónica Delegada de Suteba Lomas de Zamora Enam  
358 Lidia Beatriz Masine UBA  
359 Rubén Ciuró CTA-T, Bs. As.  
360 Mariana Goyena Esc 23 de 19  
361 Edith Bello Supervisora Media Region VII  
362 Alejandra Lapegna ENS 6/ ENS 8 ENS 6 /ENS 8  
363 Horacio Gilberto Estudiantes Terciarios Organizados (ETO)  
364 Alicia Lanzani Ctera  
365 Analía Rodriguez DGCyE  
366 Juan Isella Programa de radio: Eloisa

367 Pablo Rivelli Supervisor  
368 Ernesto Roclae ISPEI Sara Eccleston  
369 Alicia Pes UNA  
370 Julieta Santos ISTLyR  
371 Susana Copponi Escuela Normal Duperiot "Gral. José de San Martín"  
372 Monica Samaniego Instituto Patria Sub Comisión Educacion  
373 Monica Monteagudo No tengo.  
374 Julieta Laski No soy una organizacion  
375 Maria Alejandra Carlomagno Asamblea permante de los derechos humanos  
376 Ruth Gabe UNA  
377 Graciela María Carbone Universidad Nacional de Luján  
378 Laura I. Lacreu Jubilada docente  
379 Patricia Peña supervisora región VI CABA  
380 María Fernanda Ramas ISP JVG -ENS N° 7 - IES N°1  
381 Elvira L Cao ISP Joaquin V Gonzalez  
382 Florencia Lobasso I.S.F.D. 56  
383 Maria Rosa Razquin Jubilada  
384 Graciela Ulibarri UNA  
385 Marina Negri ISP Joaquín. V. Gonzalez - UNGS  
386 Maria Mercedes López ISFD N° 50 /Universidad Nacional de Quilmes. Carreras de Profesorado y Lic. En Educación.  
387 Alejandro Labastia Una  
388 Monica Fernandez Universidad Nacional de Quilmes  
389 Maria marta silva Ctera  
390 Mpnica galeano Unidad Coudadana  
391 Máximo Javier Fernández ENS 5/UBA-CONICET  
392 Isabelruiz ISFD56  
393 Gerardo Bianchetti Unsa  
394 Soledad Mejia Unidad Ciudadana  
395 TANIA DIZ CONICET  
396 Carlos Andino Músicos Componiendo Patria  
397 Claudia sosa Uba  
398 Raquel Heredia Instituto Patria  
399 Adrian Ferreira UBA. UNLu R Brest  
400 Susana Zattara M. Acosta/ENS N° 5/ISTLyR - FFyL UBA  
401 Andrés Pilar UNSAM instituto de Artes  
402 Andrés Bonafina Bachillerato Popular Osvaldo Bayer  
403 Milagros Rodriguez ISEF nro. 1  
404 Verónica Ríos Profesora de nivel inicial  
405 Ana Rita Oliva Cuneo Isfd mariano moreno  
406 Micaela Gonzalez Normal 10  
407 Julia Cabezas ENS7  
408 Claudia Sobico JVG  
409 Gisela Serrano Escuela Normal Superior N° 7 "José María Torres"  
410 Valeria Buitron ENS 7  
411 Gustavo Piñeiro IES 1 / IES 2  
412 Nicolás Berardi ISEF Romero Brest



413 Gaston Varschaver Docente  
 414 Pablo Maximiliano Ojeda Maestría en Historia Universidad Nacional de Mar del Plata  
 415 silvana aguirre normal 9  
 416 Roberto Marengo ISPJVG - IES 2  
 417 Patricio Gómez Saavedra UNLP  
 418 Néstor Cifuentes IES JUAN.B.JUSTO  
 419 Maria Victoria Abregú Lic. en Educación  
 420 Claudia Patricia Falvo UNQ  
 421 Cristina Emilia Mayol Federación Argentina de Asociaciones de Profesores de Inglés  
 422 Martín Caldo Profesor Formación Docente Terciaria y Universitaria - JBJusto ENS 6  
 ENS 7 UNTREF UBA  
 423 Sofía Cunioli Instituto Superior del profesorado Dr. Joaquín V. González  
 424 Inés Rodríguez Vida CCPEMS. FCEN.UBA  
 425 Jose Luis Sarre DAMUS UNA  
 426 Mara Petitti Centro de Investigaciones y Transferencia de Entre Ríos (CITER) Ciencias  
 Sociales  
 427 Marta Ines Montiel UBA  
 428 Marta Juana Coto Vicedirectora jubilada Esc. 12 DE 9  
 429 Pablo Castro IES AMJ  
 430 Rosana Nuss Estudiante UBA/Docente DGCyE  
 431 Pablo Etchepareborda UBA/CONICET/INTI  
 432 Marina Gonzalez IESLV  
 433 Gustavo García Novo Una  
 434 Agustin Campo Universidad Nacional de las Artes  
 435 Paula Labeur IES1  
 436 Silvia Carolina Aguirre Anderson DAMus UNA  
 437 Exequiel Nuñez FFyL - UBA  
 438 Ernesto López UBA  
 439 Anabella Crespo Instituto Jvg  
 440 Noralí Boulán UNLP  
 441 Estefanía Flores ISPJVG  
 442 Dora Niedzwiecki FLACSO  
 443 Mónica Lucena Docente Escuela de Maestros CABA Colectivo Ronda de Ternura,  
 Movimiento x los derechos de la Infancia  
 444 Ximena Martel ISFDyT 158  
 445 Andrea Beatriz Alvarez Asociación de Graduados en Ciencias de la Educación de  
 Jujuy ( AGCEJ)  
 446 Romina Colussi ENS 3/IES 1/UBA  
 447 Irina montergous Suteba

\*Obligatorio

Dirección de correo electrónico \*

Tu dirección de correo electrónico

Firma de la organización: \*

Tu respuesta

Firma personal: \*

Tu respuesta

Envíame una copia de mis respuestas.

Enviar

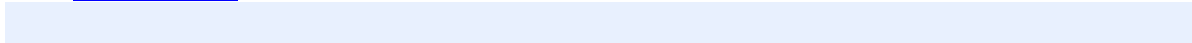
Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

reCAPTCHA

[Privacidad](#)[Condiciones](#)

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google. [Informar sobre abusos](#) - [Condiciones del servicio](#) - [Otros términos](#)

[Formularios](#)



---

## **Un sistema formador integrado: la respuesta a la opción Institutos Superiores / Universidad**

---

### **De la Educación Superior, las decisiones políticas y la necesidad de respetar el marco legal**

En Provincia de Buenos Aires, contamos con más de 220 Institutos Superiores. En el vasto y disímil territorio bonaerense representamos la cara visible de la Educación Superior ya que en cada uno de los distritos hay un Instituto que ofrece una carrera docente y/o técnica. Parece un detalle imperceptible, pero en nuestra provincia los jóvenes no necesariamente deben migrar de territorio para acceder y realizar estudios superiores. Ésta es una gran fortaleza del sistema formador de Educación Superior de la Provincia. Algo que tienen muy en claro los Intendentes y legisladores como también las entidades gremiales empresarias y de trabajadores, ancladas en los entornos productivos territoriales.

La distribución geográfica de los Institutos, la historia de la Educación Superior en la jurisdicción, la cantidad de Institutos, la cantidad de docentes y alumnos, la cantidad de egresados sienta sólidas bases para trabajar desde la Provincia de Buenos Aires en una Educación Superior de calidad e inclusiva. Por eso es necesario un incentivo que profundice nuestros lazos de pertenencia. Es necesario que las implicancias de nuestra tarea tengan no solamente el reconocimiento de nuestras autoridades, sino que también nos animen a proyectarnos a nuevos horizontes.

Lo que escuchamos y observamos que sucede en otras jurisdicciones nos genera mucha preocupación. Decisiones de política educativa han instalado la posibilidad de que los Institutos Superiores pierdan su constitución centenaria en favor de la creación de una nueva Universidad que asumiría la formación de formadores como propia, desconociendo la vasta trayectoria de los IS en esta materia. Una tensión en la relación entre Institutos Superiores y Universidad bajo el paradigma de la “jerarquización”. Ante la falta de mística y de incentivos hemos perdido una parte en la discusión, que es la de la cuestión semántica. En el imaginario social y en la representación de los medios el tema de la calidad educativa, el ingreso a una carrera motivadora y el egreso de profesionales “eficientes” se debate en una falsa propuesta binaria: Institutos Superiores o Universidad, en la que, sin mayores argumentos y fundamentos investigativos, se selecciona a la universidad como válida.

Reflexionar sobre el marco normativo que regula la vida de los Institutos Superiores no debiera ser un tema de agenda en 2017. No obstante, ante los sucesos acaecidos en los últimos días, creemos necesario volver a las fuentes jurídicas para revisar esta falsa rivalidad entre Universidades e Institutos Superiores. La Ley de Educación Nacional 26.206 y la Ley de Educación Superior 24.521 reconocen expresamente a los Institutos Superiores, sean de formación docente, humanística, social, técnico- profesional o artística como parte constituyente de la Educación Superior. En sus artículos 36 y 37, la Ley de Educación Nacional expresa claramente el deber indelegable del Estado Nacional, en acuerdo con el Consejo Federal de Educación y los gobiernos provinciales de diseñar, organizar, gestionar y asignar recursos a los Institutos superiores para garantizar una oferta formativa de calidad para los futuros profesionales.

Por otra parte, el Plan Nacional de Formación Docente 2016-2021, elaborado por el Instituto Nacional de Formación Docente, posiciona a todos los actores involucrados en la política de formación docente como protagonistas de un “trabajo mancomunado” para la mejora y para el desarrollo de las líneas de trabajo que se asientan sobre los Institutos de Formación Docente y las Universidades. Este aspecto es de vital importancia, ya que desestima las

decisiones políticas inconsultas e interpela no solo a las autoridades y funcionarios políticos, sino a los cuerpos colegiados (Consejos de Educación Superior de las diferentes jurisdicciones), a los Consejos Directivos de los Institutos de Formación Docente; a los Centros de Estudiantes; a los supervisores; a los sindicatos docentes y a los especialistas como interlocutores necesarios del diálogo político-pedagógico.

### **Conquistas y desafíos de nuestro sistema formador. Propuestas de mejora desde las bases**

Quienes dedicamos nuestra profesión a la formación docente, conocemos los logros, las conquistas y los desafíos que impone este Nivel Educativo. Los Institutos, sus directores, docentes y estudiantes hemos participado de trayectos formativos complementarios; de Planes de Formación permanente y situada; de dispositivos evaluativos para la formación docente que solo se llevaban a cabo en los Institutos Superiores y no en los profesorados universitarios; hemos sido testigos de la mejora en las bases para el desarrollo de la función de investigación en los ISFD como así también continuamos reclamando por un mayor apoyo a los equipos de investigación de los Institutos, mejores condiciones edilicias, ampliación de los sistemas de becas, entre muchas otras cuestiones que se presentan en la agenda educativa. Toda mejora debe nacer desde las bases; no es posible pretender transformaciones educativas a través de reformas abruptas y efectistas del sistema educativo.

El Plan Nacional de Formación Docente establece, además, líneas de trabajo para todas las Instituciones de Educación Superior, en las que la mejora de la calidad educativa aparece como uno de los principales objetivos. Así, en el marco del Consejo Federal de Educación, se acordará acerca de los conocimientos, capacidades y actitudes esperados en los egresados de las instituciones formadoras. Estos criterios formativos se apoyan en la Resolución del CFE 24/07 que establece: "La formación docente inicial prepara para el ejercicio de la docencia, un trabajo profesional que tiene efectos sustantivos, tanto en los procesos educativos como en los resultados de la enseñanza, en tanto facilita las posibilidades de desarrollo de los alumnos y genera condiciones para la concreción efectiva del derecho a la educación. Pero para ello, requiere y reclama asumir el compromiso por garantizar el derecho que todas las personas tienen de aprender y la confianza en las posibilidades de los que aprenden como una condición básica para el desarrollo de la educación y de la enseñanza en las escuelas. Los diseños y desarrollos curriculares que se organicen para la formación inicial, deberán considerar estos valores básicos en los procesos y resultados de la formación." ¿Qué tipo de saberes, capacidades y aptitudes se espera brindar en el ámbito Universitario? ¿Se encuentran en línea con el trabajo realizado los últimos años por especialistas y profesores del campo de la Práctica docente? ¿Bajo qué criterios se evaluará la enseñanza de estos nuevos profesorados?

Quienes conformamos los Institutos de Formación Docente somos plenamente conscientes de los saberes, capacidades, competencias, actitudes y valores que los maestros y profesores requieren para su profesión y trabajamos incansablemente para garantizar el derecho de nuestros estudiantes de recibir una formación docente inicial que les permita, a su vez, dar respuesta plena a los derechos de sus futuros estudiantes, quienes transitarán los niveles de educación obligatoria.

El Plan Nacional de Formación Docente también reconoce la necesidad de afianzar la formación de los equipos directivos y los profesores de las instituciones formadoras, explícitamente Institutos de Formación Docente, a partir de instancias de formación especializada, poniendo el eje en fortalecer la gestión curricular, la problematización de estrategias de enseñanza y la articulación de los campos formativos. Estas políticas de fortalecimiento de las insti-



tuciones del sistema permiten avanzar en la mejora de la formación docente y capitalizar el conocimiento, la articulación, la territorialidad, la experiencia y las redes interinstitucionales que han conformado los Institutos Superiores a lo largo de toda su trayectoria.

### **Con mirada territorial y garantías de respeto a nuestra historia e identidad**

La mejora en el ingreso, permanencia y egreso de nuestros estudiantes implica pensar en una multiplicidad de factores como: acompañamiento durante los primeros dos años de carrera; estímulos económicos para los estudiantes que realizan sus residencias y que deben abandonar o suspender sus trabajos; innovaciones en las estrategias didácticas de las cátedras; centralidad de la práctica docente como eje articulador; apoyo a los equipos de investigación institucionales; apoyos docentes extra clase; becas para formación especializada de los docentes de los Institutos Superiores; mejora en la estabilidad docente de los profesores de Institutos Superiores; sistema de acompañamiento a docentes noveles. Solo el trabajo mancomunado e interdisciplinario, en el que sean oídas todas las voces de los actores de la Formación Docente, es el que orientará las acciones hacia “la excelencia” y la garantía de derechos educativos y laborales. Creemos que es posible realizar mejoras sobre lo avanzado, sobre las conquistas, reflexionando acerca de los desafíos sociales e institucionales. Por ello, afirmamos la necesidad de articulación entre los dos sistemas formadores, pero con garantías de respeto a nuestra historia e identidad y a las particularidades de nuestro territorio provincial, con las realidades propias de la gran concentración demográfica del conurbano y con las características del interior de la provincia.

La Plata, 30 de noviembre de 2017.-

***Consejo Provincial de Educación Superior  
de la Provincia de Buenos Aires***

Especialistas en educación que desde el 1/12/17 se pronuncian en contra de la UniCaba, grabando sus relatos en defensa de los Institutos de Formación Docente.

En la página de [www.youtube.com](http://www.youtube.com) en defensa de Nuestros Profesorados se podrán encontrar los siguientes testimonios y también en facebook : Institutos de Formación Superior de la CABA o Formación Docente en Lucha

- Brodsky, Adriana Dra. En Educación Egresada y ex docente del Profesorado Joaquín V González, docente en St. Mary's College of Maryland.  
[https://www.youtube.com/watch?v=Ce\\_umMNIs3k](https://www.youtube.com/watch?v=Ce_umMNIs3k)
- Drucaroff, Elsa Profesora Egresada y ex docente del Profesorado Joaquín V González  
<https://www.youtube.com/watch?v=bwOw2P3Bd8I>
- Pablo Pineau Dr. en Educación, Director del Departamento de Ciencias de la Educación de la Universidad de Buenos Aires.  
<https://www.youtube.com/watch?v=-yKhPDgs6Ww>
- Puiggrós, Adriana Dra en Pedagogía, ex Diputada de la Nación  
[https://www.youtube.com/watch?v=bbhpH\\_IznGU](https://www.youtube.com/watch?v=bbhpH_IznGU)
- Morgade, Graciela Profesora y Decana de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Bs. As.  
<https://www.youtube.com/watch?v=sygyfjmWqNg>
- Alliaud, Andrea Dra. En Educación, Docente e investigadora del Departamento de Ciencias de la Educación de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Bs. As.  
<https://www.youtube.com/watch?v=pavO-zXaTog>
- Solda, Malena Actriz argentina Egresada del Profesorado Joaquín V González y del Lenguas Vivas. <https://www.youtube.com/watch?v=CErirF5gFa0>
- Sztajnszrajber, Darío Profesor, Conductor de Mentira la Verdad programa sobre filosofía que se emite por TV  
[https://www.youtube.com/watch?v=ceL\\_r21CB8A](https://www.youtube.com/watch?v=ceL_r21CB8A)
- Pigna, Felipe Profesor , Historiador, Egresado del Profesorado Joaquín V González  
<https://www.youtube.com/watch?v=WFTIUdgJjeU>
- Roccella, Lidia Profesora, Rectora de la Escuela Normal N°6 Vicente López y Planes  
<https://www.youtube.com/watch?v=i7sMDCE4ltg>
- Bodoc, Liliana Escritora  
<https://www.youtube.com/watch?v=dJlrvkF28Is>
- Dussel, Inés Dra en Educación, Profesora e investigadora de varios proyectos entre los cuales se encuentran algunos para la formación docente.  
<https://www.youtube.com/watch?v=hCyDfWkyJp8>



- Suarez, Daniel Dr en Educación Profesor e Investigador de la Universidad de Bs. As.  
<https://www.youtube.com/watch?v=YyzHTOMzkSA>
- Kartun, Mauricio Dramaturgo y Director de teatro argentino.  
<https://www.youtube.com/watch?v=wKrARIQVzS8>
- Diamand, Diana Dra en Ciencias Sociales, Lic en Ciencias de la Educación, Egresada del Normal 1, Profesora en la Formación Docente.  
<https://www.youtube.com/watch?v=pB2rRGqZKLl>
- Lubertino, María José Magister en Ciencias Sociales, Profesora  
<https://www.youtube.com/watch?v=DfqchdNnu4k>
- Dominguez, Mónica Egresada del Profesorado Joaquín V González. Profesora de Inglés en EEUU  
<https://www.youtube.com/watch?v=pMXinloiTpM>
- Mayol, Cristina Presidenta de FAAPI Federación Argentina de Asociaciones de Profesores de Inglés.  
<https://www.youtube.com/watch?v=A-GWOkTkcOQ>
- Sanjurjo, Liliana Dra en Humanidades en Ciencias de la Educación, Profesora e Investigadora de la Universidad de Rosario, Profesora de Formación Docente  
<https://www.youtube.com/watch?v=H67KzH8eHww>
- Ghenadenik, Jorge Prof jubilado de Inglés, Egresado del Profesorado Joaquín V González  
[https://www.youtube.com/watch?v=L\\_C3X4A8FHw](https://www.youtube.com/watch?v=L_C3X4A8FHw)
- Fink, Nadia Maestra Jardinera, periodista, escritora y creadora de la colección antiprincesas y antihéroes.  
<https://www.youtube.com/watch?v=NEFqtLzTFTI>
- Sábato, Celia Profesora en la Formación docente de Inglés en el Profesorado Joaquín V González y en el Lenguas Vivas.  
[https://www.youtube.com/watch?v=xilu\\_MIBjHk](https://www.youtube.com/watch?v=xilu_MIBjHk)
- Santa Cruz, Elena Licenciada, Profesora de Formación docente  
<https://www.youtube.com/watch?v=P6aSLQiIVPA>
- Becerra, Manuel Profesor de Historia, Egresado del Joaquín V. González  
<https://www.youtube.com/watch?v=bcRFJqN1sFg>
- Carlotto, Estela Presidenta de las Abuelas de Plaza de Mayo  
<https://www.youtube.com/watch?v=wR6CDb5LqB4>
- Brener, Gabriel Lic y Profesor de Formación docente en el Profesorado Joaquín V González, Normal N°4 y en la UBA  
[https://www.youtube.com/watch?v=UsBC0vt\\_NCg](https://www.youtube.com/watch?v=UsBC0vt_NCg)
- Urquijo, Hugo Médico, Psiquiatra, Docente y Director de teatro argentino  
[https://www.youtube.com/watch?v=u5OrjKE2i\\_8](https://www.youtube.com/watch?v=u5OrjKE2i_8)
- Birabent, Antonio Músico, periodista, actor argentino  
<https://www.youtube.com/watch?v=wLtCT5Gsf4k>
- Skliar, Carlos Académico, ensayista, investigador del CONICET e investigador y coordinador en FLACSO  
<https://www.youtube.com/watch?v=fFT8JfEe0qY>

- Feld, Victor Docente universitario en el Departamento de Educación de Filosofía y Letras de la Universidad de Bs. As.  
<https://www.youtube.com/watch?v=chEAbov3rzY>
- Richardson, Silvana Profesora de Inglés, ex egresada del Profesorado de Joaquín V. González  
<https://www.youtube.com/watch?v=-NSig2SZiQc>
- Gentili, Pablo Dr. En Educación Profesor de la Universidad de Río de Janeiro  
<https://www.youtube.com/watch?v=tV0Q0AW06Zc>
- Arata, Nicolás Profesor en la Universidad de Bs. As.  
<https://www.youtube.com/watch?v=zUjQY1Q13d0>
- Zabalza, Sergio Psicoanalista, Profesor de Educación Física del Profesorado Romero Brest  
<https://www.youtube.com/watch?v=zoHAITp4OvM>
- Guelman, Anahí Profesora en Formación Docente  
<https://www.youtube.com/watch?v=JYIb3a4t-qU>
- Feldfeber, Myriam Dra en Educación Profesora e investigadora en la Universidad de Bs. As. Autora de diversos libros sobre la Formación Superior  
<https://www.youtube.com/watch?v=mNM1Mz7wo2Y>
- Papalardo, Raquel Profesora en Formación Docente  
<https://www.youtube.com/watch?v=3msAzdXTQko>
- Reyes, Susana Coordinadora del Centro Educativo ArancibiaBlog:  
comunessup.wordpress.com  
<https://www.youtube.com/watch?v=FbHemj7SHp0>
- Flora Hillert. Doctora en Ciencias de la Educación  
<https://www.youtube.com/watch?v=QKAR0JBMxqs>
- Marta Marucco. Formadora de Educadores  
<https://www.youtube.com/watch?v=JOGJ6zZhl7k&t=9s>
- Isabelino Siede. Doctor en Cs de la Educación  
<https://www.youtube.com/watch?v=cHYTWK61TGU>
- Hugo Urquijo. Psiquiatra. Psicoanalista  
[https://www.youtube.com/watch?v=u5OrjKE2i\\_8](https://www.youtube.com/watch?v=u5OrjKE2i_8)
- María Elena Naddeo. Docente, ex legisladora  
<https://www.youtube.com/watch?v=VYI1rrynTRY>
- Sofía Thisted. Docente en Cs. De la Educación  
[https://www.youtube.com/watch?v=h\\_EBcfZx6RQ](https://www.youtube.com/watch?v=h_EBcfZx6RQ)

8- Acciones desplegadas  
en respuesta al Proyecto de  
Ley



## Algunas acciones desplegadas en defensa de nuestros profesorados

➤ 22/11/2017

### Decile NO a la destrucción de los profesorados

Compañerxs, el Gobierno de la Ciudad promueve en las redes sociales una encuesta que pregunta: ¿estás de acuerdo con que la carrera docente pase de ser terciaria a universitaria? Esta operación, más vinculada al marketing que a la participación institucional de los actores involucrados, tiene un carácter reduccionista que subestima la importancia del debate sobre la formación docente. Ningún estudio serio puede afirmar que la falta de docentes se soluciona por el carácter universitario o terciario de las carreras. Lo que sí es decisivo para prestigiar la profesión es la inversión del Estado en la materia, el nivel salarial en relación a otras profesiones, las condiciones de trabajo, entre otras variables que el Gobierno desconoce. En lugar de ello, habla de jeraquización al mismo tiempo que estigmatiza a los docentes. Sin embargo, como la encuesta en las redes, será usada para legitimar el cierre de los 29 Institutos de Formación Docente porteños, como ya están haciendo en otras jurisdicciones del país, convocamos a participar votando en Facebook y en Twitter en contra de la propuesta de Rodríguez Larreta como una forma más de ejercer nuestro compromiso con la educación pública.

Graduados del Alicia Moreau de Justo

➤ 25/11/2017

### Asamblea de profesores de los IFD-CABA

Fue convocada por el cuerpo de Profesores Consejeros en el IES N°1 Alicia M. de Justo. Se encuentran presentes alrededor de unos 150 docentes representantes de los diferentes IFD de la CABA. Se da inicio a la reunión presentando la propuesta para la jornada, a partir de destacar el acuerdo de todos los IFD, a través de los pronunciamientos de sus CCDD de rechazar la creación de la Universidad de la FD



➤ 28/11/2017

### Campaña audiovisual



➤ 29/11/2017

Empiezan a circular los videos colectivos realizados por docentes y estudiantes de los IFD

➤ 29/11/2017

### Carta a periodista del diario Clarín

Estimado señor Ricardo Braginski: tengo frente a mi su artículo de Clarín "A menos de un mes de que terminen las clases, los docentes hoy vuelven a parar." No pertenezco a ningún gremio. Trabajo para el Gobierno de CABA desde 1991. Su artículo tiene algunos datos errados. Si usted me permite, paso a señalar:

-el paro no se decidió ayer.

-la medida de fuerza SI TIENE QUE VER CON LA EDUCACIÓN ya que, entre lo sé está proponiendo desde el 22 de noviembre, es la modificación del área que involucra a los institutos de formación docente, como usted menciona en su escrito, pero también con varios equívocos. (Si le interesa profundizar sobre el tema, puede asistir a la conferencia de prensa que los rectores organizan para este jueves. Si necesita los datos, me escribe y se los facilito.)

-el proyecto de la creación de la universidad de los maestros NO ESCONDE nada. El cierre de los institutos de formación docente FUE EXPLICITADO en las reuniones tituladas "Dialogando..."

-dado que los docentes interinos de los profesorados (algunos llevan más de 5 años en esa condición de revista) no serían reubicados en la universidad, LA CONTINUIDAD LABORAL NO ESTÁ ASEGURADA.

-creemos que LAS ACCIONES MUESTRAN MÁS QUE LOS DISCURSOS. Estamos pensando en los chicos. Les estamos MOSTRANDO cómo se defienden los DERECHOS CIVICOS: protestando. No dejándonos AVASALLAR.

Estimado señor, yo no sé cómo se formó usted como periodista.

Yo estudié en la UBA la carrera de Ciencias de la Comunicación, orientación periodismo. Allí insistían con CONSULTAR A VARIAS FUENTES. Quizás usted tiene otro criterio pero si en algún momento le interesa hablar con quienes trabajamos en este ámbito; está invitado a visitarme. Estoy en el ISPEI "Sara C. de Eccleston". Soy docente allí y Consejera por el Claustro Docente.Me haría muy feliz colaborar con usted para que pueda desempeñarse con más corrección en su trabajo. Atentamente; Licenciada María Fernanda Barnes.

➤ 29/11/2017

### Marcha hacia el Congreso

Movilización de todos los claustros en conjunto hacia el Congreso sumándose a la convocatoria ya realizada para ese día por los gremios. Se concurre con la bandera "INSTITUTOS DE FORMACIÓN DOCENTE EN LUCHA", de modo que sea inclusiva de todos los claustros e independiente de los gremios.



➤ 30/11/2017

Concentración de los IFD en la puerta de la Legislatura en el momento en que se discutió el presupuesto

➤ 30/11/2017

Conferencia de prensa de los 21 rectores de los profesorados – CESGE



Se dio lectura al primer pronunciamiento del CESGE y se contestan preguntas de los asistentes

➤ 30/11/2017

Asamblea CET – Coordinadora de Estudiantes Terciarios



➤ 1/12/2017

### Propuestas de difusión en redes sociales

A VIRALIZAR EL TEMA!!! En defensa de #NuestrosProfesorados

Los medios no juegan a favor, pero el discurso empieza a ponerse en polémica. Si visibilizamos el tema podemos recuperar esperanzas.

□ Hoy, varias veces al día, dejemos publicaciones en Twitter y Facebook compartiendo los posteos de \*facebook.com/ifdcaba\* y \*twitter.com/ifdcaba\* bajo el hashtag #NuestrosProfesorados. La consigna retoma el emotivo momento de la conferencia de rectores de ayer:

□ "Dediquemos este #Viernes a contar que en #NuestrosProfesorados estamos PRESENTES defendiendo los Institutos de Formación Docente de la Ciudad #EnDefensaDeLosIFD"

Sugerencias importantes

- ▶ El hashtag #Viernes pondera los posteos.
- ▶ El hastag unificado #NuestrosProfesorados es FUNDAMENTAL para que, al ser el mismo en todos nuestros perfiles, se viralice y aumente la visibilizada las publicaciones.
- ▶ Se puede agregar cualquier otra postura personal, pero sólo el uso de un hashtag unificado nos pone en visibilidad. Por eso, que no falte #NuestrosProfesorados.
- ▶ Ayuda mucho "arrobar" perfiles públicos: periodistas, funcionarios, referentes y colegas.

Metamos el tema en tendencia virtual HOY MISMO. ¡¡¡No hay más tiempo!!! Desde la comisión de difusión conformada por el CESGE trabajaremos en viralizar el tema, pero se necesita apoyo de TODA la comunidad.

Entonces, hoy sin falta:

- Reenviar este mensaje a todos nuestros colegas por Whatsapp o el medio más inmediato que encuentren.
- Publicar en Facebook, Twitter, Instagram y todos los medios que #NuestrosProfesorados están PRESENTES defendiendo la educación pública.
- Compartir y ayudar a visibilizar los posteos.

Al finalizar el día, podemos llegar a ser tendencia.

- 1/12/2017  
Petición en [www.change.org](http://www.change.org)



## LOS TERCIARIOS

**NO AL CIERRE DE LOS 29  
INSTITUTOS DE FORMACIÓN  
DOCENTE**

**NO A LA REFORMA AUTORITARIA**  

---

**EXIJAMOS CONOCER EL PROYECTO**

- 6 /12/2017  
Clases públicas e intervenciones artísticas en el MINISTERIO DE EDUCACION DE CIUDAD
- 6/12/2017  
Vigilia en la Legislatura
- 7/12/2017  
Concentración en la Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires
- 09/12/2017  
Festival del Colectivo por la Educación Pública
- 11/12/2017  
Reunión interconsejo en el Instituto Alicia Moreau de Justo
- 11/12/2017  
Reunión del Cesge con los gremios
- 12/12/2017

Reunión con legisladores  
Con Gabriel Solano y Marcelo Ramal del FIT - PO.

➤ 15/12/2017

Juan B Justo – Vigilia desde las 6 hrs.  
Festival en defensa de nuestros profesorados - 17 hrs



➤ 15/12/2017

Intervención callejera: PROHIBIDO CERRAR PROFESORADOS (Estudiantes del Juan B Justo)

➤ 16/12/2017

Reunión interconsejos en el Normal 6

➤ 18/12/2017

Respuesta del CESGE ante el no reconocimiento de las autoridades

➤ 19/12/2017

Conferencia: Desafíos de la Educación en la Actualidad. Expone la problemática del cierre de los profesorados Gabriela Ortega (rectora ISPEI Eccleston) SUTIBA – Vte López

➤ SEMANA del 18 al 22/12/2017

➤ Volanteadas

El Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires anunció un plan de reforma de la formación docente de gestión estatal. Lo que este 1° de diciembre, de espaldas a la comunidad, envió como proyecto de ley a la Legislatura no “crea” una universidad, como publicita, interviene y desintegra los 29 institutos de formación docente de la Ciudad. Las comunidades educativas de los institutos de nivel superior directamente afectadas nos unimos con los docentes de los otros niveles (jardín de infantes, primario y secundario), con las familias y con las comunidades de cada barrio en que están arraigadas nuestras escuelas y nuestros institutos para manifestar nuestro profundo rechazo frente a la desintegración de los profesorados de Nivel Superior y exigir que el proyecto de ley se retire de la Legislatura porteña. Esta desintegración avasalla a las familias que han elegido un proyecto institucional que tiene como objetivo central articular las escuelas a las que asisten sus hijas e hijos con carreras de grado superior, como los profesorados de Educación Inicial y de Educación Primaria. Vulnera las fuentes laborales de todas/os las/os docentes que conforman la comunidad educativa de todos los niveles. Y repercute además directamente en el sostenimiento de librerías, bares y comercios aledaños a nuestros establecimientos escolares. Sus efectos son devastadores para la comunidad en su conjunto y los sentiremos rápidamente. Somos habitantes de la ciudad más rica de la Argentina. Si queremos jerarquizar la formación docente, el GCBA debe empezar por garantizar los servicios básicos (agua, luz y calefacción) y mantener condiciones mínimas para el mobiliario y los edificios escolares que hoy están despedazados. Decimos sí a nuestros profesorados porque desarrollan una apropiación sostenida de los aportes científicos más actualizados en las disciplinas en las cuales enseñan. Decimos sí a nuestros profesorados porque titulan en una formación de grado superior de incumbencia nacional, que permite continuar con la formación docente a través de postítulos, especializaciones y maestrías. Decimos sí a nuestros profesorados porque promueven espacios de participación y responsabilidad democrática entre docentes, estudiantes y autoridades. A LA COMUNIDAD DE LAS ESCUELAS NORMALES DE CABA CONTRA LA DESINTEGRACIÓN y LA FALSA JERARQUIZACIÓN I

➤ Actos de colación

Discursos e intervenciones en defensa de nuestros profesorados







Campaña de Ilustradores  
por #NuestrosProfesorados #NoSeCierran#noal29x1 #EnDefensaDeLosIFD  
ESEA. Escuelas Superiores de Enseñanza Artística de GCBA



- 26/12/2017
- Reunión abierta de Comisiones interconsejos – IES Nr1
- 29/12/2017
- Cierre del año







### Jornada de Lucha

En defensa de los **29** Institutos de Formación Docente

**Viernes 29-12 a partir de las 8:30 hs.**  
**Frente a Palacio Pizzurno**

- Volanteadas
- Intervenciones Artísticas
- Serigrafía (Trae remeras, guardapolvo, pañuelo y /o paño para estampar)
- Actividades lúdicas
- Firma del petitorio
- Recaudación Fondo de Lucha y para el colega Sandoval
- Encuentro CESGE.
- Asamblea Interclaustrales al finalizar el acto del Cesge, para resolver plan de lucha durante y luego del receso.

**LLENEMOS LA PLAZA CON LAS BANDERAS DE NUESTROS INSTITUTOS DE FORMACIÓN DOCENTE**

Institutos de Formación Docente en Lucha  
Comisiones de interconsejos  
Asamblea interclaustrales  
Twitter: @IFDEnLucha  
Facebook e Instagram: Formación Docente en Lucha.

- 05/01/2018  
Reunión abierta de Comisiones de interconsejos. En La Casa de Teresa- Humahuaca y A. de Figueroa
- 16 /01/2018

## Creación de un grupo de Comunicación



El Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal CESGE invita a la comunidad educativa de #NuestrosProfesorados a sumarse al grupo de comunicación a través del cual se dará difusión a todas las acciones, se planificarán actividades y se articularán las iniciativas que se están llevando a cabo de manera presencial y a través de las redes sociales.

### ➤ 20 y 21 de Enero

Mesas de Difusión en Parque Rivadavia, Plaza Boedo y Parque Centenario.

Organiza Asamblea Interconsejos.

Firma de petitorio

Firmá el petitorio contra el cierre de los 29 institutos de formación docente de la Ciudad para la creación de la UNICABA

Los abajo firmantes nos oponemos al cierre de los 29 profesorados de la Ciudad de Buenos Aires, para la creación de la Universidad Pedagógica de la Ciudad, ya que, de llevarse adelante este proyecto, atentará contra la futura formación de los estudiantes, quienes recibirán una formación más superficial y escueta y cuyos títulos no tendrán la misma validez que los que existen actualmente. Atacará también la democracia interna de las instituciones, que ya no podrán elegir sus autoridades y donde además no existirá la libertad de cátedra. En el mismo sentido, atentará contra la estabilidad laboral de los docentes que se vienen desempeñando en sus cargos. Por todo esto solicitamos que este proyecto de ley (Exp 2017-27842865-MGEYA) se retire inmediatamente de la Legislatura porteña.

### ➤ 16/02/2018

Reunión con el Diputado Gabriel Solano en la Legislatura

16/02/2018

### ➤ Reuniones con los sindicatos docentes de la Ciudad de Buenos Aires

- 22/02/2018  
Encuentro académico organizado por el CESGE



Alejandra Birgin, Andrea Alliaud y Axel Rivas exponen diferentes fundamentos por los que el proyecto de una universidad no mejoraría la formación docente.

- Otras acciones en los meses de enero y febrero
  - Cartas a los Ministros Acuña y Finocchiaro
  - Reuniones con Legisladores: Débora Pérez Volpin y sus asesores de Educación, Maximiliano Ferraro y Lía Rueda, Marcelo Ramal y Carlos Tomada.
  - Entrevistas a varios medios
  - Carta abierta a otros institutos y escuelas del país
- 27/02/2018

Charla con especialistas y legisladores



➤ 28/02/2018

Reunión con sindicatos docentes

➤ 01/03/2018

Concentración frente a la Legislatura



➤ 09/03/2018

Bicicleteada en defensa de nuestros profesorados













9. Notas Periodísticas que  
analizan la Propuesta de la  
Ley



# Claves para comprender el proyecto de la Universidad Docente de CABA

Manuel Jerónimo Becerra

24 de febrero de 2018

En el mes de noviembre fue filtrado, desde la Subsecretaría de Coordinación Pedagógica y Equidad Educativa, a cargo de Andrea Bruzos, un proyecto que absorbe a todos los Institutos de Formación Docente (IFD) porteños. La Universidad de Formación Docente de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (UniCABA), así, concentraría todos los profesorados de la Ciudad. **Ante la reacción de la comunidad educativa de nivel superior no universitario porteña, la ministra de Educación, Soledad Acuña, y varios funcionarios y legisladores oficialistas se apuraron a plantear las razones de este proyecto escueto —tiene tan solamente 15 artículos—, inconsulto y que destruye el sistema actual del nivel.**

Rápidamente, también presentaron una encuesta vía redes sociales y el portal del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, que reduce la cuestión a si el ciudadano "está de acuerdo con que la carrera docente pase a ser de terciaria a universitaria". Esta falsa disyuntiva queda al descubierto cuando analizamos los argumentos principales del Gobierno porteño y los contrastamos con la realidad.

"Faltan docentes en la Ciudad de Buenos Aires". Efectivamente, esta es una problemática que el PRO parecería descubrir luego de 10 años de gestionar la Ciudad. Sin embargo, nunca explicaron cuál es la relación entre ese problema y la creación de la UniCABA. ¿De qué manera esta nueva institución solucionaría ese déficit? No hay una relación de causalidad entre ambas cosas ni se explicitó jamás qué políticas curriculares lo solucionarían con el nuevo formato.

"Los estudiantes de los profesorados deberían pasar más tiempo en las aulas en las que darán clases". Los planes curriculares institucionales vigentes en los IFD de CABA fueron, en su totalidad, aprobados por la gestión del PRO. Concretamente, el de nivel inicial es de 2014; el de nivel primario, de 2015; y los de nivel medio, dependiendo de la disciplina, fueron aprobados entre 2014 y 2015. Esto significa que aún no hay egresados con los planes vigentes o recién estarían egresando las primeras camadas. En esos planes, que, se insiste, fueron aprobados por este mismo Gobierno, el tiempo que los estudiantes pasan observando y realizando prácticas en las escuelas es de 508 horas cátedra en el nivel inicial, 716 en nivel primario y, dependiendo de la disciplina, alrededor de trescientas en nivel secundario (recordemos que, a diferencia de los niveles inicial y primario, el trabajo docente en nivel medio está organizado mayormente no por cargos sino por horas cátedra).

Esto quiere decir que **todos los estudiantes de los IFD se enfrentan, desde su primer año de cursada, con la cotidianeidad escolar. Estos planes curriculares fueron diseñados por los propios formadores de docentes y, vale la pena repetirlo una vez más, aprobados por el Ministerio de Educación PRO.** De esta manera, están perfectamente alineados a las necesidades actuales del sistema educativo y, de hecho, tienen una carga muy exigente de cursada, que también redunda en el déficit de docentes recibidos.

"La Universidad jerarquiza la calidad educativa". Tal vez la ministra Acuña o el jefe de gobierno Horacio Rodríguez Larreta no están al tanto de que, especialmente en nivel medio, hay una importante cantidad de docentes que son egresados de las universidades con mayor presencia en la Ciudad. No hay estudios publicados que analicen si su formación docente y disciplinar es mejor o peor, en términos cualitativos, que la de los egresados de los IFD. Pero, vale como ejemplo, un estudiante del profesorado de Historia del ISP Dr. Joaquín V. González debe completar 1264 horas cátedra en materias relacionadas con la carrera docente, repartidas en 10 materias (cinco anuales y cinco cuatrimestrales), mientras que uno de la Universidad de Buenos Aires debe completar 4 materias cuatrimestrales: dos

seminarios, Didáctica General y Didáctica Especial y Prácticas de la Enseñanza. **Esto significa que no es la conversión en universidad lo que jerarquiza la calidad de la enseñanza per se, sino que esta debe ser pensada desde la propuesta curricular y las condiciones de infraestructura**, independientemente del nombre de la institución.

A pesar de que el Gobierno señala estos problemas, que en rigor no se solucionan con la creación de la UniCABA, en el proyecto de ley de creación no aparece ninguna propuesta relacionada con ellos. Concretamente, lo único que se menciona en su letra es la absorción de todos los IFD y la Escuela de Maestros, el centro de capacitación docente local. De esta manera, y ante la falsedad de que la creación de la UniCABA permita afrontar los problemas señalados, solo se puede interpretar lo que figura escrito: **el PRO únicamente pretende la subordinación política, vía intervención, de los Institutos de Formación Docente de CABA**, que hoy gozan de autonomía y una dinámica política propia y participativa, y escapan al control político del PRO.

La principal causa de la falta de docentes en la Ciudad de Buenos Aires no tiene que ver con la presunta falta de calidad de la formación, asociada a que son institutos terciarios y no una universidad, lo cual no tiene ninguna relación de causalidad demostrable. El problema clave son las condiciones de trabajo que ofrece el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires: escuelas abandonadas, salarios que no se corresponden con las responsabilidades docentes, que cada vez más tienen que atender a poblaciones excluidas que el Gobierno PRO ha elegido abandonar.

Dicho de otro modo: las condiciones de trabajo son mucho más exigentes de lo que reconoce el salario y la infraestructura, siendo que tenemos, como docentes, que hacernos cargo de chicas y chicos atravesados por la violencia, los consumos problemáticos, el embarazo adolescente, el abuso sexual, la malnutrición y los déficits habitacionales. El Estado, ausente sin aviso, nos echa la culpa a nosotros y a un



sistema formador que es hoy de excelencia, con el único objetivo de someter la formación docente a los tiempos cortos de su política electoral.

***El autor es profesor de Historia por el ISP Dr. Joaquín V. González y magíster en Historia (Unsam). Docente en los niveles medio y terciario de la Ciudad de Buenos Aires. Autor del blog [fuelapluma.com](http://fuelapluma.com), donde aborda diferentes aspectos de la problemática educativa.***

***<https://www.infobae.com/opinion/2018/02/24/claves-para-comprender-el-proyecto-de-la-universidad-docente-de-caba/>***

02 de enero de 2018

Opinión

# Dos pasos atrás y uno adelante<sup>1</sup>

Por Adriana Puiggrós

El gobierno terminó el año aplicando la teoría Bullrich, consistente en avanzar en varios frentes al mismo tiempo para entretener a los adversarios, mientras se afirma en el que puede. En esta oportunidad, en materia de educación, han sido más retrocesos que avances los del gobierno nacional y el de la CABA, lo cual no quiere decir (¡cuidado!) que estén dispuestos a escuchar las voces que se multiplican advirtiéndole que el sistema educativo no es un juguete, y rever críticamente su política. No obstante, han debido suspender el tratamiento del proyecto de creación de la Universidad docente de la CABA con la cual pretenden sustituir a los Institutos de Formación Docente, y avanzan a medias con la “Secundaria del Futuro”. Ambas fueron presentadas como innovaciones que podrían fin a instituciones “caducas”, a las cuales clasifican como parte de la “herencia recibida”. Al mismo tiempo entregan la educación inicial a la Fundación Conin de Abel Albino, un médico que culpa a la promiscuidad de la malnutrición, defiende la virginidad, ataca la anticoncepción y está obsesionado por las uniones “contra natura”: rara manera de “innovar” en la educación de los más pequeños y contradictoria decisión con la actitud fundadora de Cambiemos. Con una mano desechan los centenarios Institutos y con la otra retroceden al medioevo. Detengámonos en el drama de los Institutos. Sepamos ante todo que aquella medida ya avanzó en varias provincias, obviamente encabezadas por Jujuy. En la CABA son 29 Institutos públicos. El gobierno de la ciudad se propone cerrar todos de golpe y ya suspendió la inscripción de la cohorte 2018. Los sustituiría una Universidad docente de la jurisdicción. No expone fundamento pedagógico ni programa alguno para esa universidad, excepto que usará un subsidio de 35 millones del BID para la construcción de su edificio, abriendo por ahora una

---

<sup>1</sup> Publicado por *Página/12*: <https://www.pagina12.com.ar/86388-dos-pasos-atras-y-uno-adelante>

carrera en la sede de la escuela Juan B. Justo y diciendo con toda frescura que los docentes titulares de los Institutos no perderán su antigüedad pero que podrán ser designados como preceptores; de los suplentes e interinos nada se sabe, y por ahora los títulos que entregará la UNICaba serán jurisdiccionales y todavía no nacionales... La comunidad educativa no ha sido consultada, ni escuchada, porque las medidas están orientadas por la convicción de que hay que terminar con el pasado, léase la historia, nuestras raíces, la experiencia educativa acumulada, para implantar algún modelo de educación sin docentes, visto casualmente por algún funcionario en una excursión "internacional". Ciertamente es que la Escuela Normal Superior en Lenguas Vivas fue fundada hace mucho, en 1873; el Instituto Superior del Profesorado Joaquín V. González, en 1904, el Instituto Nacional de Educación Física Enrique Romero Brest, en 1906; la Escuela Normal Superior Nº 6 Vicente López y Planes tiene 103 años, y sigue la lista con antecedentes semejantes. Dicho de esta manera, resulta algo caduco el proyecto de formación docente en el que tanto esfuerzo puso Joaquín V. González. Hasta podríamos echarle algunas culpas y, si vamos a fondo, habría que condenar al primer culpable, el pionero, el fundador de la Escuela Normal de Paraná en 1869, Domingo Faustino Sarmiento. Allí comenzó la fabricación de maestros, que hoy se cuentan de a cientos de miles y no solamente pesan en el presupuesto sino que pretenden imponer negociaciones colectivas y opinar sobre planes, programas, contenidos y políticas. Laicos, la mayoría. Pero el ataque a los Institutos ha sido rechazado también por el Consejo Superior de Educación Católica (Consudec) y por el cardenal Poli, jerarquía que responde plenamente al papa Francisco, quien pidió al gobierno que retire el proyecto y abra un diálogo con la comunidad educativa. Este hecho demuestra que el proyecto educativo que intenta imponer el gobierno responde al proceso de mercantilización de toda la educación, que encabezan las grandes corporaciones informáticas, editoriales, financieras, y que ha pasado desapercibido en nuestro país durante los años del kirchnerismo. La venta de campus inteligentes, de paquetes de contenidos y la evaluación correspondiente, la formación rápida de "facilitadores" que sustituyan a los

docentes, los préstamos para el pago de aranceles, la administración de instituciones educativas públicas por parte de entidades financieras privadas, son algunos de los artículos que se ofrecen en las estanterías del supermercado internacional de la educación. La formación de docentes en carreras de cuatro años o más de duración representa un mal negocio, tanto desde el punto de vista de la inversión como desde una política desarraigada de la vida de la sociedad, de su pasado y de su futuro. Pero hay surrealismo en la política educativa del gobierno de Cambiemos: pretender cambiar la prestigiosa formación de docentes del nivel inicial en el Instituto Superior de Formación Docente Sara Eccleston por las propuestas de la Fundación Conin, en nombre de la superación de la “herencia recibida”, es desafortunado. ¿No sería mucho más sencillo, respetuoso, abrir la discusión con los docentes, los directivos, los organismos sindicales, los estudiantes, los pedagogos y especialistas de las universidades y tratar con seriedad el tema de la formación docente? Está, empero, la brecha. La que separa a quienes conciben la educación como una condición para la vida de la sociedad y quienes sólo ven en ella posibles negocios.

\* Doctora en Pedagogía. Ex diputada FpV.

# Rectora del IES Juan B. Justo: "Nos encontramos enfrentando lo que será el cierre de nuestras escuelas"<sup>1</sup>

La máxima autoridad del Instituto de Educación Superior Juan B. Justo escribió en su Facebook personal un texto sobre el cierre de esas instituciones previsto por el gobierno macrista de la Ciudad de Buenos Aires.



***Por Estela Fernández. Rectora I.E.S. JUAN B. JUSTO***

Mi nombre es Estela Fernández. Soy la rectora del IES “Juan B. Justo”. Nuestra Institución cuenta con los cuatro niveles de enseñanza del sistema educativo. Siempre nos hemos caracterizado por tener una gran demanda de vacantes en todos ellos. Particularmente en el nivel terciario, que se dicta en el turno vespertino, tenemos más de 600 estudiantes cursando regularmente los profesorados para los niveles inicial, primario y medio.

---

<sup>1</sup> Publicado por *Agencia Paco Urondo*: <http://www.agenciapacourondo.com.ar/opinion/rectora-del-ies-juan-b-justo-nos-encontramos-enfrentando-lo-que-sera-el-cierre-de-nuestras>

El día 22 de noviembre nos enteramos por los medios, al igual que las comunidades educativas de los otros 28 institutos de educación superior que forman docentes, que nuestras instituciones serían “desintegradas” a partir de la creación de una universidad que los reemplazaría. Ese día, luego de una presentación que la Ministra de Educación y el Jefe de Gobierno hicieran ante empresarios, ONGs y gremialistas, nos convocaron a los rectores a reuniones en pequeños grupos para informarnos del proyecto de ley. Cabe aclarar que unos diez días antes habíamos tenido reuniones con nuestras autoridades a las que se nos convocó para hablar sobre el perfil de los docentes, el largo de las carreras de profesorados, los modos de hacerlas más flexibles, etc. Nada se nos dijo sobre la reforma impulsada.

Hoy nos encontramos juntos autoridades, docentes y estudiantes enfrentando lo que será el cierre de nuestras escuelas. Necesitamos que el resto de la sociedad se informe fehacientemente sobre el falso planteo que hacen las autoridades ministeriales en los medios y en las engañosas encuestas de opinión acerca de si sería deseable que la carrera docente fuera universitaria. La comunidad educativa no está en contra de la articulación entre universidades y profesorados. Todo lo contrario. Pero consideramos que una no puede sustituir a la otra. No se puede pensar una reforma educativa sin el consenso de los diferentes claustros que forman la educación superior. Las trayectorias de las instituciones de formación docente (de más de cien años en adelante) no pueden ser desconocidas. Nos especializamos en nuestra tarea y forma parte de ella el replanteo constante sobre nuestro quehacer.

Esta reforma, de la que se desconocen sus referentes académicos, una “cáscara” al decir de los funcionarios ministeriales, destruye también, el ejercicio democrático de nuestras instituciones. Las autoridades de los institutos de formación docente somos elegidas a través del voto de docentes, estudiantes y graduados. Tenemos reglamentos orgánicos que regulan la vida institucional. Los Consejos Directivos, máxima autoridad de los niveles terciarios de las instituciones, están conformados por los claustros de docentes, estudiantes, graduados, y docentes en tareas administrativas que llegan a sus cargos a través de elecciones.

Esta reforma enmascara, además, un importante ajuste en el sector. No es muy arriesgado afirmar que si los docentes y no docentes de veintinueve instituciones van a pasar a depender de una sola, como sería el caso de la universidad que pretenden crear, muchos perderán sus puestos de trabajo.

Finalmente, quisiera mencionar la indignación que siente la comunidad del IES Juan B. Justo por haberse enterado a través de los medios que en el edificio de la institución funcionaría la sede de la futura universidad. Los altos funcionarios del Ministerio de Educación, en visitas reiteradas a nuestro establecimiento aseguraron la compra de los terrenos aledaños a favor de la escuela. Nunca tuvimos, aunque la solicitamos, una confirmación escrita de tal adquisición. Numerosos arquitectos nos consultaron acerca de las necesidades edilicias para dar cabida a los pedidos de vacante para todos los niveles de enseñanza. Inclusive, se nos consultó acerca de la posibilidad de ampliar la oferta de carreras terciarias.

Desde el CESGE (Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal) que nuclea a las autoridades de los Institutos de Formación Docente, estamos organizando múltiples acciones para dar visibilidad a nuestro reclamo con el fin de concientizar a la población

acerca del cierre de 29 instituciones de educación Superior y de las gravedad de las consecuencias que esto acarrearía.

La prensa es un actor fundamental para dar a conocer las razones de nuestro rechazo.

Agradecemos profundamente su intervención.



## El Card. Poli pidió al jefe de Gobierno porteño iniciar un diálogo por la Universidad Docente<sup>1</sup>

Miercoles 27 Dic 2017 | 11:42 am



**Buenos Aires (AICA):** El arzobispo de Buenos Aires y primado de la Argentina, cardenal Mario Aurelio Poli, envió hoy una carta abierta al jefe de Gobierno porteño, licenciado Horacio Rodríguez Larreta, para solicitarle el retiro del proyecto de ley de creación de la Universidad de Formación Docente (UniCABA) y la apertura de un espacio de diálogo genuino y multisectorial para definir acciones que profundicen los procesos de mejora permanente que realizan las instituciones de formación docente.

El arzobispo de Buenos Aires y primado de la Argentina, cardenal Mario Aurelio Poli, envió hoy una carta abierta al jefe de Gobierno porteño, licenciado Horacio Rodríguez Larreta, para solicitarle el retiro del proyecto de ley de creación de la Universidad de Formación Docente (UniCABA) y la apertura de un espacio de diálogo genuino y multisectorial para definir acciones que profundicen los procesos de mejora permanente que realizan las instituciones de formación docente.

El pedido fue elaborado por el purpurado junto con la Coordiep que congrega a las asociaciones de educación de gestión privada del país (de diversos credos y no confesionales); la presidente del Cesge, en representación de los 21 profesorados estatales; la Federación de Asociaciones Educativas Religiosas de la Argentina (Faera), que reúne a institutos católicos del país, el presidente nacional del Consejo Cristiano Evangélico, el Profesorado Consudec, docentes e investigadores de la Universidad de Buenos Aires, la Asociación de Institutos de la Educación Superior (Aies) de educación de gestión privada y la Vicaría de Educación del arzobispado de Buenos Aires.

---

<sup>1</sup> Publicado por AICA: <http://www.aica.org/31829-el-card-poli-pidio-al-jefe-de-gobierno-porteno-iniciar.html>

“Creemos que estamos ante una nueva posibilidad de diseñar una sólida política educativa en materia de formación docente, y para ello consideramos que debiéramos encontrarnos en los provechosos espacios donde la participación amplia y el diálogo entre los sectores que están comprometidos en el arte superior de la enseñanza, puedan llegar a consensos razonables y duraderos, para el bien común de los niños y jóvenes argentinos”, sugirieron en la carta.

“Entendemos que para lograrlo es necesario el retiro del proyecto de ley de creación de la Universidad de Formación Docente de la CABA presentado a la Legislatura y la apertura de un espacio de diálogo genuino y multisectorial para definir acciones que profundicen los procesos de mejora permanente que realizan las instituciones de formación docente”, sostuvieron.

En la misiva, advirtieron por el grave perjuicio para la educación que generará el intento de una racionalización centralista y consiguiente uniformidad de la formación docente en la Ciudad de Buenos Aires, la falta de evaluación seria del impacto sobre las políticas educativas implementadas recientemente y el empobrecimiento de la libertad y la diversidad que afectará a la totalidad de los niveles escolares.

Asimismo, alertaron sobre la desintegración y desmantelamiento de Institutos Superiores de Formación Docente, el reduccionismo que conlleva la transferencia de la facultad de definir las políticas de formación docente estatal, hacia un ente autárquico como es la universidad; y la omisión de instancias de consulta que aseguren la participación de la comunidad académica en el discernimiento y la toma de decisiones de tan significativa proporción.

El proyecto, expresaron, no ha tenido en cuenta el contexto histórico, institucional y pedagógico del subsistema formador superior, no universitario, de la educación en la Argentina.

“La loable y rica trayectoria de cada institución formadora de docentes otorga una identidad particular en cuanto a cultura institucional, perfil formativo y proyección social. Consideramos que hoy estas probadas instancias formativas se ven amenazadas y con riesgo de desintegración”, subrayaron.



### **El proyecto del oficialismo porteño**

Según el proyecto de ley, la futura universidad de formación docente en la Ciudad de Buenos Aires se llamará UniCABA y tendrá como funciones la enseñanza, la investigación y la extensión.

Los planes de estudio elaborados por la UniCABA deberán ser validados, pero se plantean áreas de desarrollo: didáctica, pedagogía, ciencia y tecnología, administración y gestión de la educación.

La UniCABA estará en la órbita del ministerio de Educación porteño y tendrá un rector designado por el Poder Ejecutivo de la Ciudad. El rector deberá conducir "el proceso de formulación y reconversión del proyecto institucional y académico".

La casa de altos estudios tendrá también una comisión de seguimiento integrada por 5 miembros de la Legislatura (3 por la mayoría, 2 por la minoría) y un representante del Ejecutivo que designará el ministerio de Educación porteño.

En cuanto a la polémica suscitada por el posible cierre de 29 profesorados, la iniciativa del oficialismo porteño sostiene la transferencia "con sus patrimonios, personal docente y no docente, matrícula y sus correspondientes partidas presupuestarias" y garantiza que "los docentes gozarán de estabilidad laboral, conservando salario y antigüedad".+

## La “Universidad de Formación Docente” del GCBA, un intento de reforma estructural ilegítima y con tintes privatizadores<sup>1</sup>



**El anuncio oficial por parte del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires acerca de la presentación de un Proyecto de Ley en los meses siguientes que disolvería los 29 Institutos de Formación Docente de la Ciudad y crearía una “Universidad de Formación Docente” como única institución de formación de la docencia suscitó fuerte rechazo por parte de la comunidad educativa en su conjunto por entenderse esta medida como un claro avance hacia la tecnificación y futura privatización de la educación. *Por corresponsal popular, para ANRed.***

El anuncio fue realizado primero informalmente y a través de los medios de comunicación, increíblemente, y luego por el jefe de Gobierno de la Ciudad ante los medios. Si bien varios rectores de los Institutos de Formación Docente fueron citados el miércoles pasado a una reunión informativa, se desconoce por completo al día de hoy el contenido del Proyecto de reforma y sus fundamentos, que fue elaborado por la Dirección General de Planeamiento Educativo (DGPLEDU), dependiente de la Subsecretaría de Planeamiento e Innovación Educativa del GCBA.

Esta medida inconsulta, de fuerte carácter antidemocrático, desconoce por completo la historia y antecedentes de la formación de la docencia en la Ciudad y la especificidad del aporte de los Institutos de Formación públicos a los recorridos formativos y profesionales de las maestras y

---

<sup>1</sup> Publicado por ANRED: <http://www.anred.org/spip.php?article15530>

los maestros, y constituye un manotazo a la autonomía de los recorridos pedagógicos de los Institutos, que funcionan hoy en día democráticamente, lo que ha favorecido la elevación del carácter crítico de la formación docente.

La creación de tal Universidad abriría un proceso de fortísima centralización y control de la currícula, enorme recorte en el presupuesto destinado a la formación docente y, en síntesis, el avance hacia el vaciamiento de perspectiva política en las formaciones docentes, volcando el eje de los recorridos pedagógicos hacia la formación de “técnicos”. Esconde además que ya se ha iniciado un proceso de recorte de los presupuestos universitarios y de control de cátedras y manejo discrecional de los concursos docentes en la UBA (Universidad de Buenos Aires)

Otro elemento que torna aún más ilegítima la propuesta es que se trataría de una reforma estructural del sistema de formación docente que de ninguna manera podría iniciarse sin un proceso de debate profundo que implique activamente a toda la comunidad educativa (que desborda los límites de los Profesorados, pues se trataría de un proceso que tendría implicancias para todos los niveles educativos, en tanto hablamos de la formación de futuras maestras y maestros) poniendo en claro sobre la mesa objetivos, estrategias y alcances de la reforma.

### **“Crisis vocacional”, el argumento falaz del GCBA**

La semana pasada, en una clara maniobra para acumular legitimidad social de cara a la pretendida reforma, el Jefe de Gobierno Horacio Rodríguez Larreta y la Ministra de Educación de la Ciudad Soledad Acuña, rodeados de diversos funcionarios de Nación y del GCBA, anunciaron los lineamientos generales que implicaría la reforma educativa, presentando argumentos falaces que no explican realmente la ausencia de maestras y maestros en las aulas (la cantidad de egresados de los institutos de formación docente bajó 25% en los últimos diez años.) El argumento falaz echa mano al concepto de “crisis vocacional”, omitiendo por completo hacer mención a las duras condiciones de trabajo que enfrentan las y los docentes de la Ciudad desde hace décadas, que implican salarios de pobreza que no llegan a cubrir la canasta básica de alimentos, debiendo muchxs docentes recurrir a los dobles turnos de trabajo (lo que redundaría necesariamente en la calidad de la enseñanza y provoca ausentismo docente) y falta estructural de recursos en las escuelas.

Con respecto a las condiciones de cursada de lxs futurxs docentes y a los planes de estudio de los Profesorados, Ademys afirma que “en la ciudad se han aplicado sucesivas reformas de los planes de estudio de estos Institutos, todas impulsadas desde los gobiernos y desoyendo a docentes y estudiantes. Estas reformas, muchas de las cuales han sido impulsadas por el PRO, han restringido enormemente las posibilidades materiales de estudio, superponiendo instancias fuera del horario de cursada y extendiendo artificialmente las carreras.”

UTE se sumó al repudio y sostuvo en un comunicado que “si quieren promover la vocación docente podría empezar por no cerrar las paritarias por decreto y con baja del salario real, garantizar jardines maternos para los hijos de los docentes como establece la ley y dar estabilidad anual de los trabajadores jóvenes en el sistema de suplencias”.

### **Falta de presupuesto y bajos salarios**

La reforma inconsulta da por sentado que la formación actual sería deficiente, pero no explica realmente por qué considera eso. Si analizamos la baja del 25% en la graduación de docentes mencionada más arriba, vemos que las estadísticas que muestra el Gobierno indican que tal graduación ha disminuido en la Ciudad de Buenos Aires mientras se eleva moderadamente en el resto del país, en los últimos diez años. Ello indicaría un déficit específico de la gestión Cambiemos en el período 2007-2017. En este caso la estadística muestra que el presupuesto a la educación pública viene descendiendo en la Ciudad, en relación con la privada. Y al

mismo tiempo mientras en la mayor parte del país el salario docente está por encima de la media del salario de lxs trabajadorxs, en el caso de la CABA el salario docente se encuentra por debajo de la media de lo que se cobra en este distrito, el más rico del país en sus ingresos.

A su vez los Institutos de Formación públicos mantienen la graduación, mientras que los privados son quienes descienden. En vez de abordar al sector que viene empeorando sus índices, los privados, el Gobierno ataca a los terciarios públicos, que vienen elevando su calidad y manteniendo sus índices de graduación.

### **“Calidad educativa” = formar técnicos, ajustar y privatizar**

En palabras de Larreta, "una educación del futuro para chicos del futuro requiere también docentes del futuro. Por eso, estamos lanzando la creación de una universidad para los docentes, para jerarquizar y para que tenga cada vez mejor calidad la formación". Las palabras del jefe de Gobierno porteño pronunciadas antes de anunciar que el proyecto sería enviado a la Legislatura provocaron una enorme indignación y repudio en amplios sectores de la docencia pues implica una burla a los reclamos que vienen sosteniendo hace años por mejoras en las condiciones de la formación y el ejercicio docentes. Como bien se sabe, los conceptos de “jerarquización” y “calidad” en boca de estos funcionarios responden a los paradigmas neoliberales de privatización de la educación, la preparación de los alumnos para el mercado laboral y un fuerte ajuste del plantel de trabajadorxs de la educación.

### **Enérgicos repudios**

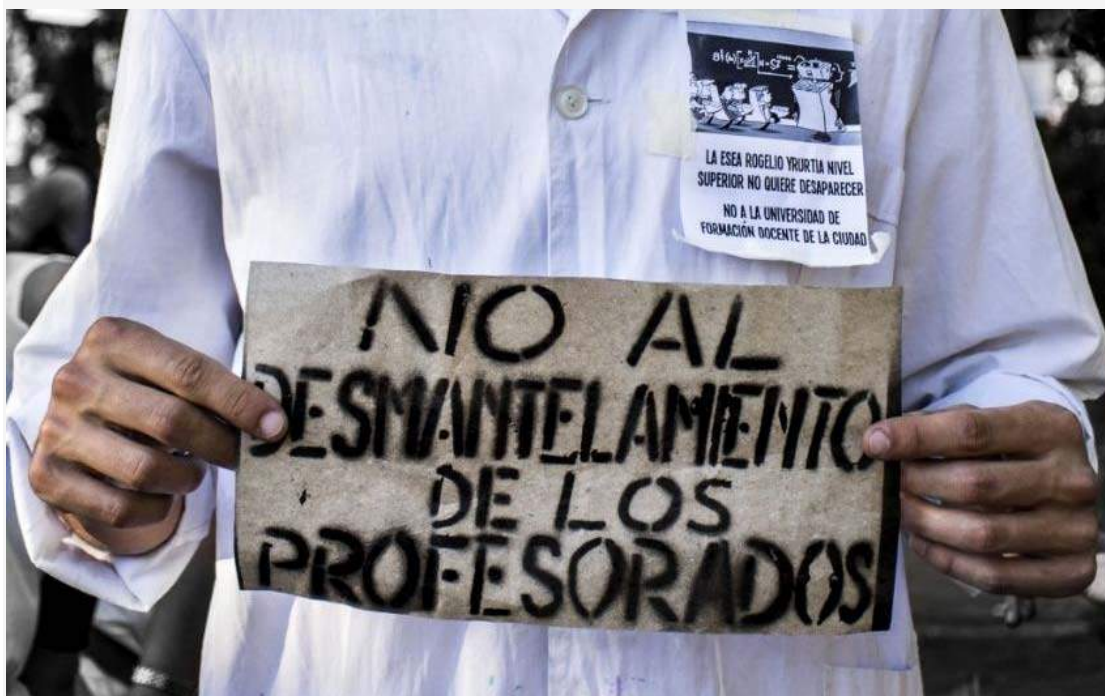
Las críticas y repudios a esta iniciativa no se hicieron esperar y el mismo miércoles 22 diversos actores de la comunidad educativa (directivxs, docentes, estudiantes y graduadxs), Centros de estudiantes y Gremios educativos llamaron a reuniones de emergencia y asambleas de base para debatir y delinear acciones conjuntas, emitiendo además pronunciamientos públicos de repudio al anuncio de la reforma de la formación docente.

Por su parte, lxs estudiantes terciarios se reunieron en una masiva Asamblea el sábado 25 y resolvieron, entre otras medidas de lucha, movilizar el miércoles 29/11 al Congreso en el marco de la movilización docente contra la Reforma Laboral y Educativa, el reclamo ante la Comisión de Presupuesto de la Legislatura de la Ciudad el día jueves 30/11 y la posterior confluencia en el Instituto Superior del Profesorado Joaquín V. González a las 14.30hs para participar de la conferencia de prensa que darán las rectoras y los rectores de los Institutos de Formación Docente de la Ciudad, para luego culminar en una gran asamblea estudiantil. El plan de lucha incluye también medidas judiciales como recursos de amparo para frenar el proyecto de la Universidad de formación docente y la realización de un festival en defensa de la educación pública, entre otras.

Ademys y UTE convocan a una asamblea abierta y a un plenario de delegadxs respectivamente para este lunes 27/11, para definir medidas de acción.



## Los 29 Institutos de Formación en peligro se oponen a la Universidad Docente<sup>1</sup>



Todas las instituciones de formación docente en CABA, 8 artísticos y 21 Institutos de Educación Superior, rechazan su posible cierre a partir del proyecto que lanzaron Horacio Rodríguez Larreta y Soledad Acuña de hacer universitaria la carrera docente. En comunicados y acciones conjuntas, denuncian que no se está creando una nueva universidad, sino que se está interviniendo y destruyendo el sistema público de Educación Superior de la Ciudad. Ayer, en una reunión ampliada del Consejo Directivo del CESGE (Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal) frente a la Legislatura porteña, en la que se hicieron presentes alumnas/os, docentes y directivos/as de los 29 institutos en peligro, se resolvió ratificar el rechazo al proyecto y exigirles a las autoridades que retiren de la Legislatura el Proyecto de Ley Creación de la UniCABA. Por el momento, el trabajo conjunto y la movilización de las 29 comunidades educativas consiguieron evitar el tratamiento "exprés" del proyecto. *Por La Retaguardia*

---

<sup>1</sup> Publicado por ANRED: <http://www.anred.org/spip.php?article15616>



## Los rectores queremos decir

Es el nombre del comunicado que leyeron en un Joaquín V. Gonzáles desbordado, los rectores y rectoras de los 21 Institutos de Educación Superior de la Ciudad en la conferencia de prensa que convocaron para expresar su preocupación ante el proyecto de reforma: "Rechazamos el proyecto de reforma de la formación docente en una nueva universidad dedicada a tal fin por ser inconsulto, autoritario y atentar contra las fuentes de trabajo y la formación integral de los futuros docentes. Expresamos nuestro enérgico repudio por el ocultamiento sistemático de la información por parte de las autoridades de Formación Docente, Educación Superior, la subsecretaría de Planeamiento e Innovación educativa y la subsecretaría de Coordinación pedagógica y Equidad educativa a pesar de las convocatorias periódicas y permanentes a las cuales asistimos durante todo el 2017. Solicitamos una reunión en forma urgente con el jefe de gobierno, Horacio Rodríguez Larreta y la ministra de Educación, Soledad Acuña, para que seamos debidamente informados acerca del alcance de los anuncios realizados en los medios de comunicación. Además, dichos anuncios, que implicarían la desintegración de nuestras instituciones, fueron brindados a empresarios, gremios, ONG's y universidades en el Mamba (Museo de Arte Moderno de Buenos Aires) el 22 de noviembre de 2017 sin convocarnos. Exigimos que se convoque a las reuniones inherentes a cualquier reforma del sistema educativo actual al colectivo de autoridades de las instituciones de educación superior en forma conjunta, simultánea y por vías formales. Exigimos el sostenimiento de la unidad académica de las escuelas normales e IES (Institutos de Educación Superior) como eje estructural de la formación docente. Exigimos el sostenimiento de los consejos directivos como eje de la vida democrática institucional y el respeto de la normativa vigente. Adherimos al repudio del IES Juan B Justo en contra de la probable utilización de su predio como sede de la eventual universidad de formación docente de la Ciudad de Buenos Aires. Exigimos la renuncia de la directora de Educación Superior, profesora Marcela Pelanda, y de la directora de Formación Docente, licenciada Graciela Uequéin, por avalar por acción u omisión la desintegración de las instituciones implicadas en los anuncios realizados".



La Retaguardia preguntó en la conferencia sobre el pedido de diálogo, también impulsado por los estudiantes ante la propuesta de 'La Escuela del Futuro'. Claudia Bueno, rectora del instituto Alicia Moreau de Justo, respondió: "Sabemos que nos estamos enfrentando a una pared, no somos ingenuos con respecto al diálogo. De hecho, el martes estuvimos en una reunión y en realidad no fue un diálogo, nos encontramos todo el tiempo con la imposibilidad de plantear nuestra postura y algún aspecto de discusión. El gobierno estaba muy firme presentándonos algo que ya habían hecho, a pesar de que no podían decirnos quién lo había escrito ni cuándo lo iban a presentar. Frente a eso, la opción que nos queda es seguir insistiendo, uniéndonos todos los claustros y haciendo que la voz suene cada vez más fuerte estando todos juntos. Frente a la falta de diálogo y consulta real, lo que hacemos es poner la fuerza de nuestra unión y convicciones. Somos personas formadas en educación y creemos en el poder de esa educación. Esperamos que los 29 institutos continúen gozando de buena salud". Además, consultada acerca de la medida del gobierno de realizar encuestas telefónicas con la intención de aparentar que el tema se somete a discusión, Bueno señaló: "Todos sabemos lo fácil que es manipular los resultados de las encuestas. En este caso fue cerrada, en el sentido de contestar por 'sí' o 'no'. Cualquier persona ingenuamente podía contestar que sí ¿Quién va a decir que no a jerarquizar la profesión docente y a que el título sea universitario? No estamos diciendo que no a eso y tampoco son los gremios que están sosteniendo kioscos. Eso es lo que dicen los medios. Esto es ofensivo, aberrante. Es más que una encuesta manipulada, es una mentira flagrante ¿Cómo nos va a sorprender que manipulen encuestas si mienten flagrantemente? Es una encuesta engañosa, mentirosa, que muestra una realidad sesgada y se realiza a personas que no son especialistas en educación. Es como si le preguntaran a la población en general qué tipo de anestésicos considera usar en una operación", sentenció.

## “Nos dimos cuenta de que no íbamos a existir más”

En el programa Oíd Mortales, Cristina Varela y Luis Angió dialogaron con la profesora Patricia Simeone. La docente es rectora del Joaquín V. González -6500 alumnos y 800 cargos docentes- y presidenta del Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal (CESGE). “Hay 21 institutos de formación docente y en esta creación también estarían afectados ocho institutos de Artística así que sumamos 29. El proceso que se está dando es que el 22 de noviembre, de una manera muy sorprendente nos levantamos todos con la noticia de que el gobierno de la Ciudad de Buenos Aires había decidido y estaba presentando en el Mamba el nuevo proyecto, inconsulto, sobre la creación de la Universidad que ahora se llama UniCABA, la Universidad Docente de la Ciudad de Buenos Aires”, explicó Simeone sobre la información de que dispone. “Hasta ahí podría haber sido un anuncio normal, aunque los rectores nunca fuimos consultados sobre este proyecto incluso a pesar de haber estado hasta hacía diez o cinco días antes en reuniones, siempre trabajando por problemas educativos. La presentación se hizo ante empresarios, ONGs, funcionarios y gremios. Nosotros no fuimos invitados, sí a la tarde se nos sentó en reuniones fragmentadas donde se nos contó esto. La creación no es algo que está en cuestión, no decimos si estamos o no de acuerdo, es algo que queremos discutir en un marco más amplio”, consideró la docente. Para Simeone, la propuesta “implica directamente la desintegración de los 29 institutos que nombré. Muchos de esos institutos tienen más de cien años de trabajo y trayectoria y nos dimos cuenta ahora que alguien decidió que no íbamos a existir más”.

## Atañe a la democracia

“Podemos hablar de los puestos de trabajo, pero me parece que es bueno remarcar también el aspecto político. Me parece que lo que está en juego es la vida democrática de todas nuestras instituciones. Tenemos un equipo directivo en el que hay un rector, vicerrectores,

regentes y, además, la particularidad de las instituciones, es que tienen consejos directivos. En muchos casos, como el mío, co gobiernan con el rectorado, tienen juntas departamentales y los normales tienen unidades académicas”, explicó sobre los órganos institucionales de los IES. “Todos estos son distintos estamentos y puestos de decisión que van haciendo que nuestras instituciones tengan muchas voces para decidir. Esto puede ser complejo pero siempre veo y he remarcado toda la riqueza”, señaló Simeone.

## También es un tema de empleo

“En el caso administrativo, no sabemos, no puedo dar la respuesta de dónde nosotros vamos a quedar en el caso de que el proyecto sea aprobado. Lo que dice el proyecto, que fue presentado el viernes pasado directamente a la legislatura, pudimos tener una copia gracias a eso, es que cumpliremos nuestros mandatos en algún lugar, se recapacitarán nuestras experiencias y luego seguiremos siendo docentes”, explicó sobre el futuro de los trabajadores de la educación que se desempeñan actualmente en los IES. “En la parte curricular, se supone, se trabajarán planes, pero son muchos supuestos, no me gusta hablar sobre conjeturas sino sobre cuestiones que podemos discutir en este proyecto, que son muchísimas”, planteó Simeone.



## Reformismo permanente

“Hace tres años nosotros cambiamos los planes de estudio para innovar, no es cierto que tenemos formatos de hace cien años. Eso ya raya una falta de respeto porque, en todo caso, nuestras trayectorias de más de cien años tendrían que ser valoradas. Eso no quiere decir que estemos trabajando con planes de cien años. Hace tres años, en el 2015, se implementaron los cambios aprobados por la Ciudad de Buenos Aires, no es que nosotros hacemos nuestros propios planes, y tienen validez nacional, con lo cual también fueron aprobados en esos momentos por el ministerio de Educación nacional. Esos planes tienen innovaciones como Educación Sexual Integral, nuevas tecnologías, etc.”, explicó. Simeone detalló el efecto de las transformaciones: “Estos planes no cumplieron ni siquiera su cuarto año de implementación, con lo cual tampoco tenemos una política educativa seria de proceso que plantee evaluar los

planes con los cambios que se hicieron para ver lo bueno que ha resultado y para seguir construyendo sobre eso. Si el proyecto es aprobado, el primer rector, que se llama 'organizador', es puesto directamente por el poder ejecutivo. Esto quita algo que tenemos en nuestras instituciones, ya que todos nosotros somos elegidos por votos de los cuatro claustros, administrativos, graduados, docentes y estudiantes", explicó.

## ¿Autonomía?

"Hay que aclarar a la ciudadanía que el rango universitario per se no significa la jerarquización de nuestro trabajo. También está todo el trabajo, todo el proyecto que se pueda hacer y la defensa de la especificidad de un docente que significa no sólo conocer la disciplina sino el cómo transmitir, cómo enseñar. Esto ha sido la marca que nos diferenció a los institutos de formación docente de la figura universitaria. Ni más, ni menos, distintos, diferentes, con distintas especificidades. La gente asocia esta reforma a que nosotros vamos a pertenecer a la UBA", explicó Simeone sobre las confusiones que suscita el tema. "Estamos hablando de una universidad local, jurisdiccional y que no tenemos idea de cómo se va a estructurar. En el power point presentado el 22 de noviembre, hablan de escuelas universitarias, ni siquiera de facultades que gozarían de una cierta autonomía con cada uno su decano y su consejo. Perderíamos una autonomía total. Estamos alertando de esta situación", aseguró.

"En nuestro caso somos muy reconocidos a nivel jurisdiccional pero también nacional e inclusive internacional. Me citaron de la embajada de Francia para hablar sobre este tema. Esto es un primer inicio de lo que puede ser algo a nivel general. En Jujuy se han cerrado institutos de formación docente. Se ha cerrado inclusive la inscripción para primer año. Esta avanzada ha sido muy fuerte, primero a través de la escuela secundaria, primero llamada "del Futuro" y después "que queremos". Se habla de una profundización de una serie de reformas y nosotros tratamos de poner nuestra voz", explicó Simeone que, asegura, representa a un sector que no intervino en ninguna de las reformas previas. "Quiero siempre dejar en claro que no somos conservadores, no es así, por eso hemos cambiado planes, por eso todos los años innovamos, por eso estamos llenos de proyectos y en el día a día trabajamos para ver cómo mejorar cada día la educación pero desde las aulas, transitando las aulas, discutiendo con los estudiantes y no simplemente desde un escritorio. Mi trabajo es de gestión, soy rectora, sin embargo, sigo con algunos cursos dictando clases porque eso siempre nos conecta con la realidad", agregó.

"No tenemos detalles prácticos de la implementación de esta reforma. Estamos analizando el proyecto y alertando todo lo posible porque es una cuestión pública. Estamos intentando que este proyecto no se discuta ni se apruebe sin haber sido discutido con los verdaderos protagonistas de lo que esto está trayendo. La Ministra dice que no nos llamó porque vamos a tener la posibilidad de ir a discutirlo a la legislatura", detalló sobre las explicaciones del gobierno. "Nosotros disentimos con eso, respetuosamente. Primero, porque nosotros pertenecemos al ministerio de Educación y es ahí el ámbito de la discusión y la construcción de este proyecto para nosotros. Ahora, para nosotros es ir, golpear puertas e intentar que nos escuchen y tratar de trabajar sobre un proyecto que ya presentaron armado. Sí es verdad que le faltan contenidos. Lo que pasa es que el armado es como una caja metálica de la que no vamos a poder salir y que destruye todo lo que ya conté. Es muy difícil construir sobre eso", consideró Simeone.

Los 29 institutos que desaparecerían con la creación de la UniCABA son:

Escuela Normal Superior en Lenguas Vivas Nro 1 Roque Saenz Peña  
Escuela Normal Superior en Lenguas Vivas Nro 2 Mariano Acosta  
Escuela Normal Superior Nro 3 Bernardino Rivadavia  
Escuela Normal Superior Nro 4 Estanislao Severo Zeballos  
Escuela Normal Superior Nro 5 General Don Martín Miguel de Güemes  
Escuela Normal Superior Nro 6 Vicente López y Planes

Escuela Normal Superior Nro 7 José María Torres  
Escuela Normal Superior Nro 8 Julio Argentino Roca  
Escuela Normal Superior Nro 9 Domingo Faustino Sarmiento  
Escuela Normal Superior Nro 10 Juan Bautista Alberdi  
Escuela Normal Superior Nro 11 Dr. Ricardo Levene  
Escuela Normal Superior en Lenguas Vivas Sofía E. Broquen de Spangenberg  
Instituto de Enseñanza Superior Nro 1 Alicia Moreau  
Instituto de Enseñanza Superior Nro 2 Mariano Acosta  
Instituto de Educación Superior Juan B. Justo  
Instituto de Enseñanza Superior en Lenguas Vivas Juan Ramón Fernández  
Instituto Superior del Profesorado de Educación Inicial Sara C. Eccleston  
Instituto Superior del Profesorado de Educación Especial  
Instituto Superior de Educación Física Nro 1 Dr. Enrique Romero Brest  
Instituto Superior de Educación Física Nro 2 Prof. Federico Williams Dickens  
Instituto Superior del Profesorado Dr. Joaquín V. González

Escuela Superior de Educación Artística en Danza "Aída Mastrazzi  
Escuela Superior de Educación Artística en Danzas N° 1 "Prof. Nelly Ramicone"  
Escuela Superior de Educación Artística en Danzas N° 2 "Jorge Donn"  
Escuela Superior de Educación Artística en Cerámica "Fernando Arranz"  
Escuela Superior de Educación Artística en Artes Visuales "Manuel Belgrano"  
Escuela Superior de Educación Artística en Artes Visuales "Rogelio Yrurtia"  
Escuela Superior de Educación Artística en Artes Visuales "Lola Mora"  
Escuela Superior de Educación Artística en Música "Juan Pedro Esnaola"



## **Exclusivo: cómo es el proyecto de ley que crea la universidad del maestro en Capital<sup>1</sup>**

El gobierno porteño ya lo tiene listo y lo enviará en los próximos días a la Legislatura. Los rectores de los profesorados hoy se reunieron para rechazar la iniciativa.



Habrá un rector organizador, que tendrá que redactar el “Estatuto Académico”. Los profesores que no tengan título universitario deberán capacitarse para obtenerlo, y para eso se les dará un “plazo suficiente”. El personal docente y no docente “transferido” gozará de “estabilidad laboral, conservando salario y antigüedad”.

---

<sup>1</sup> Publicado por *Clarín*: [https://www.clarin.com/sociedad/exclusivo-proyecto-ley-crea-universidad-maestro-capital\\_0\\_rJNx9-AgG.html](https://www.clarin.com/sociedad/exclusivo-proyecto-ley-crea-universidad-maestro-capital_0_rJNx9-AgG.html)

Estos son algunos de los puntos -generales- que contiene el proyecto de ley de creación de la universidad del maestro, que el gobierno porteño está por enviar a la Legislatura y al que accedió **Clarín**.

De acuerdo al proyecto de ley, la nueva universidad se llamará **“UniCABA”** y concentrará –en forma gratuita- “toda la formación docente de gestión estatal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires”. La UniCABA reemplazará a los 29 institutos de formación docente estatales de la Ciudad, cuyos actuales estudiantestendrán **garantizado la continuidad de sus “trayectos educativos”**.

El proyecto de ley tiene **15 artículos y tres cláusulas transitorias**. Entre los principales puntos, establece que los profesorados serán transferidos **“con sus patrimonios, personal docente y no docente, matrícula y sus correspondientes partidas presupuestarias”**. Además, agrega que el Poder Ejecutivo de la Ciudad “queda facultado a realizar las modificaciones presupuestarias necesarias”.

Entre las cláusulas transitorias, se “garantizará la continuidad académica de los trayectos educativos de alumnos/as de nivel superior no universitario cuyas cohortes, se hayan iniciado con anterioridad al inicio de la actividad académica de la UniCABA” y para los docentes que al momento de la creación de la universidad no tengan título universitario de igual o superior nivel en el que ejercen la docencia, “se les otorgará **un plazo suficiente** para obtener la titulación requerida”.

Desde el gobierno explican que están pensando en **un programa de un año o un año y medio** para los cerca de 320 docentes (el 10% del total), que aún no tienen título universitario. Y que ese mismo curso también estará disponible para todo aquel docente del distrito, que quiera enseñar en la universidad.

## **Sigue la polémica**

Aunque aún debe pasar por la Legislatura, **la medida sigue generando polémica**. Hoy se reunieron los rectores de los profesorados en el Joaquín V, Gonzalez para expresar **el rechazo al proyecto**. “





Rectores de los profesorados de la Ciudad, en contra del proyecto oficial de universidad del maestro. Foto: Twitter

Las medidas no fueron informadas ni consultadas con los cuerpos directivos y docentes de los institutos. Lo que trasciende del proyecto deja en claro que no resolverá el problema que pretende: ofrecer un título universitario **no garantiza que la carrera docente sea atractiva** como para cubrir la cantidad de cargos vacantes”, escribieron en un documento.

Consultada por **Clarín**, Debora Kozak, rectora del Normal 1, dijo que tienen previsto, entre otras iniciativas, **iniciar acciones legales y movilizaciones** en contra del proyecto. “Tuvimos algunas reuniones con el gobierno. Estuvimos trabajando sobre cambios curriculares, pero **nunca nos hablaron del status universitario de las carreras**. Igualmente, se puede darle status universitario a las carreras **sin desintegrarlas**, como está planteado”, dijo Kozak.

# Universidad de Formación Docente: análisis del proyecto<sup>1</sup>

Publicado el 4 diciembre, 2017 por Manuel Jerónimo Becerra - @CheMendele

El día jueves de la semana pasada fue dado a conocer el proyecto de ley de creación de la Universidad de Formación Docente de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (“UniCABA”). Confeccionado a espaldas de la comunidad educativa de los Institutos de Formación Docente locales, el proyecto avanza como una topadora con lo construido durante tantísimo tiempo. Aquí comentaremos sus artículos, y haremos una lectura breve de los presupuestos detrás de él.

**Artículo 1°.-** *Créase la “Universidad de Formación Docente de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires” (en adelante “UniCABA”), que funcionará como persona jurídica pública estatal en la órbita del Ministerio de Educación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires o el organismo que en el futuro lo reemplace.*

Las universidades jurisdiccionales –como la Universidad Autónoma de Entre Ríos, la Universidad Provincial de Ezeiza, o la Universidad Provincial del Sudoeste– se crean en el ámbito de la jurisdicción, pero luego deben tramitar su validación frente a la CONEAU, como cualquier universidad nacional. De esta manera, la creación inicial de la UniCABA deja pendiente la resolución acerca de la validez jurisdiccional de los títulos que expida –que, como se verá, serán los de todos los institutos de formación docente, que hoy tienen validez nacional– hasta tanto tenga un reconocimiento. El artículo 1° también deja abierta la puerta hacia su nacionalización –como ocurrió con la Universidad Pedagógica, o se espera que suceda con la Universidad de Ezeiza–, en la frase “o el organismo que en el futuro lo reemplace”.

**Artículo 2°.-** *La UniCABA gozará de autonomía académica e institucional y de autarquía económica financiera y administrativa, de conformidad con los términos de la Ley de Educación Superior N° 24.521.*

En este artículo, la UniCABA parece alinearse con lo que dicta la Ley de Educación Superior (nacional) en lo relativo a su autonomía académica e institucional y autarquía económica financiera y administrativa. Esto significa que la misma universidad determina sus carreras y sus planes de estudio, sus prioridades económicas y de dónde obtiene sus fondos, y la intangibilidad de su institución en casos de conflictos internos, sólo sometidos a un juez interviniente. Sin embargo, terminando el proyecto en el artículo 15°, como está redactado, entra en conflicto con el espíritu de la Ley de Educación Superior en este sentido.

---

<sup>1</sup> Publicado por *Fue la pluma*: <https://fuelapluma.com/2017/12/04/universidad-de-formacion-docente-analisis-del-proyecto/>

**Artículo 3°.-** *La UniCABA tendrá por objeto la formación inicial y continua para todos los niveles y modalidades del sistema educativo, procurando su excelencia a partir de prácticas pedagógicas innovadoras, criterios multidisciplinarios de trabajo e investigación en la práctica docente, incluyendo las áreas de conocimiento de educación, didáctica, pedagogía, ciencia y tecnología, administración y gestión de la educación.*

Imposible disentir con este artículo en sus propósitos, pero quedan las preguntas acerca del contenido real y detallado de los mismos. ¿Cuáles van a ser las líneas de investigación? ¿Cómo se organizarán estos fines tan nobles para funcionar? Desde ya, esto no necesariamente debe estar plasmado en un proyecto de ley, pero sí son excelentes preguntas a realizar en este marco.

**Artículo 4°-** *La UniCABA se integrará al sistema educativo de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. El Ministerio de Educación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires colaborará con las políticas y lineamientos generales necesarios para la formación docente, inicial y continua de gestión estatal a dictarse en la UniCABA, respetando la autonomía académica e institucional.*

Nuevamente se hace referencia a la autonomía de la UniCABA, dándole al Ministerio de Educación local responsabilidades políticas generales, al igual que funciona el Ministerio de Educación de la Nación respecto de las Universidades Nacionales.

**Artículo 5°.-** *La estructura académica institucional de la UniCABA, concentrará toda la formación docente de gestión estatal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, garantizando la igualdad, gratuidad y equidad en el ejercicio del derecho constitucional y convencional de enseñar y aprender.*

**Artículo 6°.-** *Autorízase al Poder Ejecutivo a transferir a la UniCABA el nivel terciario de gestión estatal de las Escuelas Normales Superiores, las Escuelas Superiores de Educación Artística y los Institutos de Educación Superior de Formación Docente y la Escuela de Maestros, que conformarán la unidad académica de la UniCABA, con sus patrimonios, personal docente y no docente, matrícula y sus correspondientes partidas presupuestarias. La transferencia aludida implicará la transformación de la formación docente terciaria de gestión estatal, en un único nivel universitario de gestión estatal en el ámbito de la UniCABA.*

Los artículos 5° y 6° deben ser leídos como una unidad. Estos puntos son centrales, en tanto le ordenan al Poder Ejecutivo local la transferencia de toda la oferta de formación inicial y continua a la UniCABA. Aunque la transferencia incluye “personal docente y no docente”, este tema es crítico: si se busca centralizar las decisiones, en el marco de un gobierno que hace del ajuste fiscal su bandera, y ante las declaraciones oficiales que ya se han hecho de que hay demasiados docentes por alumno en este nivel, ¿Esto no significará la cesantía de aquellos profesores que estén en situación de revista interina y suplente? ¿Y qué decir de los empleados precarizados de la Escuela de Maestros, que tienen contratos de marzo a diciembre y cada fin de año desconocen si continuarán en sus puestos de trabajo?

Por otro lado, esta transferencia borra de un plumazo las instancias institucionales de los 29 institutos de formación docente. Específicamente, ataca a los Consejos Directivos, que no responden políticamente al PRO. Como la Ministra manifestó, los Consejos Directivos de los institutos de formación docente “son como sindicatos”. El objetivo central del proyecto es éste: tender hacia el control político absoluto del gobierno de la nueva institución, “reseteando” las relaciones de fuerzas, con la posibilidad de introducir a fuerzas político-universitarias más cercanas al PRO, que actualmente no operan en los IFD. Si a esto se le suma que habrá un “Rector organizador” nombrado por el Poder Ejecutivo local, es difícil pensar que, al menos en los primeros tiempos, la UniCABA no estará completamente sujeta al control del partido de gobierno.

**Artículo 7°.-** *El Poder Ejecutivo queda facultado a realizar las modificaciones presupuestarias necesarias, a fin de garantizar los recursos indispensables para atender las erogaciones correspondientes a los fines del cumplimiento de lo normado en la presente ley, y a introducir en el proyecto de ley de presupuesto, los recursos indispensables para atender las erogaciones correspondientes a los fines de esta norma.*

Este artículo hace referencia a la función del Poder Ejecutivo de CABA a nivel presupuestario respecto de la UniCABA. Conocemos el afán vaciador del PRO y Cambiemos en Educación, y su vocación de ajuste fiscal para toma de deuda externa y creación de off shores que benefician sólo a sus funcionarios. En este escenario, y más allá de este artículo, la creación de una institución educativa que absorbe a todas las demás, bajo control del PRO, sólo puede traer malas noticias.

**Artículo 8°.-** *Conforman el patrimonio de la UniCABA los bienes muebles e inmuebles que en virtud de la presente Ley o que, por otro título gratuito u oneroso, adquiera. La administración y disposición de los bienes de la UniCABA se reglamentará en el Estatuto Académico, en un todo de acuerdo con las normas nacionales y locales vigentes.*

*La UniCABA queda facultada, asimismo, para gestionar y aceptar de instituciones públicas y/o privadas, la cesión de bienes muebles e inmuebles que pasarán a integrar su patrimonio.*

Implícitamente este artículo sugeriría que la UniCABA funcionaría en los edificios que actualmente ocupan los IFD. Con lo cual se refuerza la hipótesis de centralizar el control político como objetivo principal: si no van a crearse nuevos edificios, si la planta docente es la misma –o menor– ¿Qué es lo que se modifica con la creación de esta institución? ¿Nuevos planes de carrera? ¿Qué pasará con los aprobados actualmente? ¿Dejarán de existir de un plumazo? ¿Cómo toda esta movida, entonces, puede “jerarquizar” la docencia, y solucionar “la falta de maestros” en la Ciudad de Buenos Aires? Esta solución guarda ninguna relación con aquellos problemas que se enuncian desde el oficialismo.

**Artículo 9°.-** *La UniCABA estará exenta de todo gravamen de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.*

Este artículo hace referencia a que la UniCABA no pagará los impuestos que suelen pagar otro tipo de instituciones.

**Artículo 10.-** *La UniCABA se organizará internamente de acuerdo a los Órganos de Gobierno y de Administración que establezca el Estatuto Académico a dictarse. Dicho Estatuto será redactado por el Rector/a Organizador/a, designado/a por el Poder Ejecutivo, quien deberá contar con acreditada idoneidad y experiencia académica en el ámbito universitario, y será quien conduzca el proceso de formulación y reconversión del proyecto institucional y académico. El Estatuto será aprobado por el Poder Ejecutivo a través del Ministerio de Educación.*

Este artículo está alineado con el artículo 29° de la Ley de Educación Superior, aunque este Estatuto debe ser aprobado por el Ministerio de Educación de la Nación –para lo cual, alineado el gobierno de CABA con el nacional, no habría inconveniente–, aunque la última oración sugiere que la aprobación por parte del Poder Ejecutivo local es condición suficiente para su entrada en vigencia. Pero se le otorga al “Rector/a Organizador/a” esa atribución, y no a algún organismo de gobierno transitorio y de conformación plural. ¿Quién garantiza, siquiera, que la UniCABA garantizará el derecho garantizado en los artículos 11°, 13° y 53° de la Ley de Educación Superior sobre la participación de los alumnos y docentes en órganos colegiados de gobierno?

**Artículo 11.-** *Establézcase como garantía laboral, en relación a la transferencia del personal docente y no docente referida en el artículo 6° de la presente ley, que gozarán de estabilidad laboral, conservando salario y antigüedad.*

Quienes trabajamos en el sistema educativo sabemos acerca de la complejidad de esta afirmación. ¿Se refiere a la totalidad del personal? La falta de mención a la situación de revista –titular, suplente, interino, transitorio, a término, contratado– sugiere que, nuevamente de acuerdo con la filosofía fiscal de Cambiemos-PRO, esta va a ser precisamente la variable de ajuste. O, al contrario, la posibilidad de abrir una negociación con los sindicatos. La mayoría de ellos participaron de la presentación del proyecto –donde no había un solo rector de un IFD porteño–, salvo tres: UTE (mayoritario), ADEF y ADEMyS, que se manifestaron en contra.

**Artículo 12.-** *Creáse la Comisión de Seguimiento de la UniCABA, la que estará integrada por cinco (5) miembros de la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, tres (3) por la mayoría y dos (2) por la minoría, y un representante del Poder Ejecutivo, designado por el Ministerio de Educación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.*

*La presente comisión tendrá por finalidad el seguimiento del proceso de organización de la UniCABA.*

La conformación de esta Comisión es también motivo de discusión: “la minoría”, en la Ciudad de Buenos Aires, tranquilamente puede pertenecer al bloque ECO y lo que fue

UNEN, que son aliados del PRO y, en algunos casos, conforman la Alianza Cambiemos a nivel nacional. De esta manera, se podría crear una comisión disfrazada de plural, con la participación de aliados directos del oficialismo, dejando completamente afuera a la oposición.

**Artículo 13.-** *Los planes de estudio elaborados por la UniCABA deberán ser validados de conformidad con lo establecido en el artículo 74 de la Ley Nacional de Educación N° 26.206 y, en cuanto a la titulación, en un todo de acuerdo con lo previsto en la Sección II, Régimen de Títulos, de la Ley de Educación Superior N° 24.521.*

Más allá de lo pintoresco de que el autor del proyecto desconozca el nombre correcto de la Ley 26.206, los planes de estudio deben ser validados por el Ministerio de Educación de la Nación. Pero si el trámite previo es la acreditación de la UniCABA por parte de la CONEAU, ¿Cuánto demorará este trámite completo? ¿Qué pasará con la titulación de los docentes mientras tanto? Si la falta de docentes es un problema, ¿Se suspenderán los egresos mientras se tramitan todos estos expedientes?

**Artículo 14.-** *El personal docente de la UniCABA deberá, a los fines de ejercer sus tareas, cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 36 la Ley de Educación Superior N° 24.521.*

Este artículo abre una serie de preguntas críticas, ya que muchos docentes de los IFD tienen títulos iguales a los niveles en los cuales ejercen la docencia, y no poseen título universitario. ¿Qué pasará con esos docentes mientras tanto? La Cláusula transitoria segunda habla de un “plazo suficiente” para obtener esa titulación. ¿Qué significa esto? ¿Qué obligarán a los docentes a titularse a nivel universitario para conservar su trabajo? ¿Cómo se relaciona esto con los derechos laborales adquiridos? ¿Qué sucederá en los IFD privados? ¿No aplicará allí esta normativa, y podrán desempeñarse docentes sin título universitario?

**Artículo 15.-** *La UniCABA podrá ser intervenida por la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires o, durante su receso, por el Poder Ejecutivo –debiendo en este caso ser ratificada por aquélla en el término de treinta (30) días de reiniciadas las sesiones ordinarias–, por alguna de las siguientes causales:*

1. *Conflicto insoluble dentro de la institución que haga imposible su normal funcionamiento;*
2. *Grave alteración del orden público, y*
3. *Manifiesto incumplimiento de la normativa legal.*

*La intervención a la UniCABA deberá llevarse a cabo por un plazo determinado, el que no superará los seis (6) meses y nunca podrá menoscabar la autonomía académica.*

Este artículo, uno de los más polémicos, habilita la intervención de la UniCABA por parte de la Legislatura. Aunque este artículo está prácticamente copiado del 30° de la Ley de



Educación Superior, en aquella ley nacional el artículo siguiente (31º) especifica claramente que “La fuerza pública no puede ingresar en las instituciones universitarias nacionales si no media orden escrita previa y fundada de juez competente o solicitud expresa de la autoridad universitaria legítimamente constituida.” Esta aclaración no está en el proyecto de ley de creación de la UniCABA. Con los antecedentes de la irrupción policial en la Universidad Nacional de Jujuy en abril de este año, y la vocación represiva que fue mostrando Cambiemos en varios y sonados momentos de los últimos dos años, este artículo sin su correlato sobre la fuerza pública anticipa un festival represivo en la educación superior porteña.

***Cláusula transitoria primera:*** *La presente ley garantizará la continuidad académica de los trayectos educativos de alumnos/as de nivel superior no universitario cuyas cohortes, se hayan iniciado con anterioridad al inicio de la actividad académica de la UniCABA.*

Esta cláusula abre la pregunta acerca de cómo se implementará esto, si desconocemos por completo los detalles acerca de la continuidad laboral de los docentes, por citar un ejemplo.

***Cláusula transitoria segunda:*** *Los docentes que al tiempo de la creación de la UniCABA no contaran con título universitario de igual o superior nivel en el que ejercen la docencia, se les otorgará un plazo suficiente contado desde esa oportunidad, para obtener la titulación requerida. A tal fin, la UniCABA desarrollará ciclos de complementación curricular.*

Ya hicimos mención a esta Cláusula más arriba.

***Cláusula transitoria tercera:*** *Hasta tanto se dote a la UniCABA de presupuesto propio, los gastos necesarios para su organización y funcionamiento serán solventados por los fondos que a tal fin destine el Poder Ejecutivo.*

De esta manera, hasta que llegue ese momento (¿Cuándo? ¿Qué condiciones deben cumplirse?) la UniCABA será menos autárquica y autónoma aun, como cualquier escuela de la ciudad.

El proyecto de ley de creación de la UniCABA abre muchísimas preguntas que ya fueron planteadas. Pero además presenta algunos problemas técnicos en su confección, al no quedar clara su articulación con la normativa nacional vigente, lo que lo lleva por momentos a contradecirla frontalmente.

Por otro lado, cabe hacer algunas puntualizaciones de los objetivos de fondo reales de este proyecto, habida cuenta de que por el análisis hecho, en este escenario, parece completamente superflua la creación de la UniCABA sin, al menos, consultar a las comunidades educativas de los IFD para efectivamente crear una nueva institución que complemente y mejore la formación docente actual. Nada de esto sucedió.

**Podemos enumerar cuatro propósitos macro:**



- Control político: como se dijo más arriba, la UniCABA permitiría desintegrar los 29 Consejos Directivos actualmente conformados, y pasaría a ser uno solo con grandes posibilidades de ser controlado por el PRO. Así, podría disponer cesantías arbitrariamente –por ejemplo, por cuestiones ideológicas–, modificar planes velozmente, y alinear por completo la lógica institucional a los intereses del gobierno.
- Mercantilización: el proyecto salió de la Subsecretaría de Planeamiento e Innovación Educativa, cuyo titular es Diego Meiriño, de amplia experiencia en el mundo editorial y con estudios en Finanzas. Las editoriales como Santillana –donde se desempeñó– tienen especial interés en morder de la torta del sistema educativo, en una lógica mercantil que se viene conformando desde principios de siglo XXI. De esta manera, las decisiones acerca de los contenidos y las metodologías educativas dejan de ser objeto de un debate académico, político y social, y quedan sólo supeditadas a los intereses económicos de las corporaciones intervinientes. Dicho de otro modo, ¿No será que Meiriño busca vender sus paquetes educativos elaborados en Santillana en la UniCABA?
- Ajuste laboral: la nueva institución permitiría revisar la estabilidad laboral de cientos de docentes en condiciones más o menos inestables de contratación, y generarle un ajuste fiscal al Estado. Como hemos visto, lo que el gobierno de Cambiemos ahorra va a pagar deuda externa.
- Ajuste previsional: para facilitar el ajuste laboral mencionado podría ofrecer retiros voluntarios en condiciones especiales para acelerar el proceso.

## Comunicación y perversidad

Cualquier reforma educativa de cierta magnitud debe contemplar la palabra de los docentes, que estamos diariamente en el terreno, de la comunidad académica, y de los estudiantes. Un proyecto de ley que salió de un escritorio donde ni siquiera conocen el nombre correcto de la Ley de Educación Nacional y que tiene un clarísimo aspecto de control político y mercantilización, de espaldas a toda la comunidad de los IFD, sólo parece tener como objetivo atacar a esas mismas comunidades, y no mejorar sus trayectorias académicas. No se trata de debatir en abstracto si es mejor una universidad o una institución terciaria –así presentó Horacio Rodríguez Larreta el debate– sino de mirar este proyecto en este escenario, teniendo en cuenta la estructura actual de la formación docente y a sus actores.

La reacción de esta comunidad no es conservadora, como afirma el PRO: es una reacción exigente, que reclama rigurosidad y seriedad para enfrentar un cambio importante en la formación docente. Por el contrario, el gobierno PRO no sólo dio a conocer el proyecto unilateralmente y por los diarios, sino que también hizo encuestas en Twitter y Facebook, y en sus propias páginas web –que pueden, tranquilamente autotrollearse, o sea tergiversar los resultados por métodos informáticos–, para conseguir un caudal de participación que le dé legitimidad, que suma a la que ganó en las urnas.

Esta demagogia berreta de las redes sociales sumada a la omisión expresa de las comunidades de los IFD le da todavía más fuerza a la idea de que el PRO sólo busca atacar la estructura actual de la formación docente y a sus actores, sin ninguna intención pedagógica o de jerarquización.

La única jerarquización posible de la docencia, la única forma de atraer más gente mejor formada a esta profesión es mediante la mejora significativa de las condiciones de trabajo: salarios, infraestructura y acompañamiento estatal. Todo lo demás es un debate fútil y bizantino.

## EDUCACIÓN

# UniCABA: el macrismo presentó su proyecto de ley para crear la "Universidad de Maestros"<sup>1</sup>

Hoy al mediodía se dió a conocer el proyecto de ley del macrismo “UniCABA”, para crear una universidad de maestros. Toda la comunidad educativa de los Institutos de Formación Docente lo rechaza y se viene organizando para enfrentarlo.

Matías Hof

Cuky Lachanga



La noticia de esta universidad fue difundida la semana anterior por declaraciones de funcionarios políticos del gobierno, pero sin mucha más información que el anuncio de la creación de la misma. Finalmente, en el día de hoy se dió a conocer el proyecto de ley que según dice el artículo N°

---

<sup>1</sup> Publicado en *La Izquierda Diario*: <http://www.laizquierdadiario.com/UniCABA-el-macrismo-presento-su-proyecto-de-ley-para-crear-la-Universidad-de-Maestros>

5, concentrará toda la formación docente de la Ciudad: Escuelas Normales Superiores, las Escuelas Superiores de Educación Artística y los Institutos de Educación Superior de Formación Docente y la Escuela de Maestros, lo cual implicaría el cierre de los 29 institutos terciarios públicos que existen hoy en la Ciudad de Buenos Aires.

Así se perdería la distribución geográfica en distintas zonas de la Ciudad, provocando que decenas de miles de estudiantes tengan que viajar largas distancias para poder estudiar. Sería un claro avance contra la unidad académica con otros niveles educativos y correría riesgo la amplitud de oferta de horarios de todas las carreras y materias, atentando contra las posibilidades de continuidad de cursada los estudiantes.

El artículo N° 11 señala: “Establézcase como garantía laboral, en relación a la transferencia del personal docente y no docente referida en el artículo 6° de la presente ley, que gozarán de estabilidad laboral, conservando salario y antigüedad.” Eso es todo lo referente a la estabilidad laboral de conjunto de los docentes, entre los que hay interinos y suplentes. Teniendo en cuenta la reducción de cursos que implica, no hay forma que en la práctica esta garantía se verifique. Esta es una de las denuncias centrales que vienen realizando los docentes ya que implicaría un cambio significativo con la pérdida de cientos o miles de puestos de trabajo.

La lucha que vienen llevando adelante los docentes y estudiantes terciarios tiene como uno de sus principales ejes el rechazo a esta medida por el ataque que implica a la autonomía de los institutos. El artículo 10 estipula que:” La UniCABA se organizará internamente de acuerdo a los Órganos de Gobierno y de Administración que establezca el Estatuto Académico a dictarse. Dicho Estatuto será redactado por el Rector/a Organizador/a, designado/a por el Poder Ejecutivo, quien deberá contar con acreditada idoneidad y experiencia académica en el ámbito universitario, y será quien conduzca el proceso de formulación y reconversión del proyecto institucional y académico. El Estatuto será aprobado por el Poder Ejecutivo a través del Ministerio de Educación”. Es decir que el Ejecutivo se quedaría con el poder de veto sobre el Estatuto, ya que establece que es él quien lo tiene que aprobar finalmente.

Los institutos terciarios en la actualidad cuentan con reglamentos internos y autoridades que son elegidas dentro de las propias instituciones, esto es un avance sobre la autonomía de los mismos ya que implica que el gobierno elegiría a dedo un interventor responsable de la UniCABA, a espaldas de los estudiantes. Asimismo, el artículo 15 deja planteada que la misma podrá ser intervenida por la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Frente a esta noticia Susana Gómez, consejera estudiantil del profesorado Alicia Moreau de Justo, planteó: “Como venimos denunciando, este es un nuevo avance del macrismo sobre la educación pública. Ya lo venimos viendo este año con el Plan Maestro y la secundaria del Futuro. Quieren una educación al servicio de su proyecto político, de la mano de las empresas y el fortalecimiento de la educación privada. La comunidad educativa demostró en las calles que no vamos a dejar pasar un ataque así. Hay voluntad de lucha para tirar abajo esta reforma. Los sindicatos como UTE-CTERA tienen que llamar ya a un paro educativo”.

Cecilia Pavic consejera estudiantil electa del profesorado Joaquín V González agregó: “Este proyecto de ley es parte del paquetes de ajustes del gobierno nacional contra los trabajadores, jubilados y que implican un deterioro general de las condiciones de vida en función de las ganancias de los empresarios. Si quisieran formar más y mejores docentes aumentarían el presupuesto educativo y otorgarían becas integrales, la UniCABA es una medida que necesitan para avanzar en la privatización de la educación pública”

Lunes 18 de Diciembre de 2017

## EDUCACIÓN

# Cómo es el proyecto de ley que crea la universidad para docentes en la Ciudad<sup>1</sup>

Por [Maximiliano Fernandez](#) 6 de diciembre de 2017  
mafernandez@infobae.com

La iniciativa, que comenzará a tratarse mañana, genera rechazo en los profesorados ya que contempla su disolución



La futura universidad de formación docente en la Ciudad de Buenos Aires ya tiene nombre: **"UniCABA"**. Así se la define en el proyecto de ley que comenzará a tratarse este jueves en la Legislatura porteña y que el

---

<sup>1</sup> Publicado en INFOBAE: <https://www.infobae.com/educacion/2017/12/06/unicaba-asi-sera-la-primer-universidad-para-docentes-en-la-ciudad/>



gobierno espera aprobar el año que viene para, de ese modo, abrir sus puertas en 2019.

Tal cual habían adelantado, **el proyecto concentra la formación docente de gestión estatal de Capital en la universidad que, como toda alta casa de estudios del país, gozará de autonomía académica e institucional y de autarquía económica financiera y administrativa.**

La universidad estará en la órbita del ministerio de educación porteño. **Tendrá un rector designado por el poder ejecutivo de la Ciudad**, que será "quien conduzca el proceso de formulación y reconversión del proyecto institucional y académico"; el encargado, por tanto, de delinear el estatuto.

En sus 15 artículos, se anuncia también la presencia de una **comisión de seguimiento** integrada por 5 miembros de la Legislatura (3 por la mayoría, 2 por la minoría) y un representante del ejecutivo que designa el Ministerio de Educación porteño.

Como se puntualizó, **la universidad tendrá tres funciones: la enseñanza, la investigación y la extensión.** Los planes de estudio elaborados por la UniCABA deberán ser validados, pero se plantean áreas de desarrollo: didáctica, pedagogía, ciencia y tecnología, administración y gestión de la educación. Su sede se especula que estará en el predio del IES Juan B. Justo, en Villa del Parque.

**El anuncio de la universidad acaparó gran polémica debido a que conllevaría el cierre de los 29 profesorados que hoy existen en Capital.** En torno a eso, el proyecto anuncia la transferencia "con sus patrimonios, personal docente y no docente, matrícula y sus correspondientes partidas presupuestarias". Y en un siguiente artículo



aclara: **"Los docentes gozarán de estabilidad laboral, conservando salario y antigüedad"**.

Patricia Simeone, presidenta del Consejo de Educación de Gestión Estatal (CESGE) y rectora del instituto Joaquín González, dijo a **Infobae**: "Más allá de las buenas intenciones por mantener los puestos de trabajo, **la reducción es evidente y nadie lo puede negar**. Para nosotros, mantener los cargos no es solo conservar los sueldos. Nosotros, como rectores, nos presentamos con un proyecto y queremos concluirlo".

El gobierno porteño no tendrá dificultades para aprobar el proyecto en la Legislatura en 2018 ya que contará con mayoría simple (33 sobre 60). Sin embargo, para Simeone, que bautizó la iniciativa como "29 x 1" la intención es "sacarlo en forma 'express'".

En la reunión que ayer mantuvieron con funcionarios del Ministerio de Educación porteño, desde CESGE solicitaron que se retire el proyecto de la Legislatura por "haberse demostrado que fue inconsulto y por poner en riesgo fuentes de trabajo". A su vez, en la discusión legislativa de mañana, presentarán un "Consejo Directivo" conformado por autoridades de los claustros y convocaron a los gremios para el próximo lunes.

Una de las inquietudes de los institutos era qué pasaría con los estudiantes que no hubieran terminado sus estudios para 2019. El proyecto "garantiza la continuidad académica de los trayectos educativos". A su vez, en otra cláusula **se insta a los docentes de CABA sin formación universitaria a que obtengan una titulación superior**. "A tal fin, la UniCABA desarrollará ciclos de complementación curricular".

Para Juan María Segura, experto en educación e innovación, el borrador del proyecto de ley "es sumamente escueto y confuso". "No se puede comprender (y menos aceptar) la necesidad de crear una nueva universidad. CABA concentra el 34% de las universidades del país, además de los institutos terciarios que aquí se fusionarán, lo cual me hace suponer que existen instancias programáticas institucionales intermedias más sencillas y económica. **Percibo una mayor preocupación por la institución que por los contenidos a dictar**", señaló a Infobae.

Por su parte, Alejandra Cardini, directora de educación en CIPPEC, consideró: **"La jerarquización de la profesión es una de las cuentas pendientes en nuestro país y aunque resuene bien en el sentido común, no hay consenso en que el mejor espacio institucional para formar docentes sea la universidad**. Habría que construir en base a lo existente y a través del diálogo y de consensos, para pensar la mejor forma de concentrar y mejorar la calidad de la oferta de formación".

### Un antecedente en el país



Más allá de la novedad, en el país hay un antecedente y es reciente. **La**

**Universidad Pedagógica Nacional, conocida simplemente como UNIPE.** Fundada en 2006, desde un principio persiguió un objetivo diferente a la que impulsarán en la Ciudad. Con solo carreras de posgrado, proponía el perfeccionamiento y la actualización en vez de la formación inicial. De allí el promedio de edad de sus estudiantes: 40 años y con diez o más de ejercicio docente.

"El acceso a los estudios de posgrado en universidades en el sector docente es muy bajo más allá de que es una de las recomendaciones de los organismos internacionales y que forma parte de las políticas educativas en muchos de los países a los que se mira como referencia. Hacia ese objetivo apuntó la UNIPE", explicó a **Infobae** Adrián Cannellotto, su rector.

A diferencia del proyecto que se anunció en CABA, la universidad no implicó el cierre de los institutos docentes en la Provincia de Buenos Aires. **Hoy la casa de estudios tiene 2.350 alumnos, en su gran mayoría mujeres, y 1.034 inscriptos para el año que viene.** Su breve historia cambió el 31 de marzo de 2017 cuando dejó de ser provincial para nacionalizarse. Comenzó a jugar en la liga de las universidades nacionales. Asimismo, desde este año sumaron a su oferta académica profesorado de nivel primario y secundario.

**Ahora tienen dos perfiles de estudiantes,** cuenta Cannellotto. Además de docentes en ejercicio que "buscan conocimientos y herramientas para mejorar la enseñanza o resolver situaciones de aula", se suman alumnos más jóvenes que llevan adelante su primera formación como maestros. "Una de nuestras fortalezas es que trabajamos sobre el aula. Buscamos incidir en la enseñanza y aprendizajes y transformar lo que pasa en las clases. No escindimos teoría de práctica", sostuvo el rector

En las cuatro sedes de la institución -CABA, La Plata, Pilar y Almirante Brown- dan clases profesores reconocidos por libros y papers publicados. "Los estudiantes ven eso como un valor. Para muchos, es una oportunidad de estudiar con quienes son sus referentes temáticos o disciplinares". Sin embargo, dice, hay un diferencial mayor: **"La posibilidad de estudiar en una universidad. Para muchos esto no era una opción posible o la veían como algo alejado"**.

## **EDUCACIÓN**

# **Paula López Cano: "La nueva universidad docente se crearía a costa de la desintegración de instituciones centenarias"<sup>1</sup>**

Por **Claudia Peiró** 10 de diciembre de 2017  
cpeiro@infobae.com

La rectora del prestigioso "Lenguas Vivas" cuestiona un proyecto presentado de modo inconsulto y que decreta el cierre de institutos de excelencia que han formado "a generaciones y generaciones de docentes"



Paula López Cano, rectora del Instituto Superior de Lenguas Vivas Juan Ramón Fernández

---

<sup>1</sup> Publicado en INFOBAE: <https://www.infobae.com/educacion/2017/12/10/paula-lopez-cano-la-nueva-universidad-docente-se-crearia-a-costa-de-la-desintegracion-de-instituciones-centenarias/>

Es innegable que la educación argentina vive una larga crisis y necesita urgente atención y mejora. **¿Por qué entonces un proyecto de ley para la creación de una Universidad docente en la Capital ha dejado a la comunidad educativa en estado de shock?** La iniciativa ha sido tan súbita como drástica, ya que propone la sustitución lisa y llana de la veintena de institutos de formación docente actualmente existentes por una Universidad que concentrará todos los profesorados: de nivel inicial, de nivel primario y secundario, y de todas las especialidades docentes.

Curiosamente, el Gobierno, que no consultó a los actuales responsables de esos institutos, ni a los maestros y profesores, ni tampoco ha proporcionado los nombres de los especialistas que diseñaron su proyecto, lanzó **una encuesta a través de las redes sociales para preguntarle a un público lego en la materia si estaba a favor de que la carrera docente fuese universitaria.** Respuesta obvia para una pregunta populista.

El problema, como lo señala Paula López Cano en esta entrevista con **Infobae**, es que la Universidad que propone el gobierno porteño, que concentrará todos los recorridos formativos -todos los profesorados-, **no está planteada como un posgrado, como sucede en otras partes, es decir, para continuar la carrera más allá del primer título otorgado por los institutos terciarios** en los que ahora se forman maestros y profesores, sino en sustitución de éstos. Lo que implicará el cierre de los 21 institutos docentes existentes en la Ciudad de Buenos Aires.

Entre esas casas de estudio, se encuentran varias centenarias y cuyos nombres **son parte del acervo histórico y cultural del país.** Las autoridades de la Ciudad que han diseñado el proyecto dejarían pues sus nombres asociados a la desaparición, por ejemplo, del **Instituto Superior en Lenguas Vivas Juan Ramón Fernández** (el muy popular

"Lenguas Vivas"), de la **Escuela Normal Superior en Lenguas Vivas Sofía Esther Broquen de Spangenberg** (conocida como "el Lengüitas") y del **Instituto Superior del Profesorado Joaquín V. González**, entre otros.



La sede del "Lenguas Vivas", en la calle Carlos Pellegrini

Sería lamentable que la crisis educativa, en vez de ser objeto de un diagnóstico serio que estudie en profundidad todas las facetas del problema como paso previo para elaborar una solución adecuada, **sea oportunidad y excusa para propuestas efectistas pero cuyo resultado puede ser el opuesto** al buscado, si de excelencia se trata.

Paula López Cano se formó como profesora de inglés en el mismo Instituto del que es rectora desde el año 2014. Aquí explica cómo recibieron la propuesta del Gobierno y cuenta qué es el Lenguas Vivas.



— **¿Por qué generó tanto revuelo el proyecto enviado por el Gobierno a la Legislatura para crear una Universidad docente cuya finalidad declarada es "jerarquizar la profesión"?**

— Lo que nos preocupa a todos los institutos es que la nueva universidad se crearía a costa de la desintegración de nuestros institutos. Algunos son de creación reciente, pero la gran mayoría son instituciones centenarias -el más antiguo se fundó en 1874-, el nuestro, **el Instituto Superior de Lenguas Vivas Juan Manuel Fernández, fue fundado en 1904**, el mismo año que el Profesorado Joaquín V. González. Son instituciones que han formado a generaciones y generaciones de docentes que no sólo trabajan en nuestro país sino también en el exterior.

— **¿Cómo les comunicaron a ustedes esta decisión?**

— De manera inconsulta, a pesar de tener reuniones periódicas con el Ministerio de Educación de la Ciudad, nunca se nos consultó sobre la creación de una universidad y no es que los institutos nos oponíamos. El tema es la iniciativa inconsulta y la falta de aprovechamiento de las tradiciones y de todo lo bueno que hacemos en los institutos, aunque a veces no dé los resultados que uno quisiera.

*Pareciera que no se reconoce la labor y la trayectoria de estas instituciones que fueron formadoras de toda la generación que hoy trabaja para esta Argentina*

— **¿Podría haberse propuesto una Universidad en complemento de los Institutos, para posgrados, como sucede en otras partes?**

— Ese hubiera sido un modelo mucho más viable, un modelo para continuar la formación con opciones de postítulos, posgrados, maestrías,

doctorados; una continuidad que no vendría nada mal, pero usando de base los institutos ya que si bien reconocemos debilidades, que no son sólo de nuestras casas de estudio, sino de la situación social, del lugar de la docencia, hay muchas fortalezas también, muchos recursos humanos y muchas cosas que se hacen bien. Por eso realmente sorprende y causa mucho dolor y angustia, sobre todo porque puesto así pareciera que no se reconoce la labor y la trayectoria de estas instituciones que fueron formadoras de toda la generación que ahora está trabajando para esta Argentina. Sobre todo en la Ciudad de Buenos Aires. ¿Quién no tuvo una maestra o un profesor formado en estos institutos? Es como renegar de todo eso. Y no quiero decir que tengamos que quedarnos anclados en la historia, pero tenemos muchísimo sobre lo que podemos construir, solidificar y avanzar.

#### **— ¿No hubo ninguna consulta?**

— No, esto es algo en donde nuestra voz no se escuchó y eso genera mucho malestar e incertidumbre. El texto de la ley lo vimos recién el viernes pasado. Desde el Ministerio se nos dice que ahora van a comenzar a consultar cuando debimos ser escuchados antes de lanzar el proyecto sobre todo porque lo que están proponiendo es la desintegración de los institutos que van a quedar subsumidos en esta nueva universidad.

#### **— ¿Cerrarían incluso físicamente? ¿Los edificios, las sedes?**

— No se sabe si realmente cerrarían el lugar físico. Un tema no menor es que muchos de estos institutos tenemos lo que se llama los Departamentos de Aplicación es decir, los otros niveles del sistema. Por ejemplo, mi instituto tiene nivel primario y secundario. Existen para que

los futuros docentes puedan hacer sus prácticas acá. Eso no sabemos cómo quedaría.

— **¿Son escuelas bilingües desde el primer nivel?**

— Sí, nuestro Instituto, desde su fundación, tuvo como innovación la enseñanza de inglés y francés desde primer grado. Esa modalidad ahora la tienen tres colegios más: el Lengüitas (la Escuela Normal Superior Sofía Broken de Spangenberg, el Normal 1 y el Normal 2 que en la década del 80 pasaron a tener en primaria y secundaria la modalidad Lenguas Vivas, es decir, intensificación de idiomas en primaria y secundaria. Suponemos que, dado el nivel de aceptación que tienen estas escuelas en la población de la ciudad, quedarán, pero lo que les da la fortaleza es su vínculo con los profesorados.



El Instituto Superior en Lenguas Vivas Juan Ramón Fernández fue fundado en 1904

— **¿Qué motiva al Gobierno a lanzar esta reforma?**

— Eso es lo que no podemos entender porque lo único que nos dijeron fue que estaban preocupados por la formación docente. De hecho, trece días antes de este lanzamiento que hizo la Ministra de Educación (Soledad Acuña), fuimos convocados a la sede nueva del gobierno de la Ciudad para hablar sobre el perfil docente. Nos hicieron unas preguntas muy generales. Pensamos -y eso se nos dijo- que iniciábamos un proceso de un año para empezar a ver cambios en los planes, perfil docente, flexibilidad en las carreras... Nos pareció un buen comienzo. Eso fue el 9 de noviembre y nos encontramos el 22 de noviembre con este anuncio. Por eso las comunidades están en estado de shock, movilización y alerta.

**— ¿Qué pasaría con los alumnos ya inscriptos si esta ley se aplica?**

— Esto también inquieta a los estudiantes que eligieron nuestra institución, porque aunque las autoridades dicen que se garantizará la trayectoria académica, entramos en el terreno de lo incierto.

**— Algo que llama la atención es que hable de jerarquizar la carrera docente y se diga al mismo tiempo que el ingreso a la Universidad que formará docentes no habrá examen de nivel. ¿Cómo es el ingreso al Lenguas Vivas?**

— Hay examen de ingreso. Nuestro reglamento establece un examen de admisión de lenguas extranjeras; no sólo a nivel terciario sino también en el nivel secundario, al igual que las otras escuelas que mencioné que tienen la misma modalidad. En nuestro caso, si no hubiera ese examen de nivel de lengua, la carrera llevaría mucho más tiempo para poder nivelar. Por eso para nosotros eso no es materia de discusión. Creo que el proyecto plantea el ingreso irrestricto para seguir la política de la UBA. En Lenguas el examen es imprescindible, pero en los otros profesorados

hacen un curso de ingreso, propedéutico, que es un poco de repaso de lectura y escritura y metodología de estudio, pero el ingreso es irrestricto, en parte porque estamos con muchos problemas en la Ciudad de Buenos Aires para atraer a los jóvenes a la carrera de formación docente. Los rectores de las instituciones somos más que conscientes de eso.

**— ¿Qué se puede hacer al respecto?**

— Últimamente hemos estado pidiendo todos los años que se destine un presupuesto a promocionar las carreras docentes y también pedimos programas de becas, porque hay que acompañar y sostener la trayectoria estudiantil desde lo socioeconómico también.

*No hemos logrado tener un presupuesto para una campaña para promover la docencia*

**— ¿Han tenido respuesta favorable, porque el gobierno parte del mismo diagnóstico para proponer esta Universidad docente?**

— La verdad es que no, no hemos logrado tener un presupuesto para una campaña para promover la docencia. Hubo un programa, "Estímulos", pero no fue todo lo masivo que hubiéramos querido. Fue un esbozo. Se necesita un programa masivo de becas.

**— ¿Cuánto dura la carrera actualmente?**

— La mayoría de los profesorados tiene un plan de cuatro años que habilita a enseñar en inicial, primaria y secundaria, y una titulación de cinco años que permite ejercer en todos esos niveles, más el nivel superior.

**— ¿Qué profesorados dictan actualmente?**

— Tenemos inglés, francés, alemán y portugués, y desde el año 71, tenemos la carrera de traductorado de las mismas lenguas. Es la carrera más atractiva en estos momentos. Tenemos más matrícula de traductorado que de profesorado. Cuando yo empecé a estudiar en este mismo lugar, era al revés. Era mucho más popular la docencia. Está la percepción de que es un trabajo muy sacrificado y muy poco valorado. Los consumos culturales de los chicos los alejan hoy de estas profesiones de mayor trascendencia. Eso tiene que ver con el ambiente sociocultural, con lo que como sociedad estamos fomentando en nuestros jóvenes.

**— ¿Creen necesario cambiar algo, reformar el sistema de formación docente?**

— Hay que empezar a hacerlo, sí, pero los actores involucrados deben estar sentados en la mesa. Los que conocemos las instituciones somos nosotros. El nivel en general es bueno, nuestros egresados son competentes. Más que nada lo que tenemos que hacer es acompañar las trayectorias y asegurarnos de que más chicos puedan completar las carreras. Pero, insisto, el nivel es bueno y nuestros egresados encuentran buenas condiciones laborales. No es para dramatizar y decir que el que recibe hoy un título en una institución de la Ciudad no está bien capacitado. Nuestros egresados son muy bien valorados aquí, en todo el país e incluso en el exterior. Egresados nuestros han estado en la Academia Nacional de Educación, en Ministerios, en organizaciones internacionales...

**— ¿Qué matrícula tienen actualmente?**

— En este momento están transitando la carrera unos 1700 alumnos.

— **¿Tienen vínculos con instituciones similares de otros países?**

— Tenemos un convenio con la **Universidad de Rouen**, en Francia, por el cual nuestros egresados y otros egresados del país pueden hacer maestrías en Ciencias del Lenguaje y en Francés como lengua extranjera. Muchos se han titulado y algunos incluso han hecho el doctorado en Ciencias del Lenguaje. De Portugal recibimos un profesor que da clases acá de literatura y lengua portuguesa y el mismo sistema tenemos con la embajada de Alemania; en este caso son dos profesores, que envía la embajada a través del servicio de intercambio.



## OPINIÓN

# Por la apertura al diálogo en políticas públicas de formación docente<sup>1</sup>

Patricia Simeone

12 de enero de 2018

En un [artículo](#) publicado el día 9 de enero, la ministra de Educación de CABA, Soledad Acuña, insistió nuevamente con la creación de una universidad que implica la desaparición de los 29 institutos de formación docente de gestión estatal, con sus culturas institucionales, sus rasgos identitarios y sus perfiles formativos. De esta manera se profundiza la ausencia del diálogo, ya que **se sigue desoyendo la pluralidad de voces que se han expresado en contra de dicho proyecto**, entre las cuales se encuentran especialistas en educación, personalidades de la cultura, organismos universitarios, agentes que forman parte del mismo Ministerio de Educación, ONG, sindicatos docentes y el Arzobispado de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, entre otros.

Con un discurso confuso y contradictorio se trata nuevamente de argumentar una propuesta vacía en contenido con frases rimbombantes como "un órgano de coordinación central", "única casa de altos estudios", "único centro de formación docente de gestión estatal de CABA", que ignoran la diversidad y la pluralidad que siempre han caracterizado a nuestra sociedad en general y al sistema educativo en particular, y que enfatizan una uniformidad en la formación docente que constituye una flagrante amenaza a la libertad y la vida democrática que las instituciones han ido construyendo a través de sus trayectorias.

---

<sup>1</sup> Publicado en INFOBAE: <https://www.infobae.com/opinion/2018/01/12/por-la-apertura-al-dialogo-en-politicas-publicas-de-formacion-docente/>

Sería muy extenso responder a todos los temas por los cuales la ministra va deslizándose sus opiniones sin datos estadísticos concretos, pero **existen dos temas que resultan de vital importancia: la elección de la carrera docente por los jóvenes y la relación teoría-práctica en la formación.**

Es interesante advertir que la falta de docentes en la Ciudad no está condicionada por la elección vocacional del estudiantado. A la hora de formarse como maestros y profesores los jóvenes no dudan en elegir masivamente nuestros institutos superiores al reconocer en ellos el prestigio y la idoneidad en el complejo campo de la formación de formadores. Si el Ministerio está interesado efectivamente en aumentar el número de educadores, tendrá que ampliar el espectro de causas que pone en análisis. **La ausencia de políticas de promoción de las carreras docentes, la pauperización de las condiciones de trabajo de los graduados, la ausencia de becas que acompañen las trayectorias y la falta de insumos —materiales y tecnológicos— son tan solo algunos de los factores que sí inciden negativamente en la jerarquización de la docencia.**

Asimismo, en el mencionado artículo la ministra sostiene que es necesaria una "integración genuina entre la formación teórica y la formación práctica". Tal afirmación desconoce que, a diferencia de otros circuitos, nuestros institutos y Escuelas Normales Superiores tienen al campo de la práctica como eje vertebrador de toda la carrera docente. Teoría y práctica son inescindibles, ya que la conceptualización que fundamenta la enseñanza constituye la clave para superar los tecnicismos aplicacionistas y las recetas prefabricadas. La trayectoria de las instituciones formadoras ha gestado a lo largo de los años un profundo vínculo con las escuelas destino (inicial, primaria y secundaria). Redes de profesores asociados y cátedras de trabajo articulado hacen

posible una sólida formación para el ejercicio de la enseñanza situada en contextos reales. Es deber de las autoridades ministeriales proteger y promover aquellos logros que con esfuerzo y pericia se han sabido construir.

Es por todo lo expresado y, en especial, por el reconocimiento que ahora hace la ministra de las características de los proyectos pedagógico-didácticos de las instituciones tales como "las buenas prácticas actualmente existentes en el sistema de formación docente", a un proyecto "cimentado en la sólida tradición y la jerarquía de las instituciones formadoras de la Ciudad", con su "espíritu innovador y vanguardista", **los rectores de los institutos en representación de las comunidades no comprendemos por qué todo esto debe ser desmantelado y reclamamos la apertura del debate que lleve a la construcción de una sólida política pública en formación docente** basada en un certero y fundado diagnóstico, en el consenso de estudiantes, docentes, graduados y administrativos, y la experticia de los especialistas de las instituciones en diálogo con los responsables del Ministerio de Educación.

Para esto es necesario que se retire el proyecto de ley presentado el 1º de diciembre en la legislatura de CABA, que presenta un articulado muy distante de las opiniones presentadas en la nota de autoría de la ministra y que fue unilateralmente elaborado con total ocultamiento hacia las instituciones directamente afectadas. De no ser así, todas las expresiones se desvanecen en falsas promesas como las tantas propuestas con las que fuimos engañados antes del 22 de noviembre en el convencimiento de estar preparando el proyecto pedagógico 2018.

***La autora es rectora del ISP "Dr J. V. González" y presidente del Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal (CESGE).***

28 de diciembre de 2017

## La Iglesia criticó duramente la creación de la Universidad Docente<sup>1</sup>

Diferentes sectores religiosos, entre ellos el arzobispado de Buenos Aires a cargo de Mario Aurelio Poli y el Consejo de Educación Cristiana Evangélico, se manifestaron en contra de la reforma de formación docente que impulsa el Gobierno porteño y exigieron la “apertura de espacios de diálogo”.

Diferentes sectores religiosos, entre ellos el arzobispado de Buenos Aires a cargo de Mario Aurelio Poli y el Consejo de Educación Cristiana Evangélico, repudiaron duramente la medida impulsada por el Gobierno porteño mediante la cual buscará crear la Universidad para la Formación Docente en la Ciudad. A la iniciativa también se opusieron estudiantes de dicha carrera, quienes han protagonizado varias protestas al respecto.

El rechazo a la medida lo expresaron mediante una carta, en la que aseguraron que “es necesario el retiro del proyecto de ley de creación de la Universidad de Formación Docente presentado a la Legislatura y la apertura de un espacio de diálogo genuino y multisectorial” y afirmaron que la misma es “un grave perjuicio para la educación que generará el intento de una racionalización centralista y consiguiente uniformidad de la formación docente”.

Asimismo advirtieron acerca del “empobrecimiento de la libertad y la diversidad que, por propia consecuencia a partir del sistema formador, que afectará a la totalidad de los niveles escolares” y sobre “la desintegración y desmantelamiento de Institutos Superiores de Formación Docente”.

Cabe recordar que el proyecto propone cerrar los 29 institutos de formación docentes en la Capital Federal y la creación de una universidad donde se centralicen todas las actividades referidas al tema.

La carta lleva la firma del Arzobispo de Buenos Aires, Mario Aurelio Poli; el secretario ejecutivo de la Coordiep, Norberto Balóira; el delegado Episcopal de la Vicaría de Educación del Arzobispado de Buenos Aires, Pablo Corbillón; el presidente del Consejo de Educación Cristiana Evangélica, Daniel Ochoa; la presidenta de CESGE, Patricia Simeone; el vicepresidente de FAERA, Andrés Tocalini; presidente de AIES, Alejandro Ceresa; el rector del profesora Consudec, Juan Torrella; entre otros.

---

<sup>1</sup> Publicado en El Parlamentario: <http://www.parlamentario.com/noticia-106798.html>



### La carta de la Iglesia

Señor Jefe de Gobierno Lic. Horacio Rodríguez Larreta

De nuestra mayor consideración:

Nos dirigimos a Ud. ante el sorpresivo anuncio de la creación de la Universidad para la Formación Docente de la C.A.B.A. Con esta carta abierta deseamos expresarle nuestra preocupación por la ausencia de diálogo y consenso previo al proyecto que se ha presentado como cerrado, sobre todo por las consecuencias que de la iniciativa se derivan para todos los niveles del sistema educativo, de gestión estatal y de gestión privada.

En efecto, ambas entidades educativas coincidimos en que la decisión no ha tenido en cuenta el contexto histórico, institucional y pedagógico del subsistema formador superior, no universitario, de la educación en la Argentina. Por otro lado, nos sorprende que se presente como novedad la formación docente en el nivel universitario, lo cual ya existe desde hace mucho tiempo.

En este sentido reafirmamos:

-El derecho de todos a participar en la planificación educativa, en forma representativa, orgánica y oportuna.

-El valor distintivo de la sociedad argentina, en particular del sistema educativo, ha sido la diversidad y la pluralidad desde su gestación, hoy amplificadas en el contexto internacional. La uniformidad que pretende el proyecto propuesto parece no atender a la creciente diversidad de nuestra sociedad.

-El saber hacer es la característica propia de los Institutos Superiores de Formación Docente, especializados en lo que implica la enseñanza en cada uno de los niveles educativos y en la investigación sobre la práctica como instrumento de mejora permanente.

-Una positiva valoración de la educación en la Argentina y el contexto histórico cultural en el cual se desarrolló la formación docente en nuestro país a través de las escuelas normales y

los institutos superiores de gestión estatal y de gestión privada.

-La loable y rica trayectoria de cada institución formadora de docentes otorga una identidad particular en cuanto a cultura institucional, perfil formativo y proyección social. Consideramos que hoy estas probadas instancias formativas se ven amenazadas y con riesgo de desintegración.

-Los Institutos Superiores de Formación Docente se caracterizan por una cuidada capacidad de acompañamiento pedagógico, y no es un dato menor que hoy retengan un nivel de matrícula muy superior a la que alcanzan las más importantes universidades argentinas.

-El valor de la actualización científica y la metodología de investigación, así como la apertura a grados y posgrados académicos en el marco de articulaciones institucionales que promuevan, respeten y salvaguarden la especificidad, la sustentabilidad y la autonomía de las instituciones intervinientes.

-Las experiencias de un camino de dialogo compartido que nos permitió -en mesas de trabajo conjunto con diversas instituciones de ambas gestiones-, evaluar, discutir y acordar la renovación de todos los diseños curriculares de formación docente en los últimos años.

Por lo mismo, reafirmamos la necesidad de volver a encontramos en el fecundo camino del dialogo, compartiendo ideas e inquietudes desde lo diverso, en procura del bien común.

Por estas razones advertimos y prevenimos sobre:

-El grave perjuicio para la educación que generará el intento de una racionalización centralista y consiguiente uniformidad de la formación docente en la Ciudad de Buenos Aires y en general, en todo nuestro país.

-La falta de evaluación seria de un impacto tal sobre las políticas educativas implementadas recientemente. Lo razonable sería evitarlo.

-El empobrecimiento de la libertad y la diversidad que, por propia consecuencia a partir del sistema formador, afectará a la totalidad de los niveles escolares.

-La desintegración y desmantelamiento de Institutos Superiores de Formación Docente.

-El reduccionismo que conlleva la transferencia de la facultad de definir las políticas de formación docente estatal, hacia un ente autárquico como es la universidad.

-La omisión de instancias de consulta que aseguren la participación de la comunidad académica en el discernimiento y la toma de decisiones de tan significativa proporción.

Señor jefe de Gobierno: somos educadores y por este motivo nos interesa no solo el subsistema de formación docente sino toda la educación, en cada uno de los niveles: es nuestra pasión. Por su efecto multiplicador ponemos el acento en esta instancia para generar acciones que mejoren la enseñanza y el aprendizaje de los alumnos. Creemos que estamos ante una nueva posibilidad de diseñar una salida política educativa en materia de formación docente, y para ello consideramos que debiéramos encontrarnos en los provechosos espacios donde la participación amplia y el diálogo entre los sectores que están comprometidos en el arte superior de la enseñanza, puedan llegar a consensos razonables y duraderos, para el bien común de los niños y jóvenes argentinos.

Entendemos que para lograrlo es necesario el retiro del proyecto de ley de creación de la Universidad de Formación Docente de la C.A.B.A. presentado a la Legislatura y la apertura de un espacio de diálogo genuino y multisectorial para definir acciones que profundicen los procesos de mejora permanente que realizan las instituciones de formación docente.



ENTREVISTA Lunes 4 de diciembre de 2017

## Daniel Brailovsky: "Expresiones como pensamiento crítico, conciencia social o pedagogía, brillan por su ausencia en este proyecto"<sup>1</sup>

El especialista en educación analiza el Proyecto de Ley que pretende desintegrar los institutos de formación docente de la Ciudad de Buenos Aires.



---

<sup>1</sup> Publicado en *La Izquierda Diario – Red Internacional*: <http://www.laizquierdadiario.com/Daniel-Brailovsky-Expresiones-como-pensamiento-critico-conciencia-social-o-pedagogia-brillan-por-su>

LID: ¿De qué se trata la reforma que quiere implementar el gobierno y qué hay hasta ahora?

Daniel Brailovsky: La reforma plantea la disolución de los 29 Institutos de Formación Docente de la Ciudad de Buenos Aires, que serían absorbidos por una única institución universitaria, a la que llamarían “Universidad de Formación Docente de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires” (“UniCABA”). Está plasmada en un proyecto de ley que redactaron las autoridades ministeriales, y de cuya existencia las comunidades educativas afectadas se enteraron por los medios, que transmitieron la conferencia de prensa de la Ministra de Educación, Soledad Acuña, el 22 de noviembre pasado. El texto del proyecto se conoció (nuevamente por la prensa, mediante una [nota del diario Clarín](#)), recién a comienzos de diciembre, tras ser enviado a la Legislatura para su tratamiento.

¿Qué consecuencias tendría para la formación?

Podría pensarse en tres grandes grupos de consecuencias: políticas, académicas/pedagógicas y laborales.

Comencemos por las consecuencias políticas. En este momento, el sistema de la formación docente se imparte en un conjunto de instituciones cuyo gobierno (el de cada una de ellas y el de las instancias interinstitucionales) responde a un sistema democrático. Los docentes, estudiantes y graduados (y en muchos casos también el personal no docente, bibliotecarios, etc.) eligen rectores, vicerrectores, cuerpos de representantes. Y este enorme grupo de representantes es, en la práctica, un actor político importante. Es un sistema que permite a los profesorado tener una voz unificada, representativa del conjunto de sus necesidades, demandas y posiciones en materia de políticas públicas. Y es un interlocutor que no ha sido “cómodo” para el actual gobierno. La última reforma curricular de la formación docente, por ejemplo, fue planteada en términos bastante regresivos, ignorando muchos de los logros de los modelos anteriores (p.e. la superación de la secundarización y del modelo “aplicacionista”) y fueron precisamente los rectores autoconvocados y los consejos directivos quienes presentaron una contrapropuesta superadora. Ahora bien: la principal consecuencia política de esta reforma, sería la disolución de este actor

político democrático, y su reemplazo por un rector supremo designado por el jefe de gobierno. Este rector, por lo que se puede leer en el proyecto, funcionaría más o menos como un rey: él mismo redactará un estatuto, lo hará cumplir y conducirá el proceso de formulación y reconversión en lo institucional y académico. Su único órgano de control es el mismo poder ejecutivo que lo designa. Este carácter autocrático del rector puede verse en el texto del artículo 10 del proyecto de ley:

Artículo 10.- La UniCABA se organizará internamente de acuerdo a los Órganos de Gobierno y de Administración que establezca el Estatuto Académico a dictarse. Dicho Estatuto será redactado por el Rector/a Organizador/a, designado/a por el Poder Ejecutivo, quien deberá contar con acreditada idoneidad y experiencia académica en el ámbito universitario, y será quien conduzca el proceso de formulación y reconversión del proyecto institucional y académico. El Estatuto será aprobado por el Poder Ejecutivo a través del Ministerio de Educación.

El único elemento atenuante de este entronamiento del rector es una referencia al artículo 74 de la Ley de Educación Nacional, que otorga al Ministerio y al Consejo Federal de Educación el rol de acordar las políticas y los planes de formación docente inicial.

En suma, las consecuencias políticas son simples y contundentes: se le quita el poder democrático a las comunidades educativas y se le entrega un poder autocrático al rector, designado por el gobierno. Esto queda, claro, oculto tras la campaña engañosa y agresiva de encuestas que el gobierno implementó preguntando: “¿Ud quiere que los docentes sean universitarios?”, en vez de: “¿Ud. quiere que los institutos se disuelvan, se desintegren sus órganos democráticos y se los reconfigure bajo un gobierno impuesto y un currículum inconsulto?”.

¿Qué consecuencias tendría en términos pedagógicos o académicos?

Se sabe muy poco del contenido pedagógico de la reforma. Entre las cosas que se han hecho públicas (siempre por medios masivos, pues no ha habido una presentación académica o pedagógica seria y abierta del proyecto) hay un documento de powerpoint que dedica cuatro diapositivas a la formación docente bajo el título “Escuelas del futuro necesitan docentes del futuro”,

alineándose así con la reforma más reciente de la escuela secundaria, denominada precisamente con esta fórmula. La primera de las diapositivas muestra datos sobre la falta de docentes en la ciudad; la segunda enumera algunos rasgos del modelo propuesto (entre los que destaca el carácter universitario, el énfasis en lo virtual, la unificación de la oferta, la investigación entendida como innovación, la existencia de “docentes mentores” y la idea de formación por competencias); la tercera habla de la capacitación en servicio y la última muestra un gráfico con los componentes del “perfil del docente del futuro”, centrado en el “emprendedorismo”, la adaptación al cambio y una idea diferencialista de la diversidad, en el que además no se mencionan la enseñanza, ni las funciones sociales del educador.

El viernes 1º/12 a última hora algunos institutos accedieron por canales informales a dos breves documentos que esbozan una estructura de facultades y departamentos de la UniCABA que exponen estadísticas centradas en la terminalidad de estudiantes en los profesorados (muestran que ésta es baja), en la distribución geográfica de la matrícula dentro de la ciudad (muestran que ésta ya es despareja, es decir que la centralización de UniCABA sólo la empeoraría un poco) y en la oferta existente de profesorados en universidades (muestran que ya existe formación docente universitaria, especialmente en el sector privado). También refuerza la idea de incrementar las horas y los dispositivos ligados a la práctica, y de “flexibilizar” formatos y dispositivos. A diferencia powerpoint de difusión masiva, se observa en estos documentos dirigidos al campo profesional la incorporación de bibliografía, citas a algunos referentes sobre el tema, y una ligera atenuación del discurso gerencialista respecto de los materiales anteriores.

Unas pocas palabras respecto de estas definiciones. En primer lugar, la idea de que la falta de docentes en la ciudad (que es un problema real) podría paliarse dándole carácter universitario a la formación, es simplemente absurda, insostenible. La falta de docentes se debe, como los propios gráficos del informe muestran, a la caída de egresados, principalmente en el sector privado. En el sector estatal (único afectado por la reforma) el fenómeno es mucho más leve. Y la cantidad de inscriptos no ha disminuido. En síntesis: el problema es, en todo caso, que no egresan todos los que se inscriben, ni lo hacen en los tiempos previstos. Este problema, como

sabemos, es igual (o incluso peor) en las carreras universitarias. Entonces: ¿por qué habría de mejorar volviendo a la formación universitaria? Es más probable, en cambio, que como consecuencia del cambio haya menos y no más egresados.

Algunos de los rasgos dentro de lo anunciado, a la vez, preocupan especialmente.

- Mientras la formación de maestros es la iniciación en un delicado oficio basado en las relaciones humanas, se propone un énfasis en lo virtual;
- mientras la enorme variedad de carreras y demandas de las mismas tiene en el sistema actual una potente respuesta en la diversidad de ofertas, se presenta aquí la “unificación de la oferta” como un beneficio, sin que quede claro qué ventaja podría tener;
- mientras que se lamentan los pobres resultados en las evaluaciones académicas, se retira de las funciones del docente la que les es propia, la enseñanza, y se lo define como un facilitador, un emprendedor, un gestor del cambio, un innovador, todas cualidades útiles a los empresarios, pero totalmente inadecuadas para un educador;
- mientras que los diseños actuales tienen prácticas desde primer año y a lo largo de toda la carrera, se presenta el refuerzo de la práctica como una novedad;
- mientras que el plan de estudios actual tiene talleres de TIC, materias que articulan la didáctica y las TIC y hasta materias virtuales o semipresenciales, se habla de las TIC como si estuviesen ausentes de las carreras.
- Expresiones como pensamiento crítico, conciencia social o pedagogía, brillan por su ausencia en este proyecto, ausencias que preocupan por una razón simple: la escuela no es el lugar para aprender a adaptarse a lo que venga (esto es, a las reglas del mercado) sino que es el espacio para pensar juntos el mundo que deseamos, construirlo, cuestionarlo.

Finalmente, se plantea esta reforma como un cambio técnico, sin hacer ninguna alusión al fuertísimo arraigo identitario de las instituciones a disolver, que tienen muchos años de historia, pertenencia, proyectos en curso. Hay, en fin, una operación sobre lo simbólico que está teniendo lugar por detrás de lo técnico y administrativo.

Mencionabas también consecuencias en lo laboral...

Explícitamente, el proyecto de ley dice que se debe transferir la formación docente a la UniCABA “(...) con sus patrimonios, personal docente y no

docente” (art. 6); que “gozarán de estabilidad laboral, conservando salario y antigüedad” (art. 11); y que “los docentes de todas las categorías deberán poseer título universitario” (art. 36 de la Ley de Ed. Superior, al que remite el art. 13 del proyecto). No se especifica cómo juegan en estas reglas el status de titular, interino o suplente de los docentes. Hay muchos docentes que llevan muchos años trabajando pero no han adquirido status de titular, y sería previsible que el recorte vaya por ese lado. Desde el punto de vista del régimen laboral, se deja claro es que el actual régimen de trabajo de los formadores de docentes (el estatuto del docente) dejaría de aplicarse, ya que pasarían a formar parte del sistema universitario.

El nuevo estatuto que regularía el trabajo de los docentes sería confeccionado por el rector, designado por el gobierno. Cabe suponer, en ese sentido, que será coherente con los valores que subyacen a las propuestas en materia laboral del gobierno actual.

¿Qué respuestas ha generado entre la comunidad educativa?

El rechazo ha sido inmediato y unánime. No recuerdo haber visto a las instituciones tan unidas y en consenso, como ante esta amenaza. Y para entender por qué es tal el rechazo, hay que saber que todo este proyecto se ha mantenido en el mayor de los secretos, para poder presentarlo ya terminado, sin la participación de la comunidad. Esto es muy preocupante, especialmente porque, en efecto, la formación requiere de políticas de reforma. Hay muchas cosas (los formadores lo sabemos bien) que ameritan ser revisadas. Incluso la propuesta de dar carácter universitario a la formación es, en general, bien vista por la mayoría. El problema es que esta reforma no se trata de eso, la universitarización es sólo el cartel, y por detrás está todo lo demás que estamos comentando. Hace poco participé como consultor de UNESCO en **un informe sobre la formación y el desarrollo profesional** de los maestros y hubo avances interesantes respecto de las líneas en las que una política de mejora podría desarrollarse. En esa ocasión, participaron representantes de institutos, del gobierno, de sindicatos, de las propias escuelas... Hubo debates y no hubo acuerdo en todo, por supuesto, pero es un ejemplo de que se puede trabajar participativamente con la comunidad educativa para pensar en los desafíos del sistema de formación. Este proyecto, en cambio, fue hecho totalmente a espaldas de todos los actores involucrados. A los pocos días de hecho el

anuncio, todas las instituciones emitieron formalmente **declaraciones públicas de rechazo**. El jueves 30 de noviembre los/as rectores/as de los institutos dieron una **conferencia de prensa** en la que mostraron el fuerte rechazo del conjunto del sistema educativo a este proyecto. Hasta se reunieron adhesiones por medio de **una solicitud en change.org**. En una reunión realizada el martes 28 de noviembre con autoridades del gobierno de la ciudad, los representantes de 21 de los institutos amenazados y otros del sector privado expresaron en persona, y de forma contundente, su rechazo al proyecto. Una docente preguntó quiénes son los referentes teóricos o académicos que están detrás del proyecto. Preguntó si acaso existen especialistas que estén asesorando o trabajando en este proyecto. Diego Meiriño, funcionario designado para recibir con elegancia los cachetazos de la indignada comunidad, respondió que había especialistas, por supuesto, pero que no recordaba sus nombres. Los presentes manifestaron sentirse profundamente ignorados, objetos de una grosera falta de respeto, y huérfanos de respuestas frente a las muchas preguntas que se hicieron y que no fueron respondidas.

Ante este rechazo, las autoridades no respondieron más que con un argumento: “somos gobierno, podemos hacerlo, la legislatura decidirá si se sigue adelante con esto, o no”. Todo indica que dieron por descontado desde el comienzo el rechazo al proyecto, lo cual puede confirmarse leyendo su artículo 15, donde se prevén las acciones de las autoridades ante las esperables consecuencias de semejante acto de autoritarismo: la intervención del instituto en caso de que los docentes generen conflicto, alteren el orden público o incumplan la normativa impuesta unilateralmente por el rector:

Artículo 15.- La UniCABA podrá ser intervenida por la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires o, durante su receso, por el Poder Ejecutivo –debiendo en este caso ser ratificada por aquélla en el término de treinta (30) días de reiniciadas las sesiones ordinarias–, por alguna de las siguientes causales: 1. Conflicto insoluble dentro de la institución que haga imposible su normal funcionamiento; 2. Grave alteración del orden público, y 3. Manifiesto incumplimiento de la normativa legal. La intervención a la UniCABA deberá llevarse a cabo por un plazo determinado, el que no superará los seis (6) meses y nunca podrá menoscabar la autonomía académica (1).



(1) Los documentos oficiales referidos en esta nota pueden descargarse en carpeta comprimida del siguiente enlace: <https://archive.org/download/unicaba/unicaba.rar>

Daniel Brailovsky es doctor en educación, pedagogo, profesor investigador de Flacso-Argentina y formador de docentes en el Normal 8 y en el ISPEI Eccleston, donde ejerce un rol de coordinación. Autor, entre otros, de *El juego y la clase: Ensayos críticos sobre la enseñanza post-tradicional* (Noveduc, 2011), *La escuela y las cosas. La experiencia escolar a través de los objetos* (Homosapiens, 2012), *Estrategias de escritura en la formación. La experiencia de enseñar escribiendo* (Noveduc, 2014) y *Didáctica del nivel inicial en clave pedagógica* (Noveduc, 2016). Autor del sitio de conversaciones [www.nopuedonegarlemivoz.com.ar](http://www.nopuedonegarlemivoz.com.ar) / e-mail: [dbrailovsky@flacso.org.ar](mailto:dbrailovsky@flacso.org.ar)

Entrevistó: Juan Duarte.

# Las reformas educativas no se imponen, se construyen<sup>1</sup>

Los cambios en el nivel secundario y en la formación de los docentes requieren debates con todos los sectores en un marco institucional

MARTES 19 DE DICIEMBRE DE 2017

*Claudia Romero*

PARA LA NACION

Hace unos días, un reconocido académico chileno nos visitaba en la universidad para dar un seminario sobre temas de educación. Ya en la cena, luego de la actividad, el tema de la noche eran las reformas del nivel secundario y la formación docente que sorpresivamente había presentado el Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires. Abundaron las críticas entre los presentes: investigadores y profesores de distintas universidades, algunos muy cercanos a la gestión. El diagnóstico superficial, las propuestas carentes de sustento, la falta de consensos. El invitado escuchaba con interés.

Hubo quienes, en el énfasis puesto en las competencias digitales para la reforma del secundario, veían la intención de transformar la escuela en una plataforma multimedia donde las empresas diseñen contenidos, actividades y formas de evaluación descartando la función profesional de los docentes. Se habló también del rechazo de los sindicatos, que esa misma noche amenazaban con una medida de fuerza.

---

<sup>1</sup> Publicado en *La Nación*: <http://www.lanacion.com.ar/2092698-las-reformas-educativas-no-se-imponen-se-construyen>



El anuncio de la creación de una universidad para formar docentes, bajo el argumento de que así se lograría prestigio y más alumnos, suscitó más de un comentario. La gracia está en estudiar en la misma universidad que estudian todos, no en un coto cerrado, y también en diseñar una carrera laboral que genere altas expectativas, reconocía uno de los mayores especialistas en el tema que estaba esa noche. En este caso, a diferencia de lo que ocurre con la reforma del secundario, el gobierno porteño envió un proyecto de ley a la Legislatura para la discusión, con altas chances de éxito ya que tiene mayoría. El kirchnerismo creó en 2006 su Universidad Pedagógica en la provincia de Buenos Aires que nacionalizó en 2015 y ahora el macrismo se propone hacer lo mismo en la Ciudad, en lo que suena más a una reestructuración de los Institutos Superiores, donde hoy se forman, que a una vocación de mejora. A cada gestión, su universidad; tal parece ser la tónica, concluía un colega. Había coincidencia en que la comunicación oficial había estado más cerca del marketing y la propaganda que del cambio profundo que la secundaria y la formación docente piden a gritos.

Nuestro invitado observaba en silencio hasta que soltó una pregunta: "¿Ustedes cómo discuten las reformas?" Se cruzaron miradas que intentaban desentrañar si era una ironía. "De verdad quiero saber qué formas tienen de discutir como sociedad temas graves como rehacer el nivel secundario o las políticas docentes", aclaró. Alguien respondió entonces: "Acá se discute a puro paro y tomas de escuelas o en las páginas de los diarios". Otro agregó: "O no se discute, se firman acuerdos que después nadie cumple o se cambia un nombre por otro, «universidad» por «instituto», y se hace un «como si» de reforma". Risas amargas.

La pregunta de nuestro colega había puesto la discusión en un nuevo terreno, el de las formas institucionales requeridas para construir las políticas educativas. La conversación se dirigió hacia allí. Hablamos largo rato sobre la experiencia internacional en este tema. Hablamos de Chile, por supuesto, que en 2012 creó el Consejo Nacional de Educación, un organismo autónomo, compuesto por académicos y profesionales docentes independientes, de reconocida trayectoria, probados conocimientos técnicos, nombrados con anuencia del Senado, gremios, universidades e instituciones profesionales. Su función es colaborar con la visión estratégica y la evaluación de las propuestas educativas que realizan los organismos públicos con el fin de asegurar su calidad y pertinencia, y además provee información confiable a la sociedad sobre el sistema educativo. Y hablamos también del atraso argentino en estas cuestiones.

Las reformas en educación necesitan amplios y sólidos consensos por tres razones: porque es un sector estratégico, porque involucran una diversidad de actores y porque se piensan para el largo plazo. Y, hay que reconocerlo, carecemos de formas institucionales que garanticen esos consensos. Será por eso que no dejamos de tropezar con reforma tras reforma, mientras la educación se hunde.

El Consejo Federal de Educación, formado por los ministros de todas las provincias, acaba de aprobar la semana pasada la reforma del nivel secundario en todo el país (muy semejante a la perpetrada en la Ciudad) que abarca cuatro dimensiones: la reorganización de contenidos, el régimen académico, la reorganización del trabajo docente y su formación. Todo ello sin demasiado fundamento científico para los cambios a los que comprometen a sus escuelas y sin referencia a asignación presupuestaria alguna. Sin sustento, mal pronóstico.

El Consejo Federal es un órgano político y como tal puede generar acuerdos de esa naturaleza siempre que resulten válidos y factibles, algo que ese Consejo no está en condiciones de establecer, aun cuando lo conformen ministros de gobiernos que ganaron las elecciones. La ley de educación nacional de 2006 establece que ese órgano deberá contar con el apoyo de tres Consejos Consultivos: de Políticas Educativas, Económico y Social, y de Actualización Curricular, pero no funcionan, no están conformados. También en el art. 98 se establece la creación del Consejo Nacional de Calidad de la Educación, con un formato similar al chileno, pero de incumbencia sólo para los procesos de evaluación del sistema educativo. Ese Consejo tampoco existe. La reforma del secundario no se sometió a una construcción fundamentada porque ni este gobierno ni los anteriores pusieron en funcionamiento las instituciones que, aunque bastantes rudimentarias, están previstas en la ley. ¿Qué hará la Legislatura con la creación de la universidad para docentes? Gobernar no es reformar a tontas y locas, es crear y hacer funcionar las instituciones, para lo cual, claro, hay que tener apego a la ley y una visión de Estado.

Afortunadamente existe saber acumulado sobre los problemas de la escuela secundaria y sobre las necesidades educativas de los jóvenes argentinos que, dicho sea de paso, son en su mayoría pobres o están en estado de vulnerabilidad socioeconómica, algo que la reforma ni siquiera menciona. También existe un cuerpo sólido de investigaciones que permiten establecer cuáles son las estrategias más potentes para garantizar el éxito escolar de los jóvenes, que esta reforma parece desconocer. Sobre la formación docente y el modo de prestigiar la carrera hay abundante evidencia también. Están, además, las diversas experiencias nacionales e internacionales, no sólo las exitosas, sino también las fracasadas, que deberían tomarse como lecciones aprendidas. Falta juntar la política con el conocimiento para que las políticas tengan solidez y no se sustenten en la fuerza, sino en la autoridad.

Las reformas educativas no se imponen, se construyen. Los debates con todos los sectores son imprescindibles y es necesario darles marco institucional. Si además de la voluntad política de hacer los cambios necesarios se institucionalizara un proceso de toma de decisiones fundamentadas técnicamente y consensuadas socialmente, habremos avanzado con seriedad.

Mi agradecimiento al profesor que, con aquella pregunta incómoda, transformó una cena catártica en una ocasión para revisar la debilidad institucional de la política educativa argentina y la imperiosa necesidad de cambiarla.

**Directora del Área Educación, Escuela de Gobierno, UTDT**



## UNICABA O EL MODELO UNICENTER PARA LA FORMACIÓN DE MAESTRAS/OS Y PROFESORES<sup>1</sup>

La iniciativa de Universidad de Formación Docente (UniCABA) es parte de un recorrido que transitamos como comunidad educativa durante todo el 2017, que no por nada es el año de las energías renovables. Todo un desafío para nuestro cansancio en pleno diciembre enfrentar una nueva reforma que se anuncia sin documentos y de manera autoritaria, que significa nada menos que el cierre de 29 institutos muy diversos de formación docente con 140 años de historia. Maestros/as, profesores de arte y de educación física, de inglés, de matemática o física, de literatura, historia o geografía, un total de 40 mil estudiantes en 29 institutos de formación de distintos barrios de la Ciudad de Buenos Aires pasan de un plumazo a concentrarse en una sede universitaria. Vuelan por el aire 29 rectores y los organismos de cogobierno con claustros docente, estudiantil y de graduados. No se sabe qué pasará con la enorme cantidad de docentes interinos y suplentes que trabajan en los institutos ni qué estatuto docente contemplará los derechos de los que queden. No se sabe nada tampoco dónde quedarán la especificidad de la formación y los proyectos de innovación pedagógica en marcha. No se sabe nada porque no se hace parte a las y los que saben de las transformaciones como si se tratara de abrir un shopping y hacerle propaganda.

---

<sup>1</sup> Publicado en La piedra en el zapato: <https://lapiedraenelzapato.com/2017/12/06/unicaba-o-el-modelo-unicenter-para-la-formacion-de-maestras-os-y-profesores/>



Si para muestra basta un botón, está demostradísimo un patrón de proceder oficial con cambios inconsultos desconociendo la participación de docentes, estudiantes, de organizaciones gremiales y estudiantiles, de la academia. Desmantelamiento de áreas pedagógicas y programas en el ministerio de educación nacional, suspensión de la convocatoria a paritarias docentes, Plan Maestro, Operativos Enseñar y Aprender con evaluaciones estandarizadas, Secundaria del Futuro, Cédula educativa nacional, limitación de la Ley de Educación Técnico Profesional, Educación Inicial dependiente de Desarrollo Social, Educación de Adultos, Formación Profesional y prácticas profesionalizantes de secundarias técnicas y agrarias dependientes del Ministerio de Trabajo. Signo de los tiempos, la precarización de la vida. Los que no puedan pagar ya ni siquiera caen en la escuela pública, van a sistemas de contención social o directo al mercado de trabajo en condiciones precarias. La educación no se construye como un derecho social que abre igualdad de acceso a otros derechos y oportunidades, forme para la ciudadanía, el trabajo digno y la educación permanente, hay que adaptarse pasivamente a la incertidumbre.

El proyecto de reforma del nivel terciario y de la formación docente que llegó después de tres filminas de un power point, anuncios a empresarios y prensa, reuniones con grupos de ciudadanos tipo focus group que excluyeron hasta una simple comunicación a las autoridades educativas de los profesorados, finalmente entró para su tratamiento en la legislatura porteña el 1 de diciembre. Dice que se transfieren como en una mudanza patrimonio, personal, matrícula y presupuesto de 29 institutos (escuelas normales superiores, escuelas superiores de educación artística, institutos superiores de formación docente) y la Escuela de Maestros (ex CEPA) a una única universidad distrital con un rector/a organizador/a que dictará un estatuto académico y dirigirá un proceso de reformulación y reconversión del sistema de formación docente de la Ciudad. Si hay conflicto se autoriza la intervención de las autoridades a través de las fuerzas de seguridad. El documento tardó en llegar casi diez días después del anuncio mediático y a través de las redes sociales. Por Facebook, twitter, e-mail, por teléfono y en la calle, el Gobierno de la Ciudad y su Ministerio de Educación llevaron adelante una potente propaganda a través una pregunta cerrada de respuesta obvia para el ciudadano común. Preguntar si estás de acuerdo con que la formación docente sea universitaria para avalar el cierre de 29 institutos de formación docente con diversidad de formación, incumbencias, planes de estudio, proyectos académicos, ramas disciplinares, autoridades y cogobiernos con claustros de docentes, graduados y estudiantes; es como preguntar si te gusta el dulce de leche para cerrar todas las fábricas de chocolate.

La mayoría de los institutos de formación docente tiene una larga tradición de más de un siglo, en la que ha experimentado transformaciones institucionales diversas como en los últimos años la incorporación de las herramientas tecnológicas a la didáctica o de la educación sexual integral. No es verdad que los institutos de formación docente no están en procesos de transformación. Se puede proponer articular la formación terciaria con la universidad para mejorar la formación docente. Pero no se puede afirmar que la jerarquía de la formación docente viene de la mano de su carácter de universitaria. En Argentina y en el mundo hay institutos terciarios de excelencia y universidades que venden títulos. El vínculo entre las universidades y los institutos terciarios es una deuda que arrastramos con la ley de educación superior del menemismo. La garantía de que una reforma en la

formación docente vaya en el sentido de una educación inclusiva, de calidad, innovadora y creativa, comprometida con los intereses de los estudiantes y sus comunidades, es que los actores de la comunidad educativa sean parte. Las y los que saben, pedagogas/as, educadoras/es, estudiantes que son docentes en formación, no pueden quedar afuera de los proyectos de transformación educativa. Es inconcebible que los funcionarios no sepan nombrar a los especialistas que trabajaron en la reforma y que nunca hayan convocado a los 29 rectoras/es de los institutos de formación. Mientras se dice jerarquizar la formación docente se lleva adelante un profundo desprecio al saber, al compromiso pedagógico, a la experiencia formativa de instituciones con trayectorias valiosas e identidad. No debería sorprender de ministros de educación y funcionarios del área que no tienen formación docente, no son maestros ni profesores terciarios ni universitarios. Simplemente nunca tuvieron una tiza en la mano.

La argumentación para cerrar los 29 institutos de formación docente y crear una universidad es la falta de docentes en la Ciudad de Buenos Aires para cubrir cargos vacantes de maestras/os y profesoras/es. Una falacia, que no hace un buen diagnóstico del problema y propone una salida falsa. En la Ciudad de Buenos Aires educadoras/es reciben un sueldo 33% menor que otros trabajadores con la misma capacitación. Después de diez años de gobierno de la actual gestión donde se redujo en diez puntos el presupuesto educativo respecto del presupuesto general es evidente que los salarios y las condiciones para enseñar y aprender se han deteriorado por falta de jerarquización presupuestaria y de proyecto pedagógico. Son los docentes y las instituciones quienes asumen en soledad el compromiso con garantizar el derecho social a la educación, y en lugar de reconocimiento son ignorados e incluso culpabilizados del deterioro de la calidad educativa. Lo que sucede en los institutos terciarios es que hoy la carrera es más larga que años atrás y se hace difícil a los estudiantes cursar doble turno al incorporar las prácticas desde el inicio de la formación. De esa manera la carrera se alarga y muchos no pueden terminar. Faltan becas que les permitan dedicarse a tiempo completo a su carrera. Jerarquizar la formación docente inicial y permanente sería mejorar salarios para que los educadores no tengan que trabajar dos o tres turnos, mejores condiciones de enseñar y aprender en infraestructura, recursos y tecnología, otorgar becas a estudiantes, visibilizar proyectos pedagógicos valiosos, generar tiempo institucional para colectivizar experiencias, reconocer con puntaje acorde los estudios universitarios, impulsar capacitación en servicio y priorizar a la escuela de maestros en el sistema de formación continua.

La experiencia de formación de profesores en la Universidad desmiente que por vía de una universidad docente se resuelva el problema. En la Universidad el proceso de graduación y el abandono es igual o mayor que en los institutos terciarios. Sospechamos más bien que la cuestión de la jerarquía universitaria de la formación docente es una zanahoria para llevarnos a otro destino común a todas las reformas anunciadas sean laboral, previsional, fiscal o del Estado: el ajuste presupuestario, la precarización laboral, la designación de autoridades afines, el avasallamiento de la democracia en las instituciones con autoritarismo, la mercantilización y los negocios con la compra de plataformas virtuales enlatadas bajo la premisa de una incorporación acrítica de la tecnología, la disputa del contenido y sentido de la educación pública como derecho social. Cuando se dice que hay una crisis en la vocación docente se desconoce que somos trabajadoras/es de la educación.

Cuando se dice que el perfil del docente del futuro es ser flexible y adaptable al cambio o tener actitud emprendedora se está pensando más bien en el empleado precarizado que hoy reclama el mercado para seguir agrandando las ganancias de unos pocos y la desigualdad social. No se dice nada del docente como enseñante, comprometido con la realidad de su comunidad, portador de conocimiento social e históricamente construido que puede socializarse, formador de pensamiento crítico, espíritu creador e innovador, que nos ayude a construir con protagonismo un mundo más habitable. Tampoco es casualidad que en esa caricatura de maestro que aparece en las filminas de los power point se pase por alto una vez más que la mayoría de los educadores somos en femenino: maestras, profesoras, mujeres.

Soy egresada del Normal 4 y de la Universidad de Buenos Aires. Las dos instituciones me dieron por igual una educación pública de excelencia. No cabe duda que hay muchas cosas por mejorar en la formación docente terciaria y universitaria, y que esto es estratégico para transformar la educación. La mejora no se logra reuniendo todas las ofertas de formación en un gran shopping. La valorización de los institutos terciarios, igual que la de maestras y maestros, de la escuela como institución con un rol social está en el sentido común. Ese mismo sentido común también sostiene que bajó la calidad educativa y que la escuela está caduca. Con la lógica de la mercantilización y la meritocracia el macrismo disputa el sentido común, se corre de su responsabilidad de gestión, acusa a los docentes de todos los males, da respuestas facilistas, deslegitima a sindicatos y centros de estudiantes, siembra cizaña en la comunidad educativa, fomenta el individualismo, cuestiona que se forme en derechos humanos y vende espejitos de colores. Tenemos que ser muy inteligentes para desarmar el ilusionismo, dar en unidad las luchas de resistencia en la comunidad educativa, y construir propuestas de transformación con participación social que construyan un modelo educativo alternativo. Toda una comunidad educativa en pie como en la masiva asamblea del Joaquín V González es un inicio indispensable. Rodearnos y buscar solidaridad social que dispute en lo público qué formación docente queremos. También se trata no sólo de defender lo que tenemos sino ver críticamente nuestro andar, encontrar lo común sentido y disputar el porvenir. Pensar y hacer nosotros la escuela del futuro para una Ciudad y un país más igualitario que hay que inventar, que queremos sin la mitad de nuestra infancia en la pobreza, sino con desarrollo, soberanía, justicia social y libertad.

Laura Velasco

***Directora del Área de Educación del ISEPCi. Licenciada en Letras UBA, Profesora para la Enseñanza Primaria; Asesora Parlamentaria del bloque Libres del Sur en el Congreso Nacional; y Miembro titular del Consejo Económico y Social de la Ciudad de Buenos Aires.***

# Disolución de los institutos de formación docente: lo que hay detrás del proyecto UniCABA<sup>1</sup>

por La Primera Piedra 7 diciembre, 2017



El proyecto presentado por el gobierno porteño para crear la Universidad de Formación Docente de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (UniCABA) ya recibió un fuerte repudio de la comunidad educativa. Con su aprobación se cerrarían los 29 institutos existentes en la Capital. Las organizaciones de la comunidad educativa denuncian la reducción de puestos de trabajo y presupuesto. (Fotos: Gustavo Yuste)

---

<sup>1</sup> Publicado en La primera piedra: <http://www.laprimera piedra.com.ar/2017/12/unicaba-disolucion-institutos-formacion-docente/>

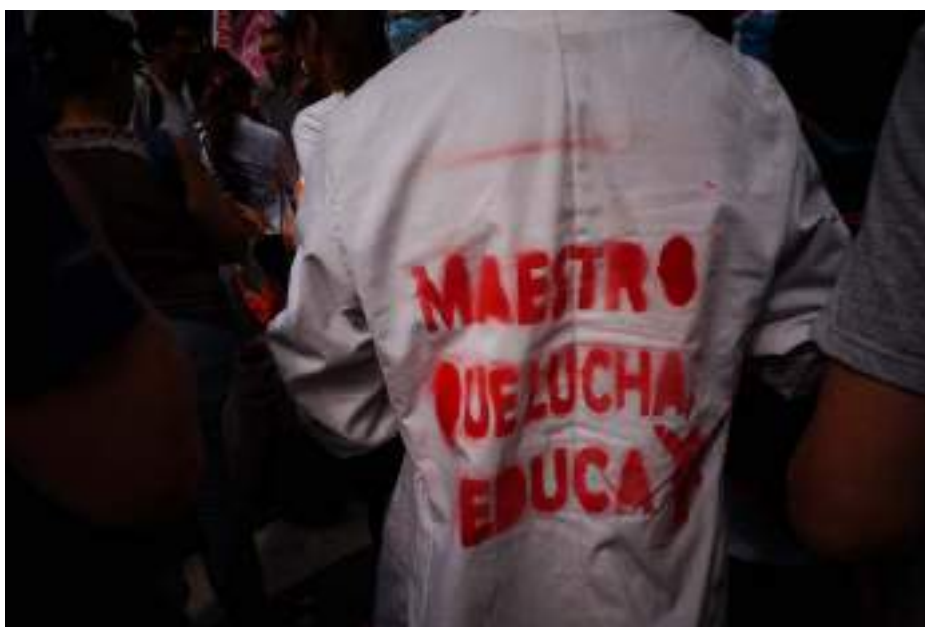
---

La Universidad de Formación Docente que busca crearse en la Ciudad de Buenos Aires mediante este proyecto se denominaría “UniCABA”. En el día de hoy comenzó a tratarse en la Legislatura porteña con el objetivo de abrir definitivamente en el año 2019. Con la aprobación de este proyecto, **la formación docente de la ciudad se concentrará en una universidad.**

El proyecto presentado afirma que la universidad tendrá tres funciones: la enseñanza, la investigación y la extensión. Por otro lado, los planes de estudio elaborados por la UniCABA deberán ser validados, y se plantean áreas de desarrollo como didáctica, pedagogía, ciencia y tecnología, administración y gestión de la educación. Su sede, en la que se concentrará la formación docente, se estima que estará en el predio del IES Juan B. Justo, en Villa del Parque. **Instituto de formación que busca ser demolido para la construcción de la universidad.**

La UniCABA entraría en la órbita del Ministerio de Educación de la ciudad y **tendrá un rector designado por el poder ejecutivo de la Ciudad, que será quien formule y arme el estatuto.** Si bien tendrá seguimiento de miembros de la Legislatura y un representante del Ministerio, es radicalmente opuesto al sistema democrático de los institutos terciarios que cuenta con reglamentos internos y autoridades que son elegidas al interior de las instituciones.

---



Los estudiantes que no hayan terminado sus estudios en 2019, según el proyecto de ley, podrán continuarlo en la universidad, instando así a que los docentes que no tengan formación universitaria obtengan el título superior. A pesar de que la falta de distribución geográfica en distintas zonas de la Ciudad, atentaría fuertemente contra la posibilidad de continuidad de las respectivas cursadas.

**La creación de esta universidad ubicada en un único espacio tendría como consecuencia el cierre de los 29 profesorados porteños que hoy existen en la ciudad.** Además, a pesar de que el proyecto anuncia la transferencia de personal docente, no docente y presupuesto, la reducción de los puestos de trabajo es evidente, así lo denuncian diferentes organizaciones y expertos en educación.

Debido a esta situación, **organizaciones de la comunidad educativa solicitaron que el proyecto se retire de la Legislatura por haber sido inconsulto con la comunidad docente y con los propios institutos y por poner en riesgo fuentes de trabajo, en lugar de aumentarlas.** Además, porque el gobierno porteño podrá aprobarlo sin problema dado que cuenta con la mayoría necesaria para hacerlo. Señalan, también, que el objetivo del gobierno es disolver los consejos directivos de los institutos de formación docentes que se oponen a las políticas educativas del PRO.

**El principal argumento para impulsar la creación de la UniCABA fue la falta de docentes,** así lo manifestaron tanto el jefe de Gobierno, Horacio Rodríguez Larreta, como la ministra de Educación de la ciudad, Soledad Acuña. Sin embargo, el secretario general de la Unión de Trabajadores de la Educación, Eduardo López manifestó a **Página/12:** *“Los institutos de formación docente tienen más de 100 años y nunca faltaron maestros. La menor cantidad de profesores no tiene que ver con razones académicas o de vocación; la falta de docentes en Capital es por el recorte que se hizo en educación durante los últimos 10 años, en los que gobernó PRO. Redujeron el presupuesto del 30 por ciento del total en 2007 a un 18,5 por ciento para este año”.*

A pesar de que la jerarquización de la profesión docente es una cuenta pendiente, la creación de esta universidad vaciada de contenido y a disposición de un único rector elegido por el poder ejecutivo de la ciudad y no de forma democrática, está lejos de ser la solución. **La eliminación de institutos de más de 100 años de historia con la experiencia de formación docente desarrollada y la pluralidad que otorga la cantidad de instituciones va en perjuicio de la profesión docente.** En definitiva, este proyecto no responde a las demandas históricas de los docentes en la ciudad.

# Los 29 Institutos de Formación en peligro se oponen a la Universidad Docente<sup>1</sup>

---

8 de Diciembre de 2017



Todas las instituciones de formación docente en CABA, 8 artísticos y 21 Institutos de Educación Superior, rechazan su posible cierre a partir del proyecto que lanzaron Horacio Rodríguez Larreta y Soledad Acuña de hacer universitaria la carrera docente. En comunicados y acciones conjuntas, denuncian que no se está creando una nueva universidad, sino que se está interviniendo y destruyendo el sistema público de Educación Superior de la Ciudad. Ayer, en una reunión ampliada del Consejo Directivo del CESGE (Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal) frente a la Legislatura porteña, en la que se hicieron presentes alumnas/os, docentes y directivos/as de los 29 institutos en peligro, se resolvió ratificar el rechazo al proyecto y exigirles a las autoridades que retiren de la Legislatura el Proyecto de Ley Creación de la UniCABA. Por el momento, el trabajo conjunto y la movilización de las 29 comunidades educativas consiguieron evitar el tratamiento "expres" del proyecto. *(Por La Retaguardia)*

## Los rectores queremos decir

Es el nombre del comunicado que leyeron en un Joaquín V. Gonzáles desbordado, los rectores y rectoras de los 21 Institutos de Educación Superior de la Ciudad en la conferencia de prensa que convocaron para expresar su preocupación ante el proyecto de reforma: "Rechazamos el proyecto de reforma de la formación docente en una nueva universidad dedicada a tal fin por ser inconsulto, autoritario y atentar contra las fuentes de trabajo y la formación integral de los futuros docentes. Expresamos nuestro enérgico repudio por el ocultamiento sistemático de la información por parte de las autoridades de Formación Docente, Educación

---

<sup>1</sup> Publicado en *La Retaguardia*: <http://www.laretaguardia.com.ar/2017/12/los-29-institutos-de-formacion-en.html>



Superior, la subsecretaría de Planeamiento e Innovación educativa y la subsecretaría de Coordinación pedagógica y Equidad educativa a pesar de las convocatorias periódicas y permanentes a las cuales asistimos durante todo el 2017. Solicitamos una reunión en forma urgente con el jefe de gobierno, Horacio Rodríguez Larreta y la ministra de Educación, Soledad Acuña, para que seamos debidamente informados acerca del alcance de los anuncios realizados en los medios de comunicación. Además, dichos anuncios, que implicarían la desintegración de nuestras instituciones, fueron brindados a empresarios, gremios, ONG's y universidades en el Mamba (Museo de Arte Moderno de Buenos Aires) el 22 de noviembre de 2017 sin convocarnos. Exigimos que se convoque a las reuniones inherentes a cualquier reforma del sistema educativo actual al colectivo de autoridades de las instituciones de educación superior en forma conjunta, simultánea y por vías formales. Exigimos el sostenimiento de la unidad académica de las escuelas normales e IES (Institutos de Educación Superior) como eje estructural de la formación docente. Exigimos el sostenimiento de los consejos directivos como eje de la vida democrática institucional y el respeto de la normativa vigente. Adherimos al repudio del IES Juan B Justo en contra de la probable utilización de su predio como sede de la eventual universidad de formación docente de la Ciudad de Buenos Aires. Exigimos la renuncia de la directora de Educación Superior, profesora Marcela Pelanda, y de la directora de Formación Docente, licenciada Graciela Uequín, por avalar por acción u omisión la desintegración de las instituciones implicadas en los anuncios realizados".

La Retaguardia preguntó en la conferencia sobre el pedido de diálogo, también impulsado por los estudiantes ante la propuesta de 'La Escuela del Futuro'. Claudia Bueno, rectora del instituto Alicia Moreau de Justo, respondió: "Sabemos que nos estamos enfrentando a una pared, no somos ingenuos con respecto al diálogo. De hecho, el martes estuvimos en una reunión y en realidad no fue un diálogo, nos encontramos todo el tiempo con la imposibilidad de plantear nuestra postura y algún aspecto de discusión. El gobierno estaba muy firme presentándonos algo que ya habían hecho, a pesar de que no podían decirnos quién lo había escrito ni cuándo lo iban a presentar. Frente a eso, la opción que nos queda es seguir insistiendo, uniéndonos todos los claustros y haciendo que la voz suene cada vez más fuerte estando todos juntos. Frente a la falta de diálogo y consulta real, lo que hacemos es poner la fuerza de nuestra unión y convicciones. Somos personas formadas en educación y creemos en el poder de esa educación. Esperamos que los 29 institutos continúen gozando de buena salud". Además, consultada acerca de la medida del gobierno de realizar encuestas telefónicas con la intención de aparentar que el tema se somete a discusión, Bueno señaló: "Todos sabemos lo fácil que es manipular los resultados de las encuestas. En este caso fue cerrada, en el sentido de contestar por 'sí' o 'no'. Cualquier persona ingenuamente podía contestar que sí ¿Quién va a decir que no a jerarquizar la profesión docente y a que el título sea universitario? No estamos diciendo que no a eso y tampoco son los gremios que están sosteniendo kioscos. Eso es lo que dicen los medios. Esto es ofensivo, aberrante. Es más que una encuesta manipulada, es una mentira flagrante ¿Cómo nos va a sorprender que manipulen encuestas si mienten flagrantemente? Es una encuesta engañosa, mentirosa, que muestra una realidad sesgada y se realiza a personas que no son especialistas en educación. Es como si le preguntaran a la población en general qué tipo de anestésicos considera usar en

una operación", sentenció.



### **“Nos dimos cuenta de que no íbamos a existir más”**

En el programa Oíd Mortales, Cristina Varela y Luis Angió dialogaron con la profesora Patricia Simeone. La docente es rectora del Joaquín V. González -6500 alumnos y 800 cargos docentes- y presidenta del Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal (CESGE). “Hay 21 institutos de formación docente y en esta creación también estarían afectados ocho institutos de Artística así que sumamos 29. El proceso que se está dando es que el 22 de noviembre, de una manera muy sorprendente nos levantamos todos con la noticia de que el gobierno de la Ciudad de Buenos Aires había decidido y estaba presentando en el Mamba el nuevo proyecto, inconsulto, sobre la creación de la Universidad que ahora se llama UniCABA, la Universidad Docente de la Ciudad de Buenos Aires”, explicó Simeone sobre la información de que dispone. “Hasta ahí podría haber sido un anuncio normal, aunque los rectores nunca fuimos consultados sobre este proyecto incluso a pesar de haber estado hasta hacía diez o cinco días antes en reuniones, siempre trabajando por problemas educativos. La presentación se hizo ante empresarios, ONGs, funcionarios y gremios. Nosotros no fuimos invitados, sí a la tarde se nos sentó en reuniones fragmentadas donde se nos contó esto. La creación no es algo que está en cuestión, no decimos si estamos o no de acuerdo, es algo que queremos discutir en un marco más amplio”, consideró la docente. Para Simeone, la propuesta “implica directamente la desintegración de los 29 institutos que nombré. Muchos de esos institutos tienen más de cien años de trabajo y trayectoria y nos dimos cuenta ahora que alguien decidió que no íbamos a existir más”.

### **Ataño a la democracia**

“Podemos hablar de los puestos de trabajo, pero me parece que es bueno remarcar también el aspecto político. Me parece que lo que está en juego es la

vida democrática de todas nuestras instituciones. Tenemos un equipo directivo en el que hay un rector, vicerrectores, regentes y, además, la particularidad de las instituciones, es que tienen consejos directivos. En muchos casos, como el mío, cogobiernan con el rectorado, tienen juntas departamentales y los normales tienen unidades académicas”, explicó sobre los órganos institucionales de los IES. “Todos estos son distintos estamentos y puestos de decisión que van haciendo que nuestras instituciones tengan muchas voces para decidir. Esto puede ser complejo pero siempre veo y he remarcado toda la riqueza”, señaló Simeone.



### **También es un tema de empleo**

“En el caso administrativo, no sabemos, no puedo dar la respuesta de dónde nosotros vamos a quedar en el caso de que el proyecto sea aprobado. Lo que dice el proyecto, que fue presentado el viernes pasado directamente a la legislatura, pudimos tener una copia gracias a eso, es que cumpliremos nuestros mandatos en algún lugar, se recapacitarán nuestras experiencias y luego seguiremos siendo docentes”, explicó sobre el futuro de los trabajadores de la educación que se desempeñan actualmente en los IES. “En la parte curricular, se supone, se trabajarán planes, pero son muchos supuestos, no me gusta hablar sobre conjeturas sino sobre cuestiones que podemos discutir en este proyecto, que son muchísimas”, planteó Simeone.

### **Reformismo permanente**

“Hace tres años nosotros cambiamos los planes de estudio para innovar, no es cierto que tenemos formatos de hace cien años. Eso ya raya una falta de respeto porque, en todo caso, nuestras trayectorias de más de cien años tendrían que ser valoradas. Eso no quiere decir que estemos trabajando con planes de cien años. Hace tres años, en el 2015, se implementaron los cambios aprobados por la Ciudad de Buenos Aires, no es que nosotros hacemos nuestros propios planes, y tienen validez nacional, con lo cual también fueron aprobados en esos momentos

por el ministerio de Educación nacional. Esos planes tienen innovaciones como Educación Sexual Integral, nuevas tecnologías, etc.”, explicó. Simeone detalló el efecto de las transformaciones: “Estos planes no cumplieron ni siquiera su cuarto año de implementación, con lo cual tampoco tenemos una política educativa seria de proceso que plantee evaluar los planes con los cambios que se hicieron para ver lo bueno que ha resultado y para seguir construyendo sobre eso. Si el proyecto es aprobado, el primer rector, que se llama 'organizador', es puesto directamente por el poder ejecutivo. Esto quita algo que tenemos en nuestras instituciones, ya que todos nosotros somos elegidos por votos de los cuatro claustros, administrativos, graduados, docentes y estudiantes”, explicó.

## **¿Autonomía?**

“Hay que aclarar a la ciudadanía que el rango universitario per se no significa la jerarquización de nuestro trabajo. También está todo el trabajo, todo el proyecto que se pueda hacer y la defensa de la especificidad de un docente que significa no sólo conocer la disciplina sino el cómo transmitir, cómo enseñar. Esto ha sido la marca que nos diferenció a los institutos de formación docente de la figura universitaria. Ni más, ni menos, distintos, diferentes, con distintas especificidades. La gente asocia esta reforma a que nosotros vamos a pertenecer a la UBA”, explicó Simeone sobre las confusiones que suscita el tema. “Estamos hablando de una universidad local, jurisdiccional y que no tenemos idea de cómo se va a estructurar. En el power point presentado el 22 de noviembre, hablan de escuelas universitarias, ni siquiera de facultades que gozarían de una cierta autonomía con cada uno su decano y su consejo. Perderíamos una autonomía total. Estamos alertando de esta situación”, aseguró.

“En nuestro caso somos muy reconocidos a nivel jurisdiccional pero también nacional e inclusive internacional. Me citaron de la embajada de Francia para hablar sobre este tema. Esto es un primer inicio de lo que puede ser algo a nivel general. En Jujuy se han cerrado institutos de formación docente. Se ha cerrado inclusive la inscripción para primer año. Esta avanzada ha sido muy fuerte, primero a través de la escuela secundaria, primero llamada “del Futuro” y después “que queremos”. Se habla de una profundización de una serie de reformas y nosotros tratamos de poner nuestra voz”, explicó Simeone que, asegura, representa a un sector que no intervino en ninguna de las reformas previas. “Quiero siempre dejar en claro que no somos conservadores, no es así, por eso hemos cambiado planes, por eso todos los años innovamos, por eso estamos llenos de proyectos y en el día a día trabajamos para ver cómo mejorar cada día la educación pero desde las aulas, transitando las aulas, discutiendo con los estudiantes y no simplemente desde un escritorio. Mi trabajo es de gestión, soy rectora, sin embargo, sigo con algunos cursos dictando clases porque eso siempre nos conecta con la realidad”, agregó.

“No tenemos detalles prácticos de la implementación de esta reforma. Estamos analizando el proyecto y alertando todo lo posible porque es una cuestión pública. Estamos intentando que este proyecto no se discuta ni se apruebe sin haber sido discutido con los verdaderos protagonistas de lo que esto está trayendo. La Ministra dice que no nos llamó porque vamos a tener la posibilidad de ir a discutirlo a la legislatura”, detalló sobre las explicaciones del gobierno. “Nosotros disentimos con eso, respetuosamente. Primero, porque nosotros pertenecemos al ministerio de Educación y es ahí el ámbito de la discusión y la construcción de este

proyecto para nosotros. Ahora, para nosotros es ir, golpear puertas e intentar que nos escuchen y tratar de trabajar sobre un proyecto que ya presentaron armado. Sí es verdad que le faltan contenidos. Lo que pasa es que el armado es como una caja metálica de la que no vamos a poder salir y que destruye todo lo que ya conté. Es muy difícil construir sobre eso", consideró Simeone.

Los 29 institutos que desaparecerían con la creación de la UniCABA son:

1. Escuela Normal Superior en Lenguas Vivas Nro 1 Roque Saenz Peña
  2. Escuela Normal Superior en Lenguas Vivas Nro 2 Mariano Acosta
  3. Escuela Normal Superior Nro 3 Bernardino Rivadavia
  4. Escuela Normal Superior Nro 4 Estanislao Severo Zeballos
  5. Escuela Normal Superior Nro 5 General Don Martín Miguel de Güemes
  6. Escuela Normal Superior Nro 6 Vicente López y Planes
  7. Escuela Normal Superior Nro 7 José María Torres
  8. Escuela Normal Superior Nro 8 Julio Argentino Roca
  9. Escuela Normal Superior Nro 9 Domingo Faustino Sarmiento
  10. Escuela Normal Superior Nro 10 Juan Bautista Alberdi
  11. Escuela Normal Superior Nro 11 Dr. Ricardo Levene
  12. Escuela Normal Superior en Lenguas Vivas Sofía E. Broquen de Spangenberg
  13. Instituto de Enseñanza Superior Nro 1 Alicia Moreau
  14. Instituto de Enseñanza Superior Nro 2 Mariano Acosta
  15. Instituto de Educación Superior Juan B. Justo
  16. Instituto de Enseñanza Superior en Lenguas Vivas Juan Ramón Fernández
  17. Instituto Superior del Profesorado de Educación Inicial Sara C. Eccleston
  18. Instituto Superior del Profesorado de Educación Especial
  19. Instituto Superior de Educación Física Nro 1 Dr. Enrique Romero Brest
  20. Instituto Superior de Educación Física Nro 2 Prof. Federico Williams Dickens
  21. Instituto Superior del Profesorado Dr. Joaquín V. González
- 
1. Escuela Superior de Educación Artística en Danza "Aída Mastrazzi
  2. Escuela Superior de Educación Artística en Danzas N° 1 "Prof. Nelly Ramicone"
  3. Escuela Superior de Educación Artística en Danzas N° 2 "Jorge Donn"
  4. Escuela Superior de Educación Artística en Cerámica "Fernando Arranz"
  5. Escuela Superior de Educación Artística en Artes Visuales "Manuel Belgrano"
  6. Escuela Superior de Educación Artística en Artes Visuales "Rogelio Yrurtia"
  7. Escuela Superior de Educación Artística en Artes Visuales "Lola Mora"
  8. Escuela Superior de Educación Artística en Música "Juan Pedro Esnaola"





# UnicABA. NO AL CIERRE DE LOS 29 INSTITUTOS DE FORMACION DOCENTE<sup>1</sup>

8 diciembre, 2017



Ayer, tras una gran movilización interterciaria a la Legislatura porteña, donde se iba a tratar el proyecto de ley de la UnicABA, logramos que el tratamiento de la misma se postergara.

Desde que se dio a conocer por los medios la noticia de la creación de la ahora llamada UnicABA (universidad docente), despertó alerta, preocupación y movilización en toda la comunidad educativa, porque implica el cierre de todos los institutos de formación docente. El gobierno no solo demoró en dar información del proyecto de ley sino que, en reuniones pedidas por rectores para que se de información concreta, al igual que hicieron con el Plan

---

<sup>1</sup> Publicado por MST: <https://mst.org.ar/2017/12/08/unicaba-no-al-cierre-de-29-institutos-de-formacion-docente/>



Maestro en secundaria, solo explicaron como va a ser la implementación, sin dejarnos expresarnos.

Desde el MST-Alternativa Estudiantil en el consejo directivo del Joaquín V. González, venimos participando en todas las asambleas interterciarios e interclaustrados, junto a nuestra agrupación alternativa docente, y hemos participado todo el año en las luchas que se vienen dando desde las paritarias hasta la intensa lucha contra la Escuela del Futuro, las evaluaciones Aprender y Enseñar y ahora la UniCABA.

La UniCABA forma parte del Plan Maestro y la Secundaria del Futuro. Adapta a la escuela a las necesidades que tiene el mercado hoy, por eso las pasantías y la implementación de plataformas virtuales, que, bajo la mentira de la implementación de la tecnología, no es más que un negociado tecnológico que nos endeuda a todos y no beneficia a nadie. Así se manejan también con la UniCABA, que con la mentira de la jerarquización docente, quieren convencer a la sociedad de esta reforma y por atrás esconde el vaciamiento y la mercantilización de la educación en su conjunto.

Esta reforma cambia el sistema educativo de raíz para adecuarlo al mercado laboral que necesita el capitalismo: mano de obra descalificada y barata. Para crear la escuela que se adecue a esas necesidades, requiere docentes facilitadores que la lleven a cabo, por eso este cambio radical en todo el sistema educativo. Para lograrlo se tienen que sacar de encima a los institutos de formación, con sus planes de estudio y su autonomía.

Este es el fin de la UniCABA: disolver de un plumazo nuestros institutos y reemplazarlos por una universidad de formación docente en la que ellos definan de arranque, de punta a punta, su orientación y planes de estudio.

Por eso entendemos que es indispensable salir a dar la pelea contra la UniCABA y la reforma educativa del macrismo. Ayer logramos con la movilización que se postergue el tratamiento del proyecto, pero el gobierno va a volver a la carga. Te invitamos a que te sumes a Alternativa Estudiantil para organizarte y dar la pelea con nosotrxs.

**María Grassi**

**Consejera Directiva del ISP Joaquín V. González**

05 de enero de 2018

# Las patas de la mentira<sup>1</sup>

Por Débora Kozak

El jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (Horacio Rodríguez Larreta) anunció, el 22 de noviembre pasado, dentro de múltiples “reformas educativas” el proyecto de creación de una universidad dedicada a la formación docente, subsumiendo las veinte instituciones dedicadas a esta actividad. Se presentó ante empresarios, ONG y algunos gremios pero no se convocó a nadie de las instituciones formadoras. Entre los argumentos se esbozó la falta de maestros y profesores que tiene la Ciudad esgrimiendo que haciendo que la carrera sea universitaria los docentes tendrían más prestigio. La misma gestión que no se hizo cargo del problema de la falta de docentes en diez años de gobierno busca una solución refundando el sistema de cero y ocultando los problemas que ellos mismos han generado.

El primer dato es que no hay un problema de falta de motivación en la elección de la carrera sino una decisión de mantener la docencia sin condiciones dignas de trabajo y con salarios que obligan a maestros y profesores a sobrecargarse de horas de clase de para poder sobrevivir. No se pueden sentir ganas de acercarse a la profesión docente cuando no se pueden proyectar mínimamente su supervivencia. Los datos muestran que no ha bajado de modo sustantivo el ingreso a la carrera docente en los profesorados estatales, pero que la falta de política de becas para los estudiantes ha hecho que se vean forzados a abandonar su formación.

Otro tema fundamental es el de las prácticas pedagógicas: en los profesorados de educación inicial y primaria los futuros docentes se forman en los llamados “Departamentos de aplicación” que conforman parte de las propias instituciones.

---

<sup>1</sup> Publicado por Página/12: <https://www.pagina12.com.ar/86984-las-patas-de-la-mentira>

Estos centros educativos son los espacios a donde se generan innovaciones diseñadas entre los docentes con trayectoria y los que noveles. Desintegrar estas instituciones es destruir trayectorias formativas de calidad esas de las que tanto habla el propio gobierno.

Discutir el estatus universitario es desviar el foco de las verdaderas intenciones, algo que podría discutirse sin desintegrar instituciones reconocidas. ¿Quiénes sobrevivirán a esta medida? ¿Cuál es el impacto laboral sobre los actuales docentes directivos de profesorados? ¿Qué pasará con la representatividad de Claustros de los Consejos Directivos elegidos democráticamente en cada instituto? No hay claridad alguna, sencillamente porque el proyecto se mantuvo oculto para todos. Como política, nada que se oculte intencionalmente puede ser positivo para la mejora de la educación, que requiere hoy de los mayores debates y consensos.

No hay suficientes maestros y profesores y cierran los profesorados. Lo único que quieren hacer es anular el funcionamiento democrático de instituciones cuyas voces se expresan en disonancia con lo que el Gobierno de la Ciudad quiere imponer. Pero lo llaman jerarquización.

\* Rectora de la Escuela Normal N° 1 de la Ciudad de Buenos Aires.

# En marcha contra la reforma<sup>1</sup>

Frente a la Legislatura porteña, los rectores, docentes y estudiantes de los 29 institutos de formación docente reclamaron su continuidad y criticaron el proyecto oficial por “autoritario e inconsulto”. “Buscan eliminar el pensamiento crítico y la pluralidad de voces”, denunciaron.



Una vigilia frente a la Legislatura de la Ciudad para defender los institutos docentes.

Estudiantes, docentes y rectores de los 29 Institutos de Formación Docente (IDF) de la Ciudad se concentraron ayer frente a la Legislatura porteña en rechazo de la creación de la Universidad de Formación Docente de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (UniCABA), que reemplazaría a los 29 institutos estatales. El proyecto para la fundación de la UniCABA fue enviado a la Legislatura por el

---

<sup>1</sup> Publicado por Página/12 Edición impresa: <https://www.pagina12.com.ar/81233-en-marcha-contra-la-reforma>

ejecutivo de la Ciudad el 1º de diciembre y será tratado en marzo, según precisaron fuentes de la Legislatura. Frente al palacio legislativo se realizó una sesión abierta del Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal de la Ciudad (Cesge), conformado por los rectores de los 29 institutos, de la que participaron, además, los docentes, los centros de estudiantes de todos los establecimientos y representantes de la Unión de Trabajadores de la Educación (UTE) y Asociación Docente de la Ciudad de Buenos Aires (Ademys). En la asamblea se votó de manera unánime “ratificar el rechazo al cierre de los 29 institutos: profesorados, psicopedagogía, traductorados y pedagogía social” y “exigir a las autoridades ministeriales que retiren el proyecto de ley, creación de la UniCABA, de la Legislatura”. Los reclamos fueron plasmados en un documento, entregado al legislador Maximiliano Ferraro, de Vamos Juntos, presidente de la Comisión de Educación.

“No vamos a aceptar un proyecto que significa la destrucción de nuestros institutos, en los que venimos trabajando y debatiendo desde hace muchos años”, dijo a Páginas Patricia Simeone, presidenta del Cesge y rectora del Instituto Joaquín V. González. “Un proyecto de este tipo tiene que ser debatido y consensuado con toda la comunidad educativa. Esto está lejos de ser una propuesta educativa y pedagógica seria”, remarcó luego. Simeone explicó que los rectores de los 29 institutos “colaboramos y pensamos en proyectos de reformas constantemente, pero nunca se nos presentó una propuesta para cambiar la estructura de los institutos. El 22 de noviembre nos levantamos y nos encontramos con que querían disolver todos los establecimientos”. Para evaluar cómo continuarán con el reclamo, el lunes habrá una reunión del Consejo de la que participarán los rectores y representantes de UTE y Ademys.

El documento leído ayer enumeraba como fundamentos del rechazo al proyecto que la iniciativa “representa el cierre y desintegración de los 29 institutos”; “presenta un carácter autoritario e inconsulto”, ya que “no se han habilitado los

espacios de discusión en donde se planteen las problemáticas reales de la formación docente, así como las problemáticas que atañen a nuestras cursadas cotidianas que van desde temas académicos hasta de infraestructura”. Luego apunta que “el gobierno plantea la necesidad de una homogeneidad académica que elimina el pensamiento crítico y la pluralidad de las voces”; “no queda claro el status jurisdiccional o nacional de esta nueva supuesta Universidad”; y “encubre un recorte presupuestario considerando la educación como un gasto y no como una inversión a futuro”.

La presidenta del Cesge sostuvo que detrás del proyecto hay “evidentemente causas económicas; la creación de la Universidad va a implicar un recorte importante: de 29 equipos directivos va a pasar a haber uno, puesto por el Ejecutivo”. Pero, además, según Simeone esto está relacionado con “la desarticulación de los consejos directivos de los institutos”. “Nuestras instituciones son muy ricas democráticamente y consideramos la vida política y democrática dentro de las mismas como parte de la formación de pensamiento crítico para los estudiantes. El proyecto las destruye de cuajo”, aseguró.

En la misma línea, la secretaria de Educación de UTE, Angélica Graciano, advirtió en comunicación con este diario que los institutos “tienen un grado de autonomía y para el gobierno de la Ciudad son inmanejables, y eso no lo toleran”. “Son instituciones históricas en la formación docente. El sistema de institutos en la Ciudad es muy rico, diverso y de gran desempeño”, añadió. Para Graciano, en suma, una de las consecuencias del proyecto es que “se van a perder muchos puestos de trabajo con este proyecto”, y señaló que “desde que asumió el gobierno de Cambiemos vienen repitiendo que en Argentina hay muchos institutos de formación docente. Ya se ve cómo los están destruyendo. En Jujuy no hay inscripciones para el año que viene en ninguno de los institutos, en Mendoza pasa algo similar y ahora en Buenos Aires presentan este proyecto para disolver los 29 institutos”.

Mariano Romano, presidente del Centro de Estudiantes del Joaquín V. González, apuntó que el proyecto “se enmarca en un programa más general de reformas que está llevando adelante el gobierno, en el que es necesario modificar el sistema educativo en su conjunto y en ese marco la formación de los docentes”.

***Informe: Juan Funes.***



# Tragedias docentes<sup>1</sup>

Por Nicolás Kogan\*

Las políticas públicas del Pro en el terreno de la Educación están provocando un descalabro cuyas consecuencias son difíciles de imaginar. Las agresivas decisiones que viene adoptando en el campo de la formación docente son pavorosas. Luego de haber decretado el cierre definitivo de una variada y valiosa oferta de postítulos del INFoD, ahora apunta al desguace del sistema de formación inicial de maestros y profesores. Parece un libreto escrito por Sófocles.

Con la ira encegueda de Ajax que irrumpe violentamente contra las riquezas de su propio pueblo y la prepotente soberbia de Heracles tras su triunfo sobre el rey Eurito, el gobierno pretende dejarnos inermes como a Ismene, la hermana de Antígona, quien no se atrevía siquiera a reclamar una sepultura digna para sus pérdidas más amadas.

En la Ciudad de Buenos Aires se anunció hace pocos días el envío de un proyecto de ley a la Legislatura para eliminar veintinueve prestigiosos institutos de formación docente. El pretexto es la creación de una nueva universidad. Según los funcionarios que lo impulsan, la iniciativa permitiría resolver dos problemas que aquejan a las escuelas de una ciudad cuyos destinos conducen hace diez años: la falta de maestros y la pobre calidad de los aprendizajes.

En este escenario es importante formular algunos interrogantes:

- ¿Las condiciones de trabajo en las cuales los docentes despliegan su tarea diariamente y las dificultades económicas a las que están expuestos no tendrán alguna relación con que tantos jóvenes que terminan sus estudios en la escuela secundaria opten por otros caminos? ¿O vamos a pensar que

---

<sup>1</sup> Publicado por Página/12: <https://www.pagina12.com.ar/80472-tragedias-docentes>

por escuchar la palabra “Universidad” miles de muchachos correrán entusiastas a inscribirse en esta nueva carrera?

- ¿Es razonable suponer que una sola institución encargada de formar maestros o profesores resolverá una demanda que no alcanzan a satisfacer veintinueve que vienen funcionando con una fecunda trayectoria en el área?
- ¿Es posible encarar una reforma tan profunda sin la participación genuina ni la aceptación de los miles de profesionales que pertenecen al campo que pretende modificarse?

El elemento que no advirtió el gobierno es que un enorme espectro de integrantes de la comunidad educativa, de las más diversas trayectorias y pertenencias ideológicas, conformado por alumnos, graduados, profesores, coordinadores y regentes de los Institutos de Formación Docente así como el conjunto de los rectores de las escuelas Normales y numerosos y reconocidos especialistas en Educación se expresó públicamente en contra de este proyecto por estar carente de fundamentación sólida.

Miles de ciudadanos de a pie también se oponen. Nada está resuelto todavía. La flecha está en el aire y el gobierno de la Ciudad tendría que enderezar su rumbo.

\* Profesor titular y consejero directivo de la Escuela Normal Superior N°4 y Departamento de Historia del CCC Floreal Gorini.

## SOCIEDAD

05 de diciembre de 2017

**Fuertes críticas al proyecto del gobierno porteño para crear la Universidad de Formación Docente**

# Instituto de (de)formación docente<sup>1</sup>

Fuertes críticas al proyecto del gobierno porteño de anular 29 institutos de formación, que serán reemplazados por la Universidad de Formación Docente de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (UniCABA). Denuncian reducción del presupuesto.



**La asamblea de docentes derivó en fuertes críticas al proyecto del gobierno.**

El Gobierno de la Ciudad llevó el viernes a la Legislatura el proyecto de ley con el que busca crear la Universidad de Formación Docente de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que, de aprobarse, reemplazará a los 29 institutos de formación docente estatales de la Ciudad. El principal argumento para impulsar el proyecto que esgrimió el jefe de Gobierno, Horacio Rodríguez Larreta, fue la falta de

---

<sup>1</sup> Publicado en *Página/12*: [www.pagina12.com.ar/80471-instituto-de-de-formacion-docente](http://www.pagina12.com.ar/80471-instituto-de-de-formacion-docente)

docentes. En diálogo con Página12, el secretario general de la Unión de Trabajadores de la Educación, Eduardo López, y el docente Manuel Becerra señalaron que la falta de profesores es producto del recorte en el área que llevó adelante el PRO en los 10 años de gobierno en la Ciudad y que el proyecto provocará la pérdida de puestos de trabajo, en lugar de aumentarlos. Sumado a esto, advirtieron que el proyecto se hizo de manera inconsulta con la comunidad educativa y que uno de los objetivos del gobierno es disolver los consejos directivos de los institutos de formación docentes que se oponen a las políticas educativas del PRO. “Con el proyecto quieren resetear las relaciones de fuerza; la Universidad tendría un rector puesto por el Poder Ejecutivo, de modo que no habría conflicto”, indicó Becerra. Este jueves el Consejo de Educación Superior de Gestión Estatal de la Ciudad, que nuclea a los 29 institutos, junto con sindicatos docentes y estudiantes realizarán una marcha hacia la Legislatura porteña.

“En los últimos 10 años sólo en la Ciudad se dio un descenso en la cantidad de maestros, a diferencia del resto del país, en donde se duplicó la cantidad”, aseguró López. El secretario general citó luego los datos oficiales del gobierno de la Ciudad y del Ministerio de Educación de la Nación que muestran que, entre 2007 y 2015, a nivel nacional los alumnos de profesorados aumentaron de 361.537 a 607.553, mientras que en la Ciudad, en cambio, pasaron de 37.416 en 2007 a 42.793 en 2015. “Los institutos de formación docente tienen más de 100 años y nunca faltaron maestros. La menor cantidad de profesores no tiene que ver con razones académicas o de vocación; la falta de docentes en Capital es por el recorte que se hizo en educación durante los últimos 10 años, en los que gobernó PRO. Redujeron el presupuesto del 30 por ciento del total en 2007 a un 18,5 por ciento para este año”, explicó López.

Para el gremialista, las consecuencias de la reducción se ven en todos los niveles educativos: “Falta de vacantes en los jardines; en los 221 grados que quieren cerrar en primarios; en la reforma Secundaria del Futuro que busca sacar

profesores de 5º año y mandar a los chicos a hacer prácticas laborales. Este nuevo proyecto es el recorte para el nivel terciario”.

Por su parte, Becerra denunció que el proyecto “se hizo a espaldas de la comunidad educativa; nos enteramos por la prensa”. “Cuando se hacen reformas de esta magnitud es necesario abrir espacios de debate con los actores involucrados. Nadie de los profesorados fue convocado a discutir el proyecto”, sostuvo. Becerra coincidió con López en que el proyecto “implica un recorte muy grande” y “se perderán muchos puestos de trabajo. Si quieren que aumente la cantidad de docentes, el punto es ofrecer condiciones laborales más favorables”. El docente opinó que “el proyecto se va a discutir en la Legislatura porque saben que la tienen controlada, a diferencia de la Comunidad Educativa”. Finalmente, consideró que con la creación de una universidad el gobierno busca “borrar a todos los consejos directivos de los institutos, que resisten a las políticas del PRO desde que empezó a gobernar”.

**Informe: Juan Funes.**

# Pensar la escuela<sup>1</sup>

El blog de Débora Kozak, destinado a docentes y familias para invitarlos a reflexionar, debatir e intercambiar ideas acerca de la escuela

## Universidad para la formación docente: las patas de la mentira

El 22 de noviembre, sin mediar comunicación previa alguna a las instituciones dedicadas al tema, el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires salió a anunciar por los medios y en conferencia de prensa dada por el propio Jefe de Gobierno, la creación de una universidad dedicada a la formación docente. Con este proyecto de ley que impulsan proponen desarticular 29 profesorados que se han dedicado históricamente a esta función.

No se engañen, no se trata de un mero asunto de “jerarquizar” o querer conferir más “calidad” a la formación docente. Se trata de un intento de imponer de forma autoritaria una forma única de “bajar línea” a los nuevos maestros y profesores del sistema educativo.

La Ley de la Educación Superior constituye un marco regulatorio que considera tanto las modalidades universitaria como no universitaria con características diferenciadas. La Ciudad de Buenos Aires cuenta además con un Reglamento Orgánico Marco en base al cual cada instituto sanciona su Reglamento Orgánico Institucional (ROM). Es interesante ver que cuando hoy uno accede a la [página oficial del Gobierno de la Ciudad](#) e intentar clickear para acceder al ROM, el enlace no está activo. ¿Todo un mensaje?

Como es un tema complejo y que amerita analizar múltiples aristas, intentaré ir desmenuzando las falacias que se han esgrimido en los

---

<sup>1</sup> Publicado en el Blog de Débora Kozak: <https://pensarlaescuela.com/2017/11/27/universidad-para-la-formacion-docente-las-patas-de-la-mentira/>

anuncios que ha hecho el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Empecemos por entender un poco el contexto.

### ***Tradiciones de la formación docente en Argentina***

En nuestro país, la formación de maestros y profesores ha estado principalmente en manos de los profesorados de nivel terciario, de enorme arraigo en términos locales e históricos. En el incomparable análisis que Cristina Davini -la mayor experta en el tema de formación docente en nuestro país- hiciera en su libro “La formación docente en cuestión: política y pedagogía (1995), destaca el desarrollo de tres grandes tradiciones:

- **Tradición normalizadora-disciplinadora**, asociada a la imagen del “buen maestro”: en ella las Escuelas Normales han tenido un lugar de privilegio dedicándose a la formación de maestros y profesores desde el momento en que se instaló la preocupación por la homogeneización en la formación de ciudadanos. A la luz del espiritualismo pedagógico, se instalan las fuertes ideas del “vocacionismo docente” que aún atraviesan de manera contundente el imaginario social actual. Esta tradición se define por la impronta del deber ser y por el sostenimiento de la imagen del “buen maestro”. El docente “ejemplar”, el buen modelo, es el que va a lograr “civilizar” en los valores que se persiguen.
- **Tradición académica**, vinculada al docente como enseñante. Pone su énfasis en el conocimiento de la materia que se dicta (las disciplinas) llegando al punto de no considerar la formación pedagógica como necesaria para la formación docente. Atravesada por la fuerte impronta positivista, impulsa una perspectiva del docente experto en el dominio disciplinar y se asienta sobre un perfil vinculado a la formación universitaria.
- **Tradición eficientista**, o el docente como técnico. Se vincula con el pasaje de la formación docente al nivel de estudios superiores, saliendo allí en Argentina del ámbito de la educación secundaria brindada por las “Escuelas Normales”. Esta concepción de profesionalización dista fuertemente de la actual, ya que maestros y profesores se ven condicionados por lo que los “especialistas”



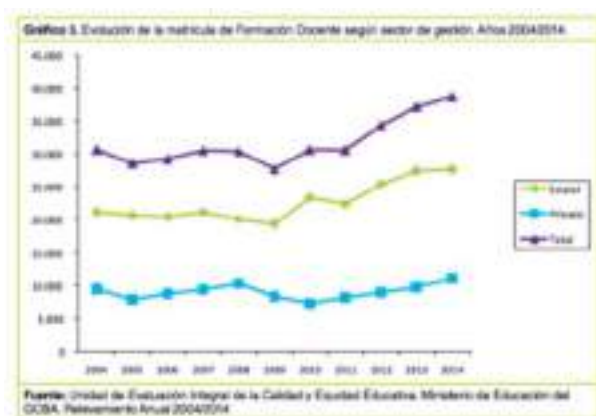
desarrollan para su ejecución. Con el origen de esta tradición se afianza el control burocrático de la actividad de enseñanza.

Basta con reconocer los rasgos de los enfoques para comprender la puja política en cuanto a la formación docente en cada época. Sin embargo, la actual paradoja radica en que la gestión actual del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, que sostiene un discurso fuertemente asentado en la tradición normalista-disciplinadora, encuentra ahora una supuesta salida al “problema docente” esgrimiendo argumentaciones propias de la tradición académica. ¿A qué se deben estas contradicciones?

### ***Vamos a los números***

El planteo realizado por el Jefe de Gobierno y la Ministra de Educación exponen la idea de que se necesita status universitario para atraer más interesados a la formación docente. Veamos en cambio lo que nos demuestran los números analizados por los propios estudios llevados a cabo desde los equipos del Ministerio de Educación.

El gráfico (1) aquí ilustra lo que se explica en el párrafo a continuación, dando cuenta de que la demanda de la carrera no ha decaído:



“Respecto de la Evolución de la matrícula de FD, en el Gráfico 3 se observa que la curva del total sigue la forma del comportamiento del sector estatal. El sector estatal presenta tendencia ascendente, entre

extremos del período y con mayor intensidad desde 2009 hasta 2014. De 2004 a 2009 la matrícula presenta mayor estabilidad, cayendo de 2007 a 2009.” (2)

Decir entonces que es necesario convertir en universitaria la formación docente para lograr así mayor motivación hacia la carrera, y llamarle a esta idea “jerarquización”, es un argumento que se deshace con sólo mirar estos datos. Ahora, ¿por qué si hay demanda para estas carreras cuesta tanto recibirse?

Hace muchos años que desde los institutos formadores venimos planteando la necesidad de crear becas consistentes que permitan a los estudiantes de los profesorados recibirse. La realidad es clara: al ser una carrera que requiera prácticas desde el inicio, implica cursar en la menos dos turnos, situación que impide la posibilidad de trabajar y al mismo tiempo atenta contra la continuidad o el tiempo de culminación de la carrera. Nuestros alumnos de los profesorados necesitan vivir, por lo tanto el trabajo resulta indispensable para sus sostenimiento cotidiano. Una política real de becas (y no lo que existe hasta ahora), sería sin dudas la solución adecuada para que quienes ingresan al profesorado logren recibirse en tiempo y forma, y saciar de este modo la demanda de maestros y profesores que hoy presenta CABA. No parece una medida de compleja implementación, sin embargo la decisión política de hacerlo nunca estuvo.

“(…) Se observa que la cantidad de egresados desciende en el último quinquenio en ambos sectores de gestión, pero el descenso es más pronunciado en el sector privado. El sector estatal registra aproximadamente 400 egresados menos, mientras que el sector privado alcanza a una caída de 1.000 egresos menos.” (3)

Clarísimo: el problema no es que se sientan tentados a ingresar a la docencia, el problema es que logren recibirse. Y lo más notorio es que ese problema se exagera en los privados.

Hay otro dato muy interesante que destruye el argumento de que haciendo universitarias las carreras docentes se volverían más atractivas: el simple hecho de que en CABA las universidades públicas (UBA) como privadas brindan hace años carreras de

profesorado, y sin embargo no por ello han logrado cubrir la demanda de docentes requeridos por la Ciudad.

### ***La localización de las instituciones formadoras***

Mientras que lo poco que se sabe de la propuesta que hace el Ministerio de Educación apunta a centralizar todo en una universidad única, lo cierto es que gran parte del éxito de la expansión de la formación docente en la Ciudad en los últimos años está dada por la variada localización de las instituciones:

“...se redefine su lugar de localización ya que en 2012 los Distritos Escolares que tenían anexos eran el 3, 8, 11, 13 y 141; mientras que en 2014, se encuentran en los DE 1, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 12 y 15. Esto nos lleva a afirmar que durante los últimos años, el aumento de la oferta se concretó mediante la activación de anexos.” (4)

La ampliación de la oferta de carreras ha permitido una mayor llegada de aspirantes ya que ha facilitado las condiciones de cursada en términos del traslado, cuestión no menor en el ámbito de la Ciudad de Buenos Aires a donde las cuestiones inherentes al transporte pueden obstaculizar la posibilidad de continuidad de cualquier actividad.

¿Qué va a pasar cuando como proponen se cree una universidad con sede centralizada que desconozca las particularidades de cada institución que recibe poblaciones tan diversas? Resulta bastante obvio que no es necesario desintegrar instituciones atentando contra su localización.

### ***Particularidades de las instituciones formadoras***

Si bien a muchos puede no importarles los más de 140 años que hace que estas instituciones se dedican a su métier, la trayectoria especializada es indiscutida tanto nacional como internacionalmente. Pero además tienen una característica que distingue a las destinadas a la formación de maestros: los llamados “departamentos de aplicación”.

Dentro de las ideas sobre las que nace y se asienta la formación docente en Argentina, se instala la centralidad de las prácticas y con ella la creación de escuelas con diferentes niveles para que los estudiantes del profesorado puedan realizar sus prácticas profesionales. Como si esto no existiera, el proyecto de universidad plantea un escenario que atenta contra el espíritu articulador de estas instituciones y posiciona a las prácticas en un lugar dudoso. Asimismo ofrece un panorama incierto a donde la vinculación entra las instituciones formadoras y las de destino de las prácticas quedaría absolutamente desmantelado. ¿Con qué objeto o en nombre de qué puede pensarse que esto sea positivo para el sistema?

Por otro lado, si hay algo que ha distinguido a los profesados es la sólida formación pedagógica que brindan. El seguimiento individualizado de los estudiantes; la mirada puesta en la calidad de la enseñanza; la especificidad en el perfil de sus equipos docentes que cuentan con formación centrada en la disciplina y el nivel para el que forman, son algunos de los rasgos que difícilmente puedan sostenerse desmembrando las instituciones. ¿Por qué desarticular todo esto?

### ***¿Qué significa “jerarquizar la docencia”?***

Entre las múltiples frases hechas comunicadas por el Gobierno de CABA se encuentre en el tope la de la jerarquización de la docencia. Entre una pretensión de participación y diálogo, que jamás incluyó a los actores reales del sistema educativo formador, se ha esparcido la idea de que la jerarquización viene de la mano de ser universitarios.

Es interesante ver cómo utilizan los mismos términos de nuestros reclamos pero les cambian el contenido. Para los docentes, jerarquizar claramente significa condiciones de trabajo dignas y salarios acordes. Al pan pan y al vino vino dicen por acá...

Mientras que en el 2017 asistimos a la [feroz campaña de desprestigio docente](#), impulsada por el propio gobierno y alentada por los medios afines y hasta los “desprevenidos”, es el mismo gobierno quien instala el tema de la falta de prestigio de la profesión para argumentar su plan de poner por encima de todos los institutos una

universidad. ¿Deberíamos pensar esto que esta campaña de desprestigio ya escondía previamente estas intenciones? Nada es casual.

Acompañando a estos planteos hemos asistido a cómo se ha pauperizado la profesión. ¿Cómo puede resultar atractiva si quien la inicie vé a las claras que no podrá sostenerse económicamente y que tendrá que acumular tres turnos diarios de trabajo para poder sobrevivir? Muchos estudiantes lo ponen claro: “es un esfuerzo de muchos años para después no poder sostenerse”. ¿Por qué entonces el Ministerio de Educación sigue ocultando cómo ha achatado la escala salarial mostrando sólo una leve mejora para los salarios del docente que inicia (que sigue siendo miserable para el retraso salarial que tenemos en la jurisdicción) y no para todos los demás? La única opción que encuentra el colectivo docente es la recarga de horas de trabajo para la supervivencia, atentando cada vez más contra las condiciones de las que hablamos.

No debemos olvidar además que instalar la idea de que la formación docente que se dicta hoy en profesorados es de baja calidad, no tiene ningún dato que la sostenga. Es más: las mismas instituciones fueron las responsables de formar maestros y profesores de esos que funcionarios y sociedad dicen que extrañan con enorme nostalgia de sus propias infancias y paso por la escuela. ¿Entonces por qué ahora de pronto se volvieron tan malas? Recordemos que estamos en una jurisdicción a donde gobierna el mismo tinte político desde hace 10 años. Si se degradó tanto, ¿de quién es la responsabilidad?

### ***El diálogo que no es***

Por último quisiera situarme en la tremenda mentira del “diálogo”. Durante todo el año los maestros, profesores y directivos fuimos citados a innumerable cantidad de reuniones a donde con mucha suerte discutimos cuestiones curriculares. En todas ellas, jamás se habló de esta idea de “desintegrar” los institutos formadores para pasarlos a una única universidad centralizada. Esto se constituye sencillamente en una estafa y muestra a las claras un plan de ocultamiento cuyos motivos podemos hipotetizar.

Hace rato que al Ministerio de Educación le molesta que las instituciones terciarias seamos democráticas y participativas. Muchos se sorprenden cuando les cuento que las autoridades llegamos a los cargos por procesos electivos y que contamos con Consejos Directivos con representación tripartita de claustros de docentes, estudiantes y graduados. Sí, igual que las universidades. La diferencia sustantiva radica en que al gobierno le molesta no poder hacer sus “bajadas de línea” sin encontrarse del otro lado con colectivos pensantes y críticos, que tienen propuestas disímiles a las de ellos. La lectura es sencilla: les molesta el juego democrático y la forma de frenarlo es la creación de una estructura paralela que borre de un plumazo lo que lo sostiene.

Hay una clara explicación del por qué de este proyecto: callar las voces disonantes. Si realmente hubieran querido discutir el status universitario de las instituciones, simplemente hubieran abierto el debate con los especialistas en el tema y los actores del sistema. En su lugar, lo que hicieron fue ocultar la información y largarla ilustrativamente ante CEOs de empresas, ONGs, algunos gremios “amigos” y universidades privadas; sin convocar sin embargo ni siquiera a quienes conducimos las instituciones formadoras.

No somos conservadores. No somos corporativos. Somos quienes sostenemos un sistema de formación docente que provee los excelentes maestros y profesores de la Ciudad de Buenos Aires, esa jurisdicción que se vanagloria de tener siempre mejores resultados de calidad. Tampoco nos oponemos a debatir, pero no mientan: nadie nos convocó realmente a este debate, porque las intenciones claramente no son las que se esgrimen sino las que se ocultan. Sino nos hubieran comunicado el proyecto e incluso dado alguna propuesta concreta que, hasta ahora, es sólo un gran fantasma.

#### *Citas:*

(1) Prado, S. y Rossetti, M. “Caracterización de la Formación Docente en la Ciudad de Buenos Aires”. Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa. Ministerio de Educación CABA. Julio de 2016. Pág.12.

(2) Ibídem Pág. 11

(3) Ibídem Pág. 14

(4) Ibídem Pág. 6



# Presentación del proyecto UniCABA: un ataque a la formación y al Estatuto Docente<sup>1</sup>

*Se presentó en la Legislatura porteña el proyecto del macrismo.*



El Poder Ejecutivo porteño presentó formalmente en la Legislatura de la Ciudad el Proyecto de Ley de la “UniCaba”, la Universidad de Formación Docente que concentrará todos los Institutos de Formación Docente de gestión estatal de la Ciudad.

Desde su anuncio, que la semana pasada realizaron el jefe de gobierno porteño y la ministra de Educación y fue levantado por todos los medios oficialistas, docentes y estudiantes de los distintos terciarios venimos organizándonos y estamos en estado de permanente movilización ante un ataque en regla a la formación docente y el estatuto docente, a la medida del Plan Maestro y la reforma laboral que avanza en el Congreso.

El articulado del Proyecto de Ley confirma lo que venimos denunciando en la última semana. En el artículo 3 indica como uno de los principales objetivos la “formación continua” para todos los niveles, “procurando su excelencia a partir de prácticas pedagógicas innovadoras, criterios multidisciplinares de trabajo e investigación en la práctica docente”. La

---

<sup>1</sup> Publicado en *Prensa Obrera*: <http://www.po.org.ar/prensaObrera/online/universidad/presentacion-del-proyecto-unicaba-un-ataque-a-la-formacion-y-al-estatuto-docente>

“formación docente continua” no se trata más que de obligar a los docentes a realizar cursos de postgrados, ahora arancelados en esta nueva Universidad, para tener puntajes competitivos para ingresar a la docencia, generando un enorme negociado y una competencia entre los docentes con “título terciario” y lo que tengan un nuevo título universitario. Con “prácticas pedagógicas innovadoras” este proyecto pretende implementar una flexibilización en regla ya anunciada previamente, consistente en la utilización de “nuevas tecnologías”, a partir del uso de plataformas virtuales directamente bajadas del Ministerio de Educación, que reemplazarán tiempo de clase del docente en el aula. A su turno, la mención de “criterios multidisciplinares de trabajo” hace alusión a las llamadas “áreas de conocimiento” donde se borran las especificidades disciplinares y se recortan contenidos, abriendo paso al recorte de horas docentes y constituyendo un recorte a nuestra formación específica –lo que presentan como ‘los docentes del futuro para el secundario del futuro’.

Lejos de constituir una “jerarquización” de la labor docente, esta reforma implica todo lo contrario. El golpe al Estatuto Docente y la degradación de las condiciones laborales de los docentes del nivel superior llega al punto de establecer una “cláusula” donde pone de manifiesto que “los docentes que al tiempo de la creación de la UniCABA no contaran con título universitario de igual o superior nivel en el que ejercen la docencia, se les otorgará un plazo suficiente contado desde esa oportunidad, para obtener la titulación requerida. A tal fin, la UniCABA desarrollará ciclos de complementación curricular”. Esta cláusula demuestra que la estabilidad laboral docente está completamente comprometida, y solo permitirán continuar su labor aquellos docentes que se amolden a los requerimientos educativos que proponen y enseñarán en su nueva Universidad, la de los "Profesores del futuro".

En términos de Organización y Administración, la “UniCaba” estará regida por el “Estatuto Académico”, a elaborarse por el rector/a que será designado directamente por el Poder Ejecutivo de la Ciudad. A su vez, tanto la Legislatura de la Ciudad como el Poder Ejecutivo, a su turno, tendrán la facultad de ¡intervenir! la Universidad si se produce un “conflicto insoluble dentro de la institución que haga imposible su normal funcionamiento”, “si hay una grave alteración del orden público”, o si se pone de “manifiesto incumplimiento de la normativa legal”. El Gobierno dispone así la creación de una Universidad en la cual colocará una gestión directamente afín a sus intereses del ajuste y, para asegurarse la capacidad de regimentación, se autoadjudica las potestades de intervención en la letra de la propia ley.

Para frenar esta avanzada debemos continuar poniendo en pie un movimiento de estudiantes y docentes. El jueves por la tarde se realizó una Asamblea masiva interclaustrales, entre cuyas resoluciones se encuentra el

paro educativo y la movilización el 6 de diciembre, precedida por una jornada de clases públicas en el Ministerio de Educación de CABA. Hagamos masivo el reclamo y redoblemos la apuesta para continuar esta agenda de lucha.

# LA UNICABA (UNIVERSIDAD CABA) IMPLICA LA DISOLUCIÓN DE LOS 29 INSTITUTOS DE FORMACIÓN DOCENTE<sup>1</sup>

UNICABA (UNIVERSIDAD CABA) IMPLICA LA DISOLUCIÓN DE LOS 29 INSTITUTOS DE FORMACIÓN DOCENTE



El anteproyecto de creación de la UniCABA ingresado en el día de la fecha en la Legislatura de la Ciudad presenta una serie de problemas que afectan los derechos de los docentes que se desempeñan en el Nivel Superior. Se disuelve todo el sistema formador porteño y con ello todas las garantías laborales establecidas en el Estatuto del Docente para quienes trabajan en los profesorados.

Este anteproyecto se enmarca en las políticas públicas que lleva adelante el Gobierno de Larreta, en el que se desfinancia el presupuesto educativo (pasando del 30% al 18%) y presentan soluciones mágicas a problemas que generó el propio gobierno.

Hablan de escuchar propuestas pero, cuando desde la UTE, propusimos la creación de un boleto educativo que incluía a los estudiantes de los profesorados, Macri y Larreta no tomaron nota de la demanda.

Hablan de dialogar, pero el ocultamiento de la información y de los proyectos son moneda corriente por parte de las autoridades de la cartera porteña. Además circunscriben las mesas de trabajo con las comunidades

---

<sup>1</sup> Publicado en UTE Unión de Trabajadores de la Educación: <http://ute.org.ar/la-unicaba-universidad-caba-implica-la-disolucion-de-los-29-institutos-de-formacion-docente/>

educativas a una serie de reuniones en las que 40 personas son seleccionadas para participar de la misma. Eso, claramente, no es diálogo.

El sistema formador tiene identidad e historia y modos organizacionales que responden a la singularidad de su formación específica. A su vez, tiene formas de organización donde todos los participantes tienen voz y voto. Este proyecto no respeta la unidad académica y la vida democrática y la producción de conocimiento que se realizan en nuestras escuelas e institutos.

Al analizar la propuesta parlamentaria, el artículo tercero establece una serie de áreas de conocimiento generales sin precisiones de quienes la constituyen. Otra parte del articulado establece el pasaje del personal docente y no docente. Hay personal en las secretarías de las escuelas normales que trabaja para todos los niveles. En este caso, no sabemos si estos trabajadores pasan o no o si habrá posibilidades de opción ante la creación de esta universidad. Además el traspaso de planta genera el mismo problema con el personal auxiliar de portería que también trabaja en los distintos niveles.

Otra pregunta que podríamos hacernos es: ¿Qué marco normativo encuadrará el pasaje a la jubilación de los profesores y profesoras?

El artículo 12 crea una comisión de seguimiento que garantiza la participación de una mayoría de representantes del oficialismo. De esta manera, la voz de estudiantes, graduados y docentes será negada.

Cabe señalar que nuestra organización sindical nunca fue convocada a ninguna mesa de diálogo cuestión que no olvidaron de hacer al invitar a los empresarios del sector. Por lo expuesto, exigimos la convocatoria para participar de las discusiones inherentes al sistema formador junto a todas las comunidades educativas.

Queremos construir consenso, debate público y una educación igualitaria que considere todas las dimensiones del conocimiento.

# Disolución de los institutos de formación docente: qué hay detrás del proyecto UniCABA<sup>1</sup>

Por LA PRIMERA PIEDRA | 10 de diciembre de 2017

El proyecto presentado por el gobierno porteño para crear la Universidad de Formación Docente de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (UniCABA) ya recibió un fuerte repudio de la comunidad educativa. Con su aprobación se cerrarían los 29 institutos existentes en la Capital. Las organizaciones de la comunidad educativa denuncian la reducción de puestos de trabajo y presupuesto.



La Universidad de Formación Docente que busca crearse en la Ciudad de Buenos Aires mediante este proyecto se denominaría “UniCABA”. Este jueves comenzó a tratarse en la Legislatura porteña con el objetivo de abrir definitivamente en el año 2019. Con la aprobación de este proyecto, **la formación docente de la ciudad se concentrará en una universidad.**

El proyecto presentado afirma que la universidad tendrá tres funciones: la enseñanza, la investigación y la extensión. Por otro lado, los planes de estudio elaborados por la UniCABA deberán ser validados, y se plantean áreas de desarrollo como didáctica, pedagogía, ciencia y tecnología, administración y gestión de la educación. Su sede, en la que se concentrará la

<sup>1</sup> Publicado por La primera Piedra: <http://www.nuestrasvoces.com.ar/el-salon/disolucion-los-institutos-formacion-docente-detras-del-proyecto-unicaba/>

formación docente, se estima que estará en el predio del IES Juan B. Justo, en Villa del Parque. **Instituto de formación que busca ser demolido para la construcción de la universidad.**

La UniCABA entraría en la órbita del Ministerio de Educación de la ciudad y **tendrá un rector designado por el poder ejecutivo de la Ciudad, que será quien formule y arme el estatuto.** Si bien tendrá seguimiento de miembros de la Legislatura y un representante del Ministerio, es radicalmente opuesto al sistema democrático de los institutos terciarios que cuenta con reglamentos internos y autoridades que son elegidas al interior de las instituciones.

Los estudiantes que no hayan terminado sus estudios en 2019, según el proyecto de ley, podrán continuarlo en la universidad, instando así a que los docentes que no tengan formación universitaria obtengan el título superior. A pesar de que la falta de distribución geográfica en distintas zonas de la Ciudad, atentaría fuertemente contra la posibilidad de continuidad de las respectivas cursadas.

**La creación de esta universidad ubicada en un único espacio tendría como consecuencia el cierre de los 29 profesorados porteños que hoy existen en la ciudad.** Además, a pesar de que el proyecto anuncia la transferencia de personal docente, no docente y presupuesto, la reducción de los puestos de trabajo es evidente, así lo denuncian diferentes organizaciones y expertos en educación.

Debido a esta situación, **organizaciones de la comunidad educativa solicitaron que el proyecto se retire de la Legislatura por haber sido inconsulto con la comunidad docente y con los propios institutos y por poner en riesgo fuentes de trabajo, en lugar de aumentarlas.** Además, porque el gobierno porteño podrá aprobarlo sin problema dado que cuenta con la mayoría necesaria para hacerlo. Señalan, también, que el objetivo del gobierno es disolver los consejos directivos de los institutos de formación docentes que se oponen a las políticas educativas del PRO.

**El principal argumento para impulsar la creación de la UniCABA fue la falta de docentes,** así lo manifestaron tanto el jefe de Gobierno, Horacio Rodríguez Larreta, como la ministra de Educación de la ciudad, Soledad Acuña. Sin embargo, el secretario general de la Unión de Trabajadores de la Educación, Eduardo López manifestó a Página/12: *“Los institutos de formación docente tienen más de 100 años y nunca faltaron maestros. La menor cantidad de profesores no tiene que ver con razones académicas o de vocación; la falta de docentes en Capital es por el recorte que se hizo en educación durante los últimos 10 años, en los que gobernó PRO. Redujeron el presupuesto del 30 por ciento del total en 2007 a un 18,5 por ciento para este año”.*

A pesar de que la jerarquización de la profesión docente es una cuenta pendiente, la creación de esta universidad vaciada de contenido y a disposición de un único rector elegido por el poder ejecutivo de la ciudad y no de forma democrática, está lejos de ser la solución. **La**



**eliminación de institutos de más de 100 años de historia con la experiencia de formación docente desarrollada y la pluralidad que otorga la cantidad de instituciones va en perjuicio de la profesión docente.** En definitiva, este proyecto no responde a las demandas históricas de los docentes en la ciudad.

10. Videos de las  
Instituciones de Formación  
Docente que se  
pronuncian en torno a  
Proyecto de Ley



## Algunos videos realizados por nuestros institutos

- **¿POR QUÉ DECIMOS NO AL CIERRE DE 29 INSTITUTOS DE FORMACIÓN DOCENTE?**

<https://www.youtube.com/watch?v=-vztlk3UKLU>

Publicado el 28 nov. 2017

Centro de Estudiantes Terciario Normal 4

- **PRONUNCIAMIENTO DE LOS PROFESORADOS | 30 de Noviembre**

<https://www.youtube.com/watch?v=uZAWgFJcd1c>

Publicado el 1 dic. 2017

Pronunciamiento del CESGE en conferencia de prensa

- **Institutos de formacion docente en lucha**

<https://www.youtube.com/channel/UCrqv-CVjcrR7wJVpKYu1O7Q>

Publicado el 4 dic. 2017

Audiovisual Formación Docente

- **Docentes NORMAL 4 (CABA)**

<https://www.youtube.com/watch?v=107cXMjpsXw>

Publicado el 6 dic. 2017

- **PROFESORADOS RECHAZAN UNICABA EN LEGISLATURA- 7 de Diciembre**

<https://www.youtube.com/watch?v=1CkSZfyrVX0>

Publicado el 8 dic. 2017

Resumen del consejo directivo ampliado realizado el 7 de diciembre en la puerta de la legislatura

- **Videos en defensa de nuestros profesorados**

<https://www.youtube.com/watch?v=e5qNEPi5PYk>

Publicado el 20 dic. 2017

Presentación de la lista de reproducción que reúne videos de educadores y referentes de la cultura expresando y explicando su rechazo al proyecto de ley del gobierno de la Ciudad

de Buenos Aires que propone cerrar todos los Institutos de Formación Docente de gestión estatal. ISPEI Eccleston

- **Los docentes del Eccleston responden a Soledad Acuña**

<https://www.youtube.com/watch?v=KHUaowZj8CE>

Publicado el 21 dic. 2017

La ministra de educación de CABA, Soledad Acuña, comenta en un programa de televisión el proyecto de reforma de la formación docente llamado "UNICABA". Los docentes del ISPEI Eccleston, uno de los 29 profesorados que se cerrarían, responden desde el pizarrón.

- **Te lo contamos en tres idiomas**

<https://www.youtube.com/watch?v=f1rJoEKXym4>

Publicado el 3 ene. 2018

Escuela Normal Superior en Lenguas Vivas "Sofía B. de Spangenberg" en defensa de [#NuestrosProfesorados](#) y [#NuestrosTraductores](#)

- **EL ISPEE DICE NO A LAS REFORMAS EDUCATIVAS IMPUESTAS POR EL GOBIERNO**

[https://www.youtube.com/watch?v=FP9d94bc\\_LQ](https://www.youtube.com/watch?v=FP9d94bc_LQ)

Publicado el 12 ene. 2018

Instituto Superior de Profesorado de Educación Especial

- **NO AL CIERRE DE LOS PROFESORADOS DE LA CABA**

<https://www.youtube.com/watch?v=4UvlgC6-Pu0>

Publicado el 22 dic. 2017

Desde la Comisión de Comunicación de ESEA Manuel Belgrano se plantea y visualiza la problemática del cierre de 29 Institutos de Formación Docente de la CABA por medio de imágenes, flyer de artistas consagrados que pasaron por los Institutos y reportajes.

- **NO AL CIERRE DE LOS 29 INSTITUTOS DE FORMACIÓN DOCENTE.**

¿Por que decimos Si a los IFD?

<https://www.youtube.com/watch?v=Up6raNK85nc>

Publicado el 4 dic. 2017

Te contamos de que se trata la "reforma"

- **EL 29 POR LOS 29 | PROFESORADOS RECHAZAN UNICABA EN MINISTERIO DE EDUCACIÓN**

<https://www.youtube.com/watch?v=Tue0yoZr6Ks>

Publicado el 30 dic. 2017

Nuevo acto para solicitar al gobierno de la ciudad que retire el proyecto de ley unicaba y dialogue con las comunidades educativas. El 29 por los 29 se llevó a cabo en el Ministerio de Educación Nacional

- **Formación docente -CESGE**

<https://www.youtube.com/watch?v=Wu4SvvBQ0Sc>

Publicado el 30 nov. 2017

Por qué son necesarios los Institutos de Formación Docente de la Ciudad de Buenos Aires.

- **Equipo aula museo del Mariano Acosta**

[https://www.youtube.com/watch?v=\\_uVQzNuIYxU](https://www.youtube.com/watch?v=_uVQzNuIYxU)

Publicado el 10 dic. 2017

Video de apoyo en defensa de los profesorados amenazados en la CABA.

- **29 profesorados en lucha**

<https://www.youtube.com/watch?v=T5T5-dEBvBU>

Publicado el 6 dic. 2017

Escuela Normal Superior N 6 - PEI -